

ПЕРЕЧЕНЬ ИЗДАНИЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ КОМИССИИ.

Слѣдующія книги продаются въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа (1 и 2 отдѣл.), Карбасникова, Карцева и «Трудъ». Складъ изданія въ 3-мъ студенческомъ общежитіи (Малая Царицынская). Студенты, покупающіе непосредственно изъ склада, пользуются значительной скидкой.

- 1) **Побѣдинскій**, прив.-доц. Моск. Унив. «Краткій учебн. акушерства» съ 50 рисунк. въ текстѣ, 246 стран., 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.
- 2) **Альбертъ**. «Диагностика хирургическихъ болѣзней». Переводъ съ 7 нѣмец. издан. Н. С. Короткова, подъ редакц. прив.-доц. Моск. Ун. А. П. Левицкаго, 327 стр. Ц. 1 р. 50 к.
- 3) «**Медицинская химія**». Составлено, согласно программѣ полукурсов. экзамен. и экзамена на званіе лѣкаря, врачомъ Г. М. 180 стр. Ц. 1 р.
- 4) «**Конспектъ курса судебной медицины**». Составлено согласно программѣ испытаній въ медицинск. комиссіи. 2-е изд. 39 стр. 1906 г. Ц. 1 р.
- 5) **Габричевскій**, прив.-доц. Моск. Ун. «Бубонная чума и мѣры борьбы противъ нея». (Лекція, читанная студентамъ 11 Февр. 1897 г.). Изд. 2-е испр. и дополненное 1906 г. Ц. 25 к.
- 6) «**Конспектъ по эпизоотіи съ ветеринарной полиціей**» согласно программѣ испытаній въ медицин. комиссіи. Ц. 15 к.
- 7) **К. Н. Смирновъ**, «Краткій курсъ фармакологіи». Ц. 1 р. 50 к.
- 8) **И. Севастьяновъ**. «Краткій курсъ хирургической паталогіи и терапіи» 2-е изд. 339 стр. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 9) **Л. Е. Голубининъ**, прив.-доц. Моск. Ун. «Минеральныя воды и лѣчебныя грязи». 316 стр. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.
- 10) **В. Ф. Снегиревъ**, проф. Моск. Унив. «Клиническія лекціи по женскимъ болѣзнямъ», читанныя въ 1897⁷/₈ г. Составл. студентами Лежневымъ и Гейномъ подъ ред. Д. Л. Чернеховскаго, прив.-доц. Моск. Унив. 186 стр. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 11) **В. П. Сербскій**, проф. Моск. Унив. «Курсъ душевныхъ болѣзней». 576 стр. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к.
- 12) **Краткій терапевтическій указатель**. Выпускъ I-ый. Внутренніи болѣзни. Сост. Э. В. Готье, прив.-доц. Моск. Ун.

1/16
667
801-12
243
М. А. ЧЛЕНОВЪ.

Приватъ-Доцентъ Московскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

Половая перепись
Московского студенчества

и ея общественное
— значеніе. —



ИЗДАНИЕ

студенческой медицинской издательской комиссіи.

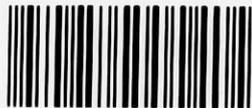
МОСКВА.
1909.



Оглавление.

| | <i>Стр.</i> |
|----------------------------------|-------------|
| Предисловіе | 5 |
| I. Историческій очеркъ | 7 |
| II. Опросный листъ | 13 |
| III. Данныя переписи | 28 |
| IV. Выводы | 75 |

15378-0



2007098566

Предисловіе.

Предлагаемая работа представляет собою подробную общую характеристику данных половой переписи московскаго студенчества, организованной въ 1903/1904 академическомъ году, по инициативѣ пишущаго эти строки, студенческимъ Пироговскимъ медицинскимъ обществомъ при Московскомъ университетѣ. Такое запозданіе въ обнародованіи этого труда было вызвано цѣлымъ рядомъ причинъ и между прочимъ коллективнымъ характеромъ самой разработки данныхъ переписи. Тѣмъ не менѣе послѣднія и въ настоящее время представляютъ несомнѣнно не только чисто историческій, но и вполне живой, современный интересъ, доказательствомъ чего могутъ служить какъ оказываемое къ нимъ до самаго послѣдняго времени вниманіе со стороны общей и спеціальной (русской и иностранной) печати, такъ и непрерывно продолжающіе поступать на мое имя запросы по поводу переписи. Переходя теперь къ самому изложенію данныхъ послѣдней, я считаю долгомъ здѣсь же подчеркнуть то обстоятельство, что организація и детальная разработка этой переписи, какъ

это подробно изложено ниже, имѣли строго коллективный характеръ, мнѣ же лично въ предлагаемой работѣ принадлежать лишь общая обработка всѣхъ данныхъ ея и нѣкоторые выводы и соображенія по поводу затронутыхъ переписью вопросовъ.

Весь доходъ отъ продажи настоящаго выпуска поступаетъ въ распоряженіе студенческой медицинской издательской комиссіи при московскомъ университетѣ.

Прив.-доц. М. А. Членовъ.

Москва, 25 сентября 1908 года.

I. Историческій очеркъ.

Половой вопросъ во всѣхъ его многообразныхъ развѣтвленіяхъ въ настоящее время несомнѣнно представляетъ одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ, интересующихъ человѣчество. Это обуславливается, конечно, цѣлымъ рядомъ крайне сложныхъ экономическихъ, социальныхъ и т. п. причинъ, среди которыхъ на первомъ планѣ стоятъ рѣзкое усложненіе борьбы за существованіе и въ частности обостреніе женскаго вопроса, а у насъ еще—цѣлый рядъ политическихъ моментовъ, крайне благоприятствующихъ усиленному и во многомъ ненормальному обостренію интереса къ половымъ вопросамъ. Мнѣ не зачѣмъ долго останавливаться на вышеприведенномъ положеніи, наглядно подтверждаемомъ какъ множествомъ появившихся на книжномъ рынкѣ строго научныхъ, популярныхъ, беллетристическихъ, драматическихъ произведеній, такъ и столь участвовавшими за послѣднее время спеціальными научными съѣздами, спеціальными анкетами, статьями въ повседневной печати, докладами въ научныхъ собраніяхъ и т. д.

Какъ извѣстно, на Западѣ движеніе это вылилось уже не только въ теоретическія, но и глубоко практическія формы. Такъ, съ одной стороны, тамъ появился цѣлый рядъ великолѣпныхъ научныхъ и популярныхъ произведеній, посвященныхъ половому вопросу, и въ научномъ сознаніи начинается все болѣе и болѣе откриссталлизовываться

мысль о необходимости созданія новой научной дисциплины—сексологін (Sexologie), т.-е. науки о половой жизни, выраженіемъ которой является между прочимъ прекрасный ежемѣсячный журналъ: «Zeitschrift für Sexualwissenschaft», издаваемый извѣстнымъ специалистомъ по этому вопросу М. Hirschfeld'омъ *).

Съ другой же стороны, на Западѣ это движеніе приняло уже и чисто практическія формы и породило цѣлый рядъ специальныхъ или близкихъ къ нимъ по задачамъ «обществъ борьбы съ половыми болѣзнями», дѣятельность которыхъ дала уже большіе и цѣнные результаты. У насъ, къ несчастію, интересъ къ половому вопросу, въ виду характера переживаемого нами переходнаго времени, принялъ во многихъ отношеніяхъ глубоко ненормальныя формы и выразился лишь въ народненіи уродливой, порнографической «изящной» и популярно-научной (?) литературы и въ цѣломъ рядѣ половыхъ преступленій, которыя даютъ полное право говорить о «половой вакханалии» нашего времени **). Тѣмъ не менѣе въ послѣднее время и у насъ наблюдаются уже, къ счастью, отрезвленіе отъ этого полового угара и поворотъ въ общественномъ отношеніи къ героямъ современной литературы, а самый

*) Обзоръ литературы по половому вопросу сдѣланъ мною въ довольно подробно видѣ въ январской книжкѣ журнала: «Критическое Обозрѣніе» за 1908 годъ, куда я и отсылаю интересующихся ею читателей. Здѣсь же я хотѣлъ бы только указать на наличность, на ряду съ интереснымъ сочиненіемъ F o g e l ' я, двухъ капитальныхъ энциклопедій по половому вопросу, а именно: Bloch'a—«Das Sexualleben unserer Zeit» и Rohleder'a,—въ значительной степени исчерпывающихъ современную литературу вопроса. Основныя данныя сочиненія Bloch'a подробно реферированы д-ромъ В. П. Яковенко въ «Вѣстникѣ Воспитанія» за 1908 годъ.

**) Определеніе это принадлежитъ д-ру Д. Н. Жбанкову, опубликовавшему въ настоящемъ году въ «Практическомъ Врачѣ» изумительный матеріалъ, указывающій на глубокое разложеніе нравовъ въ современной русской жизни.

интересъ къ половому вопросу также начинаетъ уже принимать болѣе культурныя и научныя формы.

Въ общемъ все же научное собственно изученіе этого вопроса у насъ находится еще совершенно въ зародышѣ. Вполнѣ понятно поэтому, почему въ настоящее время особую цѣнность приобрѣтають точныя, статистическія данныя по половому вопросу, полученныя обязательно отъ однородной среды, которая поэтому и могли бы служить для выработки общихъ руководящихъ выводовъ относительно нормальной и патологической половой жизни, а также относительно мѣръ борьбы съ ненормальными проявленіями послѣдней и съ венерическими болѣзнями. Исключительную цѣнность въ этомъ отношеніи представляетъ, конечно, половая перепись студенчества—этой ячейки культурнаго общества, отъ котораго, къ тому же, какъ отъ наиболѣе идейной части общества, можно ожидать и наиболѣе отзывчиваго отношенія къ этой все еще пока необычной переписи интимнаго свойства. Вотъ почему я и обратился въ 1903 г. къ Пироговскому студенческому медицинскому обществу при Московскомъ университетѣ съ предложеніемъ произвести такую перепись въ Московскомъ университетѣ и, принявъ на себя организацію этого дѣла, привлечь къ нему усиленное и дѣятельное вниманіе всего студенчества. Студенческое медицинское общество чрезвычайно охотно откликнулось на мое предложеніе и избрало для выработки опроснаго листа особую Комиссію, въ составъ которой, кромѣ меня, вошли прив. доц. Г. И. Россомо, которому, благодаря его широкой моральной и матеріальной поддержкѣ, перепись въ значительной степени обязана самой возможностью своего осуществленія, а затѣмъ студенты медицинскаго факультета: Архангельскій, Добровольскій, Лебедевъ, Лукинъ, Капустынский, Писаренко, Стрѣльцовъ, Федынский, Хо-

рошко и *Шмидтъ*. Комиссія эта очень широко отнеслась къ своей задачѣ и въ основу переписи положила не только вопросы одной собственно половой жизни, но и близко стоящія къ ней и весьма важныя условія нашей духовно-общественной жизни, какъ семья, школа, литература и искусство, влияние которыхъ сказывается преимущественно въ периодъ развитія личности.

Такимъ образомъ перепись поставила своей главной задачей «учесть или, по крайней мѣрѣ, намѣтить всѣ вышеупомянутыя влияния и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать мѣру зла, господствующаго въ обществѣ въ видѣ уклоненій половой жизни и въ видѣ венерическихъ заболѣваній». Въ результатѣ работы Комиссіи былъ выработанъ опросный листъ, состоящій, кромѣ предисловія, изъ 207 вопросовъ. Наибольше основныя черты этого опроснаго листа слѣдующія. Вопросы разбѣнены на одной сторонѣ листа, другая оставлена свободной для личныхъ примечаній, которая пожелалъ бы внести опрашиваемый. Въ принципѣ переписи—анонимна, и пожелавшій дѣлать примечанія можетъ ограничиться подчеркиваніемъ соответствующихъ мѣстъ. Въ правомъ верхнемъ углу каждой страницы поставленъ № для нумераціи листа, который можно было бы, благодаря этому, разрознить для тѣхъ или иныхъ цѣлей, а затѣмъ собрать вновь. Самые вопросы распределены группами такъ: на 1-ой страницѣ—личность и условія жизни (1—16 вопросы), наследственность (17), общее состояніе здоровья (18), куреніе (19—21) и алкоголизмъ (22—29); на 2-ой—вліяніе семьи (30—52); на 3-ей—вліяніе школы (53—92); на 4-ой—вліяніе литературы (93—103) и театра (104—112); на 5-ой—половая жизнь (113—116), поллюціи (117—122), женитба (123—136), вѣббрачная половая жизнь (137—153); на 6-ой—опаншзмъ (154—169) и др. половыя аномаліи

(170); на 7-ой — венерическія болѣзни: сифилисъ (171—173), перелой (184—195) и мягкій шанкръ (196—207).

Изъ вышеизложеннаго видно, какую широкую программу захватываетъ перепись. Тѣмъ не менѣе и эта программа имѣетъ нѣкоторыя недочеты, главнымъ изъ которыхъ я считаю отсутствіе спеціальнаго отдѣла, посвященнаго «вліянію религіи», которое въ настоящей переписи отразилось лишь въ видѣ нѣкоторыхъ отдѣльно разбросанныхъ вопросовъ. Включеніе этого отдѣла вмѣстѣ съ включеніемъ отдѣла о «политической группировкѣ» въ современномъ смыслѣ слова, о которой во время организаціи переписи еще не было и рѣчи, я считалъ бы крайне необходимымъ при повтореніи или новой организаціи этой переписи въ настоящее время.

Объ этой переписи я говорилъ еще на IX Пироговскомъ Съѣздѣ по поводу доклада д-ра *В. В. Фаера* о результатахъ половой переписи, произведенной изъ въ 3-хъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Харькова. Дерматологическій Отдѣлъ Съѣзда, гдѣ выступилъ былъ этотъ докладъ, постановилъ по этому поводу—«учредить при обществѣ въ память *Н. И. Пирогова* Комиссію для изученія вопроса о половой заболѣваемости учащагося юношества и выработки мѣръ борьбы съ нимъ». Въ началѣ того же 1905 г., т.-е. въ самый острый моментъ предреволюціоннаго періода, для характеристики котораго настоящая перепись представляеть, поэтому очень цѣнный документъ, переписные листы были розданы студентамъ Московскаго университета, отъ которыхъ и были получены 2150 (т.-е. почти отъ 1/3 тогдашняго состава студентовъ) серьезно и обстоятельно составленныхъ отвѣтовъ. Однако, самая разработка переписи, подъ влияніемъ нахлынувшихъ тогда событій, долго не могла

быть осуществлена, и лишь осенью 1906 года, когда политическая буря, взволновавшая Россію, нѣсколько улеглась и приняла болѣе спокойныя формы, я предложилъ студенческому медицинскому обществу приступить къ разборкѣ переписи, результаты которой могли бы, во исполненіе вышеупомянутаго постановленія IX Съѣзда, быть доложены на X Пироговскомъ Съѣздѣ. Общество согласилось съ моимъ предложеніемъ и избрало для разработки матеріаловъ переписи комиссію, въ которую, кромѣ меня, вошли студенты: *Смирновъ, Австрицъ, Козловъ, Свободовъ, Кудрявцевъ, Горностаевъ, Пяссевскій, Черняевъ, Кесаревъ, Казанли, Зеликинъ, Розовъ, Кацюшевичъ, Аммосовъ, Марковъ, Зиновьевъ, Пономаревъ, Кадишевъ, Надеждинъ и Аршиниковъ**), изъ коихъ особенно потрудились послѣдніе 8. Отъ лица этой Комиссіи я и сдѣлалъ на X Пироговскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ въ 1907 году краткое предварительное сообщеніе о результатахъ разработки переписи **).

II. Опросный листъ.

Привожу теперь полностью текстъ опроснаго листа нашей переписи, объ основныхъ чертахъ котораго я говорилъ уже выше. Текстъ этого листа легъ уже въ основаніе нѣкоторыхъ новыхъ анкетъ, производимыхъ въ настоящее время, а именно—половой переписи Томскаго студенчества и организуемой Пироговскимъ обществомъ половой переписи высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній въ Москвѣ; кромѣ того онъ опубликованъ также полностью въ журналѣ «Нѣмецкаго общества борьбы съ половыми болѣзнями»: «Zeitschrift für Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten» въ 1905 году въ статьѣ: «три анкеты», на ряду съ анкетой «Австрійскаго Общества борьбы съ половыми болѣзнями» и «Французской Лиги защиты чловѣческихъ и гражданскихъ правъ». Изъ этихъ двухъ послѣднихъ вторая посвящена исключительно вопросу о проституціи, а первая имѣетъ очень широкую программу, и мнѣ въ будущемъ придется не разъ касаться полученныхъ, по разработкѣ ея, данныхъ, служившихъ уже предметомъ публичнаго обсужденія въ цѣломъ рядѣ собраній въ Вѣнѣ *), въ которыхъ при-

*) Диаграммы для Съѣзда были изготовлены студентами: *Ходковымъ, Ченцовымъ, Миклукинымъ, Виноградовымъ, Кадишевымъ и Аршиниковымъ.*

**) По обсужденіи доклада, Съездъ постановилъ образовать при Пироговскомъ обществѣ комиссію для разработки вопросовъ половой жизни учащагося юношества.

*) Подробный отчетъ о Вѣнской половой переписи долженъ выйти въ непродолжительномъ времени въ свѣтъ; въ краткомъ видѣ данный этой переписи опубликованы въ «Medicinische Klinik» за 1908 годъ.

(уроки, переписка, служба въ конторѣ, контроль желѣзныхъ дорогъ, театрахъ и т. д.). При наличности занятій виѣ-университетскихъ подчеркнуть слово «**другія**»; если эти занятія—урокъ и переписка, то подчеркиваются соответственныя слова; если занятіе не предусмотрено вопросомъ, то подчеркивается «и т. д.», или при желаніи дѣлается приписка. 34) Рось одинъ или нѣтъ (братья и сестры, товарищи и именно: мальчиши или дѣвочки, и при этомъ по выбору родителей или случайные товарищи). Имѣвшій сестеръ, товарищей-мальчишковъ, и притомъ случайныхъ, подчеркиваются слова: «**нѣтъ**», «**сестры**», «**товарищи**», «**мальчиши**», «**случайные**».

Личность и условія жизни.

- 1) **Факультетъ?** Юридическій, естественный, математическій, филологическій, медицинскій.
- 2) **Возрастъ?** 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, выше 30 лѣтъ.
- 3) **Народность?** Великороссъ, малороссъ, бѣлороссъ, полякъ, литвинъ или другая славянская народность, еврей, армянинъ, грузинъ или другая кавказская народность, нѣмецъ, французъ, англичанинъ или другая западная народность, какал-либо другая народность.
- 4) **Сословіе?** Дворянинъ, купецъ, духовнаго званія, военнаго сословія, казанъ, мѣщанинъ, крестьянинъ, потомственный почетный гражданинъ, сынъ чиновника, другое сословіе.
- 5) **Занятіе родителей: отца:** Земледѣліе (землевладѣлецъ, хлѣбопашецъ, служащій), промышленность (фабрикантъ, служащій, рабочій, ремесленникъ), торговля (купецъ, мелкій торговецъ, служащій), домашняя служба (управляющій, слуга), профессиональная служба (чиновникъ военный, духовное лицо, канцеляристъ), либеральная профессія (**профессоръ**, городской, земскій дѣятель, врачъ, юристъ, артистъ, художникъ, учитель, народный учитель), другое занятіе, безъ занятія. **Матери** (безъ отношенія ко времени): **Учительница**, медицинская профессія, писательница, артистка, художница, служба въ **канцеляріи**, на желѣзной дорогѣ, телеграфѣ и т. д., помѣщица, занятіе торговлей, прислуга, отсутствие какихъ-либо занятій помимо семьи.
- 6) **Образованіе родителей: отца:** Высшее, среднее, низшее, домашнее, никакое.
- Матери:** Высшее, среднее, низшее, домашнее, никакое.
- 7) **Который годъ въ университетѣ?** (вмѣстѣ съ перерывами)? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, больше 9.
- 8) **На сколько времени выбывалъ изъ университета?** 1, 2, 3, 4, больше 4.
- 9) **Гдѣ живетъ?** Городъ (центр, окраина), за городомъ.
- 10) **Живетъ въ общежитіи** (казенное, лепешкинское, ляпкинское) **или нѣтъ** (меблированныя комнаты, частная квартира, семья; съ родственниками, товарищами или одинъ)?

- 11) **Имущественное положеніе?** Небезопасность, средняя безопасность, безопасность выше среднего, богатство.
- 12) **Живетъ только личнымъ трудомъ, или поддержкой** (отъ родителей, стипендіи, капитала и т. д.), **или тѣмъ и другимъ?**
- 13) **Занятія?** Исключительно университетскія или еще другія (уроки, переписка, служба въ конторѣ, контроль желѣзной дороги, театрахъ и т. д.).
- 14) **Занимается физическимъ трудомъ** (моціонъ, физическая работа, мастерство, спортъ: верховая ѣзда, велосипедъ, коньки, лыжи, фехтованіе и т. д.) **или нѣтъ?**
- 15) **Утомляется отъ занятій** (физическихъ и умственныхъ) **или нѣтъ?**
- 16) **Какъ проводитъ досугъ?** Чтеніе, театр, музеи, выставки, танцы, игра въ карты, кутежи, общество товарищей, знакомыхъ, или ничего не дѣлаетъ.

Наслѣдственность.

- 17) **Какія заболѣванія отмѣчаются у родителей или родныхъ?** Туберкулезъ, сифилисъ, душевныя болѣзни, алкоголизмъ, нервныя заболѣванія и т. д., или свѣдѣній не имѣетъ.

Общее состояніе здоровья.

- 18) **Какое общее состояніе здоровья?** Удовлетворительно или имѣются какія-либо страданія, какъ, напр., туберкулезъ, желудочно-кишечный катарръ, заболѣваніе другихъ внутреннихъ органовъ, невралгіи, истерія, другія заболѣванія нервной системы, анатомическія аномаліи половыхъ органовъ.

Куреніе.

- 19) **Курить, бросилъ, не курить.**
- 20) **Если курить, то съ какого возраста?** 10—15, 15—20, раньше 10, позже 20 лѣтъ.
- 21) **Если курить, то умѣренно или много?**

Алкоголизмъ.

- 22) **Пьетъ или совсѣмъ не пьетъ?**
- 23) **Если не пьетъ, то пилъ раньше или нѣтъ?**
- 24) **Если пьетъ (пилъ), то съ какого возраста?** 10—15, 15—20, до 20, позже 20 или студентомъ.
- 25) **Если пьетъ, то постоянно или случайно, и при этомъ съ товарищами или одинъ?**
- 26) **Если пьетъ, то что? Водку, пиво, вино и т. д.**
- 27) **Напивается допьяна или нѣтъ, и если да, то какъ часто** (постоянно или изрѣдка).

- 28) Заканчивает попойку половыми сношениями (побъздка въ публичные дома, къ вольнымъ проституткамъ и т. д.) или нѣтъ?
- 29) Есть ли въ роду алкоголики, или нѣтъ? Кто? Отецъ, мать, дяди, тетки, дѣды, бабки.

Вліяніе семьи.

- 30) Гдѣ жила семья, въ которой воспитывался? Сѣверъ, югъ, востокъ, западъ, центръ Россіи, Сибирь, Кавказъ, Средняя Азія, Западная Европа и т. д.
- 31) При этомъ гдѣ именно? Городъ (большой, средний, малый) или деревня.
- 32) Имущественное положеніе семьи (среднее, выше средняго, ниже средняго)?
- 33) Какой по счету въ семьѣ? Первый, второй и т. д. или послѣдній.
- 34) Родъ у родителей или нѣтъ (родственники, чужіе)?
- 35) Родъ одинъ или нѣтъ (братья и сестры, товарищи, и именно мальчики или дѣвочки, и при этомъ по выбору родителей или случайные товарищи)?
- 36) Воспитывали, главнымъ образомъ, родители (отецъ, мать или оба) или нѣтъ (братья и сестры, родственники, посторонніе, нянька, бошня, гувернантка, гувернеръ и т. д.), или же воспитаніемъ никто не занимался?
- 37) Существовала нравственная близость съ родителями (отцомъ, матерью, обоими) или воспитывавшимися лицами, или нѣтъ?
- 38) Сохранилась духовная связь съ семьей или порвалась?
- 39) Характеръ воспитанія? Физическій, эстетическій, религіозный, умственный, нравственный или неопредѣленный.
- 40) Было воспитаніе замкнутымъ или нѣтъ? (Вызды въ гости къ взрослымъ, къ дѣтямъ; дѣтскіе балы, театры, площадки для игръ, игры на улицѣ и т. п.)
- 41) Было воспитаніе изнѣженнымъ или нѣтъ?
- 42) Практиковались въ семьѣ наказанія (тѣлесныя и другія) или нѣтъ?
- 43) Отличалась жизнь семьи нравственной чистотой или нѣтъ?
- 44) Какой кругъ знакомыхъ былъ у семьи (интеллигентный или нѣтъ)?
- 45) Проявляли родители интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія или нѣтъ?
- 46) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?
- 47) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на выработку опредѣленнаго міроозерканія (нравственное, общественное, религіозное, философское и т. д.) или нѣтъ?
- 48) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?
- 49) Имѣла вліяніе семья (активно, пассивно) на выработку уваженія къ женщинамъ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія или нѣтъ?
- 50) Если половое чувство проявилось рано, то какіе поводы способ-

ствовали этому? (изнѣженное воспитаніе, поведеніе отца, матери, братьевъ, няни, бошни, гувернера, гувернантки, воспитателей, сожителей и т. д., порнографическое чтеніе и картинки, театр, уличныя впечатлѣнія, наказанія тѣлесныя и другія, умственное напряженіе, спиртные напитки и т. д.)

51) Старался кто-нибудь (отецъ, мать, братья, воспитатели, врачъ, товарищи, посторонніе) дать разъясненіе относительно сущности половыхъ процессовъ, необходимости половыхъ отравленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій: ранней половой жизни, чрезмѣрной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д. или нѣтъ?

52) Старались они (отецъ, мать, братья, воспитатели, врачъ, товарищи, посторонніе) при этомъ удерживать отъ половыхъ отравленій, или паталивали на это?

Вліяніе школы.

- 53) Гдѣ получилъ первоначальное обученіе? Дома или нѣтъ.
- 54) Если учился дома, то какъ долго продолжалось домашнее обученіе? До низшей школы, средней школы, университета.
- 55) Если учился дома, то у кого? У родителей (и при этомъ, главнымъ образомъ, у отца или матери), родственниковъ, учителей (и какихъ именно: свѣтскихъ, духовныхъ) и т. д.
- 56) Если обучался въ первоначальной школѣ, то въ какой? Пансіонъ, дѣтскій садъ, сиротскій домъ, городская, земская школа, церковно-приходская школа, школа грамоты и т. д.
- 57) Была эта школа только для мальчиковъ или для мальчиковъ и дѣвочекъ?
- 58) Обращалось въ первоначальной школѣ вниманіе на физическое воспитаніе или нѣтъ?
- 59) Каково было отношеніе учителя или учительницы въ начальной школѣ? Офіціальное, дружеское, жестокое и т. д.
- 60) Каково было отношеніе товарищей въ начальной школѣ? Дружба, вражда, насмѣшки и т. д.
- 61) Былъ въ среднемъ учебномъ заведеніи или нѣтъ (держалъ экстерномъ)?
- 62) Если да, то въ какомъ среднемъ учебномъ заведеніи окончилъ курсъ? Гимназія, реальное училище, семинарія, лицей, кадетскій корпусъ или другое учебное заведеніе.
- 63) Гдѣ жилъ въ это время? У родителей, пансіонеромъ при учебномъ заведеніи, въ сиротскомъ домѣ или на квартирѣ; у учителя или на частной, и при этомъ съ товарищами или одинъ.
- 64) Обращала средняя школа вниманіе на физическое развитіе (гимнастика: военная и на аппаратахъ; подвижныя игры, прогулки на свѣжемъ воздухѣ, катанье на конькахъ и т. д.) или нѣтъ?
- 65) Если нѣтъ, то на что тратились предназначенныя для этого часы (подготовка къ слѣдующимъ урокамъ, сидѣніе въ классахъ и т. д.)?

- 66) Какъ или занятія? Съ интересомъ или безъ интереса.
67) Занимался усердно или нѣтъ?
68) Давалось ли ученье легко или нѣтъ?
69) Утомлялся въ школѣ или нѣтъ?
70) Сколько задавалось на домъ (много, мало), и утомлялся ли отъ задаваемыхъ занятій, или нѣтъ?
71) Давалъ уроки или нѣтъ?
72) Если да, то почему? Изъ нужды, изъ желанія имѣть лишнія деньги и т. д.
73) Каково было отношеніе учебнаго персонала? Официальное, сердечное, жестокое, справедливое, несправедливое.
74) Существовала духовная близость съ кѣмъ-либо изъ учебнаго персонала или нѣтъ?
75) Какимъ наказаніямъ вы подвергались въ средней школѣ? Оставленіе безъ обѣда, карцеръ, внесеніе въ кондуктійный журналъ, тѣлесное наказаніе и т. д.
76) Были въ школѣ вечеринки (литературно-музыкально-вокальные вечера, танцы и т. д.) или нѣтъ?
77) Обращала школа вниманіе на эстетическое воспитаніе (оркестръ, хоръ, спектакли и т. д.) или нѣтъ?
78) Выбивалась школа въ внѣшкольную жизнь (наблюденіе на улицѣ, запрещеніе вечернихъ прогулокъ, театровъ, собраній у товарищей, наблюденіе за публичными домами) или нѣтъ?
79) Каково было отношеніе товарищей въ средней школѣ? Дружба, вражда, насмѣшки и т. д.
80) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?
81) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку определеннаго міросозерцанія (правственное, общественное, религіозное, философское и т. д.) или нѣтъ?
82) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?
83) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку уваженія къ женщинамъ на веѣхъ ступеняхъ общественнаго положенія или нѣтъ?
84) Появлялось половое возбужденіе (физическое или психическое) во время долгаго сидѣнія въ классѣ, отбѣговъ на урокахъ и на экзаменахъ, усердныхъ занятій, подготовки къ экзаменамъ или нѣтъ?
85) Старался школьный врачъ или кто изъ преподавателей, воспитателей, товарищей средней школы дать разъясненія относительно сущности половыхъ процессовъ (необходимости половыхъ отравленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій: ранней половой жизни, чрезмерной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д.) или нѣтъ?
86) Старались они (школьный врачъ, преподаватели, воспитатели, товарищи) при этомъ удерживать отъ половыхъ отравленій или паталогически на это?

- 87) Дѣлалъ кто изъ преподавателей, воспитателей, товарищей средней школы какія-либо грязныя въ половомъ отношеніи предложенія (онанизмъ, педерастія) или нѣтъ?
88) Были среди товарищей лица очень чистыя въ половомъ отношеніи, или нѣтъ; и если да, то оказывали ли они вліяніе, или нѣтъ?
89) Были среди товарищей лица, распущенныя въ половомъ отношеніи, или нѣтъ; если да, то оказывали ли они вліяніе, или нѣтъ?
90) Была съ кѣмъ-нибудь изъ товарищей страстная дружба или нѣтъ?
91) Участвовалъ въ кружкахъ самообразования (изданія журналовъ во время пребыванія въ средней школѣ) или нѣтъ?
92) Участвовалъ въ товарищескихъ союзахъ полового воздержанія или нѣтъ? Велась въ этомъ отношеніи пропаганда или нѣтъ?

Вліяніе литературы. ↘

- 93) Съ какого возраста началъ серьезно читать? 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, раньше 12, позже 20.
94) Читалъ въ дѣтскомъ возрастѣ? Много, мало, съ разборомъ, безъ разбору.
Читалъ въ юношескомъ возрастѣ? Много, мало, съ разборомъ, безъ разбору.
95) Руководила семья чтеніемъ или нѣтъ? въ дѣтскомъ, въ юношескомъ возрастѣ.
96) Руководила средняя школа чтеніемъ или нѣтъ? Въ дѣтскомъ, въ юношескомъ возрастѣ.
97) Что, главнымъ образомъ, читалъ до университета? Беллетристику, поэзію, изъ области естественныхъ наукъ, путешествія, публицистику, психологическія, философскія сочиненія, социальна-экономическія, богословскія сочиненія и т. д.
98) Что читать, главнымъ образомъ, въ настоящее время? Беллетристику, поэзію, изъ области естественныхъ наукъ, социальна-экономическихъ наукъ, философіи, психологіи, богословія и т. д.
99) Читалъ такія произведенія, какъ «Бездна» и «Въ туманѣ» Л. Андреева, «Крейцеровъ соната» Л. Толстого, «Плодородіе» Э. Золя и т. п. произведенія извѣстной литературы, специально посвященныя половому вопросу, или нѣтъ?
100) Если читалъ, то оказали эти произведенія вліяніе на его половую жизнь или нѣтъ? Если да, то какое: положительное или отрицательное?
101) Имѣлъ склонность до университета и имѣеть склонность въ настоящее время къ порнографической литературѣ и картинкамъ или нѣтъ?
102) Читалъ популярно-медицинскія книги по венерическимъ болѣзнямъ, онанизму и т. д. или нѣтъ?
103) Если читалъ, то оказали онѣ на половую жизнь вліяніе (благо-творное, подавляющее, развращающее) или нѣтъ?

Вліяніе театра. ✓

- 104) Бываль до поступленія въ среднюю школу въ театрѣ или нѣтъ; если да, то часто или нѣтъ?
- 105) Бываль во время пребывания въ средней школѣ въ театрѣ или нѣтъ; если да, то часто или нѣтъ?
- 106) Какого рода театръ любилъ въ это время? Оперу, драму.
- 107) Бываль въ это время въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?
- 108) Бываеъ въ настоящее время въ театрѣ или нѣтъ?
- 109) Если да, то какъ часто бываеъ въ театрѣ? Часто или рѣдко.
- 110) Какого рода театръ посѣщаеъ? Оперу или драму.
- 111) Бываеъ въ балетѣ, въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, загородныхъ зимнихъ садахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?
- 112) Оказываеъ театръ вліяніе на половое чувство или нѣтъ, если да, то какое: облагораживающее или развращающее?

Половая жизнь. ✓

- 113) Имѣлъ половыя сношенія или нѣтъ?
- 114) Если не имѣеъ половыхъ сношеній, то почему? Физическое слабосііе, боязнь зараженія, сомнѣніе въ удачѣ, физическое отвращеніе къ женщинѣ, нравственное отвращеніе къ акту полового сношенія, принципиальное отрицаніе половой жизни, какія-либо другія нравственныя соображенія, экономическія условія и т. д.
- 115) Чувствуеъ себя неудовлетвореннымъ отъ отсутствія половыхъ сношеній или нѣтъ?
- 116) Причиняеъ половое воздержаніе какія-либо страданія или нѣтъ?

Поллюціи.

- 117) Бываюъ поллюціи (самостоятельное изверженіе сѣмени безъ совокупленія или онанированія) или нѣтъ?
- 118) Когда бываюъ поллюціи? Во снѣ, наяву.
- 119) Когда началеъ поллюціи? 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, раньше 12, позже 20.
- 120) Какъ часто бываюъ поллюціи? 1, 2, 3, 4 раза въ мѣсяць, чаще, рѣже.
- 121) Забѣчаютъ отъ нихъ какія-либо послѣдствія (слабость, разбитость, головная боль, упадокъ энергіи, подъемъ энергіи и т. д.) или нѣтъ?
- 122) Что способствуеъ учащенію поллюцій? Поздній ужинъ, спиртные напитки, пріяная пища, театр, возбуждающія зрѣлища, возбуждающее чтеніе, общество женщинъ, напряженное вечернее умственное занятіе.

Женитьба. ✓

- 123) Женатъ, вдовѣ, холостъ?
- 124) Сколько лѣтъ женатъ? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, меньше года, больше 8.
- 125) Что способствовало женитьбѣ? Матеріальная обеспеченность: свой, жены; самостоятельный заработокъ: свой, жены; идейное сближеніе и т. д.
- 126) Если не женатъ, то почему? Въ силу экономическихъ соображеній, нравственныхъ и т. д. или же просто не представилось ни разу случая.
- 127) Считаеъ все-таки женитьбу для себя необходимой или нѣтъ?
- 128) Если да, то страдаеъ отъ невозможности осуществить свое желаніе или нѣтъ?
- 129) Если женатъ, то какъ часто имѣеъ сношенія съ женой? Разъ въ мѣсяць, 2, 3, 4 раза въ мѣсяць, рѣже, чаще.
- 130) Имѣюъ эти сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?
- 131) Имѣеъ, кромѣ жены, половыя сношенія съ другими женщинами или нѣтъ?
- 132) Повліяла женитьба на душевное состояніе (въ смыслѣ его улучшенія, ухудшенія) или нѣтъ?
- 133) Принимаюъ мѣры противъ дѣтороженія (кондомы, неоконченное половое сношеніе, спринцеванія, влагалитичные шарика и т. д.) или нѣтъ?
- 134) Если да, то какими побужденіями вызываюеъ эти мѣры? Экономическими, нравственными, гигиеническими, эстетическими и т. д.
- 135) Есть дѣти или нѣтъ?
- 136) Были у жены выкидыши или нѣтъ?

Внѣбрачная половая жизнь.

- 137) Съ какихъ лѣтъ началъ половыя сношенія? до 12-ти, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26-ти лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. NB. Время перваго сношенія просить подчеркнуть, начало болѣе или менѣе регулярныхъ сношеній обвести кругомъ.
- 138) Началъ половыя сношенія до университета или студентомъ?
- 139) Гдѣ имѣлъ первое половое сношеніе? Въ Москвѣ или внѣ Москвы (городъ—большой, средней, малый, деревня).
- 140) Съ какой женщиной имѣлъ первое половое сношеніе? Съ проституткой (и при этомъ гдѣ именно: въ публичномъ домѣ или на вольтѣ), съ прислужкой (горничная, кухарка, нянька), воспитательницей, работницей, замужней женщиной и т. д.
- 141) Какіе поводы вызвали первое половое сношеніе? Искреннее увлеченіе кѣмъ-либо, совѣтъ врача, родителей или воспитателей, соблазненіе женщинами, товарищами, старшими или по собственной инициативѣ.

142) При какой обстановкѣ произошло первое половое сношеніе? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ, въ компаніи, одиночно.

143) Каково половое влеченіе въ настоящее время? Нормальное, повышенное, пониженное или совершенно отсутствуетъ.

144) Какъ часто совершаются половыя сношенія? Разъ въ мѣсяцѣ, разъ въ 2 мѣсяца, рѣже; 2 раза въ мѣсяцѣ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 разъ въ мѣсяцѣ, чаще.

145) Носить половыя сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?

146) Какимъ образомъ удовлетворяетъ при этомъ свое половое чувство? Дома терпимости, вольныя проститутки, постоянная [связь (замужняя женщина, конторщица, продавица, портниха, бѣловейка, прислуга, пѣвица изъ кафе-шантана и т. д.).

147) Имѣетъ сношенія съ одной женщиной или съ нѣсколькими?

148) Сколько тратитъ на удовлетвореніе половыхъ сношеній въ мѣсяцѣ? 5 р., 10 р., меньше 5-ти, больше 10 рублей или ничего не тратитъ.

149) Принимаются при этомъ какія-либо мѣры противъ зараженія или беременности (кондомы, неполное половое сношеніе, антисептическія обмыванія, спринцеваніе и т. д.) или нѣтъ?

150) Если злоупотреблять половыми сношеніями, то замѣчаетъ какія-либо послѣдствія отъ этого (общая слабость, неспособность къ умственной работѣ, раздражительность, ослабленіе половой дѣятельности и т. д.) или нѣтъ?

151) Какъ относится къ вибратичнымъ половымъ сношеніямъ? Оправдываетъ ихъ съ нравственной точки зрѣнія или нѣтъ.

152) Какъ относится къ проституціи? Признаетъ нежелательность ея существованія, мирится съ ея необходимостью, считаетъ ее нормальнымъ явленіемъ.

153) Если относится отрицательно къ вибратичной половой жизни, то какія мѣры считаетъ необходимыми для борьбы съ ея ненормальностями? Женитьба, нравственное самоусовершенствованіе, совмѣстное воспитаніе мальчиковъ съ дѣвочками, союзы воздержанія, распространеніе медицинскіхъ знаній, кружки для самообразованія и др.

Онанизмъ.

154) Занимался (занимается) онанизмомъ или нѣтъ?

155) Если да, то въ какой періодъ времени? Отъ 5—7, 7—10, 10—12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ?

156) Какъ часто онанируетъ? Разъ въ мѣсяцѣ, разъ въ 2 мѣсяца, рѣже; 2 раза въ мѣсяцѣ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 разъ въ мѣсяцѣ, чаще.

157) Развилась онанизмъ самостоятельно или нѣтъ? (примѣръ товарищей, старшихъ, вліяніе воспитателей, прислуги и т. д.)

158) Какъ онанировалъ (онанируетъ)? Самъ; служить (служилъ) обломкомъ онанизма.

159) Онанировалъ (онанируетъ) сознательно или бессознательно (во снѣ)?

160) Если продолжаетъ онанировать, то борется съ этимъ порокомъ или нѣтъ?

161) Если бросилъ онанировать, то когда? Годъ тому назадъ, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 тому назадъ, меньше года, больше 15-ти лѣтъ.

162) Если бросилъ онанировать, то сразу или постепенно?

163) Если бросилъ онанировать, то почему? Начавшіяся половыя сношенія, боязнъ послѣдствій, нравственныя побужденія къ прекращенію, лѣченіе и т. д.

164) Если имѣлъ (имѣетъ) половыя сношенія, то онанировалъ (онанируетъ) одновременно съ этимъ или нѣтъ? рѣже или нѣтъ?

165) Если онанировалъ до женитьбы, то продолжаетъ онанировать и послѣ женитьбы или нѣтъ?

166) Если продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы, то какъ часто? Разъ въ мѣсяцѣ, 2, 3, 4 раза въ мѣсяцѣ, рѣже, чаще.

167) Если онанируетъ, то что способствуетъ этому? Онанируетъ изъ робости передъ сношеніемъ, боязни венерическихъ заболѣваній, изъ отвращенія къ вибратичной связи и въ частности къ продажной любви, изъ экономическихъ расчетовъ, изъ отвращенія къ акту полового сношенія, изъ предпочтенія онанизма половымъ сношеніямъ, изъ воздержанія отъ полового сношенія по болѣзни и т. д.

168) Вліяетъ ли онанизмъ на душевное состояніе и физическое здоровье (головныя боли, упадокъ энергіи, апатія, неспособность сосредоточиться и т. д.) или нѣтъ?

169) При какихъ условіяхъ болѣе предавался (предается) онанизму? (Умственныя напряженія, душевныя волненія, вибратичныя впечатлѣнія, опьяненіе и т. д.)

Другія половыя аномаліи.

170) Удовлетворяетъ свое половое чувство другими способами, кромѣ онанизма (ненормальныя половыя сношенія съ лицами того же пола), или нѣтъ?

ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

Сифилисъ.

171) Былъ боленъ, по опредѣленію врача, сифилисомъ (твердый шанкеръ, припуханіе железъ, сыпь на тѣлѣ, пораженіе горла, задняго прохода и т. д.) или нѣтъ?

172) Если да, то какимъ путемъ былъ приобрѣтенъ сифилисъ: половымъ или вибратичнымъ? (въ послѣднемъ случаѣ, какъ именно произошло зараженіе: черезъ ротъ, черезъ кожу и т. д.)

173) Заразился еще до поступленія въ университетъ или въ университетѣ?

174) Если послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания или на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

175) Какимъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ.

176) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (и при этомъ въ публичномъ домѣ или на воѣ), отъ прислуги (горничной, кухарки, шивы), швеи, продавщицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

177) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

178) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ.

179) Если заразился, то лѣчился правильно (т. е. строго слѣдуя предписаніямъ врача) или нѣтъ.

180) Если заразился, то заразился однимъ сифилисомъ или вместе съ нимъ и другою какою-либо венерическою болѣзью (и какой именно: переломъ, мягкимъ шанкромъ)?

181) Было повторное зараженіе сифилисомъ (что иногда, хотя очень рѣдко, несомѣнно наблюдается) или нѣтъ?

182) Послѣ зараженія сифилисомъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участвовалъ половыя сношенія) или нѣтъ.

183) Если продолжалъ сношенія, то заразилъ кого-нибудь или нѣтъ?

Перелой (тришерь).

184) Былъ боленъ переломъ (тришерь) (гнойное истечение изъ мочевого канала, рѣзъ при мочеиспусканіи) или нѣтъ? Опредѣлить болѣзнь врачъ или нѣтъ.

185) Если да, то заразился до поступления въ университетъ или послѣ поступления въ него?

186) Если заразился послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания въ немъ или на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

187) Какимъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. Если заразился нѣсколько разъ, то требуется подчеркнуть соответствующіе года.

188) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (въ публичномъ домѣ, на воѣ), отъ прислуги (горничной, кухарки, шивы), швеи, продавщицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

189) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

190) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ.

191) Если заразился, то правильно лѣчился или нѣтъ?

192) Были осложненія перелоя (воспаленіе придатка яичка, предстательной железы, мочевого пузыря, перелойный ревматизмъ) или нѣтъ?

193) Заразился однимъ переломъ (тришерь) или одновременно и какою-либо другою венерическою болѣзью (сифилисъ, мягкій шанкръ)?

194) Послѣ зараженія тришерьомъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участвовалъ половыя сношенія) или нѣтъ?

195) Если продолжалъ половыя сношенія, то заразилъ кого-либо или нѣтъ?

Мягкій шанкръ.

196) Былъ боленъ мягкимъ шанкромъ (мягкія язвы, нагнаивающіеся бубоны и т. д.) или нѣтъ?

197) Если да, то заразился до поступления въ университетъ или послѣ поступления въ него?

198) Если заразился послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания въ немъ или на 2-мъ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

199) Какимъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. Если заразился нѣсколько разъ, то требуется подчеркнуть соответствующіе года.

200) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (въ публичномъ домѣ, на воѣ), прислуги (горничной, кухарки, шивы), швеи, продавщицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

201) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

202) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, въ нетрезвомъ видѣ.

203) Если заразился, то правильно лѣчился или нѣтъ?

204) Заразился однимъ мягкимъ шанкромъ или одновременно и какою-либо другою венерическою болѣзью (сифилисомъ, переломъ)?

205) Послѣ зараженія мягкимъ шанкромъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участвовалъ половыя сношенія) или нѣтъ?

206) Если продолжались половыя сношенія, то заразилъ кого-либо или нѣтъ?

207) Сколько рабочихъ дней потерялъ послѣдствіи зараженія венерическими болѣзнями? Дней: 1, 2, 3, 4, 5, 6; нед.: 1, 2, 3; мѣсяць: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13; лѣтъ: 1, 2, 3 и т. д.

III. Данные переписи.

Перехожу теперь къ изложенію данных переписи *).

ЛИЧНОСТЬ И УСЛОВІЯ ЖИЗНИ.

1) Факультетъ?—2150 (100%).

Юридическій—650 (30,2%), естественный—403 (18,8%), математическій—242 (11,2%), филологическій—205 (9,5%), медицинскій—650 (30,3%).

2) Возрастъ?—2072 (96,4%).

17 лѣтъ—2 (0,09%), 18 лѣтъ—100 (4,8%), 19 лѣтъ—255 (12,3%), 20 лѣтъ—300 (14,4%), 21 года—408 (19,6%), 22 лѣтъ—295 (14,2%), 23 лѣтъ—280 (13,5%), 24 лѣтъ—195 (9,4%), 25 лѣтъ—104 (5%), 26 лѣтъ—56 (2,6%), 27 лѣтъ—36 (1,7%), 28 лѣтъ—18 (0,6%), 29 лѣтъ—11 (0,5%), 30 лѣтъ—3 (0,1%), выше 30 лѣтъ—9 (0,3%).

3) Народность?—2100 (97,6%).

Великороссъ—1360 (64,7%), малороссъ—169 (8%), бѣлорусъ—105 (5%), полякъ—98 (4,7%), литвинъ—32 (1,5%), другія славянскія народности—31 (1,5%), еврей—117 (5,6%), армянинъ—74 (3,5%), грузинъ—19 (0,9%), другая кавказская народность—8 (0,4%), нѣмецъ—66 (3,1%), французъ—2 (0,1%), англичанинъ —, другая западная народность—9 (0,5%), какая-либо другая народность—10 (0,5%).

4) Состояніе?—2136 (99,3%).

Дворянинъ—585 (27,4%), купецъ—230 (11,2%), духовнаго званія—230 (11,2%), военнаго состоянія—26 (1,2%), казакъ—42 (0,5%), мѣщанинъ—360 (16,8%), крестьянинъ—116 (5,4%), потомственный почетный гражданинъ—199 (9,3%), сынъ чиновника—307 (13,7%), другое сословіе—71 (3,3%).

* %) -ныя отношенія вычислялись такъ: сначала вычислялось %-ное отношеніе суммы цифровыхъ датъ каждаго вопроса къ общему числу полученныхъ отвѣтовъ (2150), чтобы узнать, сколько человекъ, вообще, отвѣтило на данный вопросъ, а затѣмъ уже вычислялось %-е отношеніе каждой цифровой даты къ общей суммѣ цифровыхъ датъ по данному вопросу.

5) Занятіе родителей?

Отца—1965 (91,4%). Землевлдблецъ—177 (9,2%), хлѣбпашецъ—28 (1,4%), служащій (землед.)—38 (1,9%), фабрикантъ—58 (3,1%), служащій (въ промышленности)—86 (4,3%), рабочій—7 (0,3%), ремесленникъ—34 (1,7%), купецъ—234 (12,1%), мелкій торговецъ—62 (3,1%), служащій (въ торговлѣ) 47 (2,4%), управляющій домою—46 (0,8%), слуга—1 (0,1%), чиновникъ—427 (22,3%), военный—150 (2,5%), духовное лицо—116 (5,8%), канцеляристъ—59 (2,9%), профессоръ—6 (0,3%), городской дѣятель—25 (1,2%), земскій дѣятель—22 (1,1%), врачъ—117 (5,9%), юристъ—78 (3,9%), артистъ—9 (0,4%), художникъ—7 (0,3%), учитель—113 (5,7%), народный учитель—25 (1,2%), другое занятіе—70 (3,5%), безъ занятій—53 (2,6%).

Матери—1551 (72,1%). Учительница—97 (6,1%), медицинская профессія—37 (2,3%), писательница—10 (0,6%), артистка—6 (0,4%), художница—3 (0,2%), служба въ канцеляріи—12 (0,8%), служба на желѣзной дорогѣ—7 (0,4%), служба на телеграфѣ—5 (0,3%), помѣщица—101 (6,4%), занятіе торговлей—60 (3,8%), прислуга—3 (0,2%), отсутствіе занятій помимо семьи—1210 (78,5%).

6) Образованіе родителей?

Отца—2150 (100%). Высшее—560 (26%), среднее—695 (32,3%), низшее—474 (22%), домашнее—328 (15,2%), низкое—96 (4,5%).

Матери—2106 (97,9%). Высшее—118 (5,6%), среднее—786 (37,3%), низшее—289 (13,7%), домашнее—686 (32,6%), низкое—227 (10,8%).

7) Который годъ въ университетѣ?—2101 (97,7%).

1-й годъ—572 (27,1%), 2-й годъ—468 (22,3%), 3-й годъ—388 (18,5%), 4-й годъ—330 (15,8%), 5-й годъ—184 (8,8%), 6-й годъ—94 (4,4%), 7-й годъ—38 (1,8%), 8-й годъ—16 (0,8%), 9-й годъ—8 (0,4%), больше 9 лѣтъ—3 (0,1%).

8) На сколько времени выбывалъ изъ университета?—209 (9,7%).

На 1 годъ—133 (63,7%), на 2 года—39 (18,6%), на 3 года 17 (8,1%), на 4 года—5 (2,4%), меньше года—11 (5,3%), больше 4 лѣтъ—4 (1,9%).

9) Гдѣ живетъ?—1886 (87,7%).

Центръ города—1302 (69,1%), окраина города—555 (29,4%), за городомъ—29 (1,5%).

10) Живетъ въ общежитіи или штѣ?—1749 (81,3%).

Каленное—72 (4,1%), лепешинское—10 (0,5%), лининское—3 (0,1%), меблированныя комнаты—109 (6,3%), частная квартира—1100 (62,9%), семья—455 (26,1%).⁴

Живетъ съ кѣмъ нибудь или одинъ?—1174 (54,6%).

Съ родственниками—321 (27,3%), съ товарищами—403 (34,4%), одинъ—450 (38,3%).

11) Имущественное положеніе?—2129 (99,0%).

Необезпеченность—458 (21,5%), средня обезпеченность—1381 (64,9%), обезпеченность выше средняго—275 (12,9%), богатство—15 (0,7%).

12) Живетъ личнымъ трудомъ или поддержкой?—2374.

Личнымъ трудомъ—185 (7,8%), поддержкой отъ родителей—1357 (57,2%), стипендія—244 (10,3%), капиталъ—64 (2,7%), и т. д.—21 (0,9%), тѣмъ и другимъ—503 (21,1%).

13) Занятія?—1975 (91,9%).

Исключительно университетскія—1154 (58,5%), уроки—614 (31,1%), переноска—56 (2,9%), служба въ конторѣ—30 (1,5%), служба въ контролѣ желѣзныхъ дорогъ—12 (0,6%), театрахъ—19 (0,9%) и т. д.—90 (4,5%).

14) Занимается физическимъ трудомъ или нѣтъ?—3013.

Модюнъ—548 (18,2%), физическая работа—213 (7,2%), мастерство—79 (2,7%), верховая ѣзда—173 (5,8%), велосипедъ—407 (13,6%), коньки—406 (13,8%), лыжи—202 (6,4%), фехтованье—64 (2,1%) и т. д.—30 (0,9%), нѣтъ—881 (29,3%).

15) Утомляется отъ занятій или нѣтъ?—1902 (88,5%).

Физическихъ—240 (12,5%), умственныхъ—690 (36,3%), нѣтъ—972 (51,2%).

16) Какъ проводить досугъ?—9351.

Чтеніе—2017 (21,6%), театр—1837 (19,6%), музеи—848 (9,1%), выставки—596 (6,3%), танцы—331 (3,5%), игра въ карты—532 (5,7%), кутежи—250 (2,7%), общество товарищей—1837 (15,4%), общество знакомыхъ—1321 (14,2%), ничего не дѣлаетъ—182 (11,9%).

НАСЛѢДСТВЕННОСТЬ.

17) Какія заболѣванія отмѣчаются у родителей?—1815 (84,4%).

Туберкулезъ—209 (11,5%), сифилисъ—31 (1,7%), душевныя болѣзани—116 (6,4%), алкоголизмъ—264 (14,5%), нервныя заболѣванія—501 (27,6%) и т. д.—69 (3,8%), свѣдѣній не имѣеть—625 (34,5%).

18) Каково общее состояніе здоровья?—2098 (97,5%).

Удовлетворительно—1341 (63,8%), туберкулезъ—21 (1,2%), желудочно-кишечный катарръ—142 (6,8%), заболѣваніе внутрен. органовъ—70 (3,5%), невралгія—351 (16,8%), истерія—7 (0,4%), другія заболѣванія нервной системы—115 (5,5%), анатомическія аномаліи половыхъ органовъ—51 (2,0%).

КУРЕНИЕ.

19) Курить или нѣтъ?—1703 (79,2%).

Курить—863 (50,7%), бросилъ—136 (7,9%), не курить—704 (41,4%).

20) Съ какого возраста курить (курилъ)?—873 (40,6%).

10—15—137 (15,6%), 15—20 лѣтъ—626 (71,8%), раньше 10—3 (0,3%), позже 20 лѣтъ—107 (12,3%).

21) Курить умѣренно или много?—834 (38,8%).

Умѣренно—609 (73%), много—225 (27%).

АЛКОГОЛИЗМЪ.

22) Пьеть или нѣтъ?—2060 (95,8%).

Пьеть—1356 (65,8%), совсѣмъ не пьеть—704 (34,2%).

23) Пилъ или нѣтъ?—507 (23,6%).

Пилъ раньше—228 (44,9%), не пилъ—279 (55,1%).

24) Съ какого возраста пьеть?—1155 (53,7%).

10—15 лѣтъ—137 (11,8%), 15—20 лѣтъ—821 (71,1%), позднѣе 20 лѣтъ—78 (6,7%), студентомъ—119 (10,4%).

25) Пьеть постоянно или случайно?—1287 (59,9%).

Постоянно—25 (1,8%), случайно—1262 (98,2%).

26) Съ товарищами или одинъ?—1246 (57,9%).

Съ товарищами—1195 (95,9%), одинъ—51 (4,1%).

27) Что пьеть?—3224.

Водку—968 (30%), пиво—1103 (34,2%), вино—1066 (33,1%), коньякъ—87 (2,7%).

28) Напивается или нѣтъ?—1311 (60,9%).

Напивается дольше—632 (47,5%), нѣтъ—699 (52,5%).

29) Какъ часто напивается?—528 (24,6%).

Постоянно—10 (1,9%), изрѣдка—518 (98,1%).

30) Заканчиваетъ попойку половыми сношеніями или нѣтъ?—1236 (57,4%).

Поѣздка въ публичные дома—90 (7,3%), къ вольнымъ проституткамъ—81 (6,6%) и т. д.—4 (0,3%), не заканчиваетъ половыми сношеніями—1061 (85,8%).

31) Есть ли въ роду алкоголики или нѣтъ?—1861 (86,6%).

Есть—972 (52,3%), нѣтъ—889 (47,7%).

32) Кто алкоголики въ роду?—972 (45,2%).

Отецъ—230 (23,7%), мать—21 (2,1%), дяди—329 (33,9%), тетки—37 (3,8%), дѣды—292 (30%), бабки—63 (6,5%).

Разбирая 1-ю часть перешли, обнимающую первые 29 вопросовъ и касающуюся «личности и условій жизни» студентовъ Московскаго Университета за 1904 г., я долженъ прежде всего повторить, что всего получено было нами 2150 отвѣтовъ, т.-е., почти отъ $\frac{1}{2}$ тогдашняго общаго числа студентовъ. Факультеты распределяются при этомъ такъ: медицинскій и юридическій (по 30% ¹⁾) (юридическій поставленъ вторымъ въ виду гораздо большаго числа студентовъ на немъ), естественный (19%), математическій (11%), филологическій (10%). Наиболье частый возрастъ студенчества (отвѣтили 96%)—19—21 гг.; тѣмъ не менѣе возрастъ свыше 26 л. обнимаетъ 3%. Преобладающая народность (отвѣтили 98%)—великороссы; преобладающія сословія (отвѣ-

¹⁾ Въ общемъ обзорѣ цифровыхъ данныхъ я для краткости привожу эти цифры безъ десятихъ долей.

лили 99%): дворяне, мѣщане, купеческаго, духовнаго званія. Занятіе отца (отвѣтили 91%)—по преимуществу, чиновничество, торговля, земледѣіе; матери (отвѣтили 72%)—въ огромномъ большинствѣ случаевъ (78%) семейныя заботы и лишь въ небольшомъ числѣ ихъ—профессіональныя занятія, какъ учительство (6%), медицинское дѣло (2%) и т. д. Образование родителей, по преимуществу, среднее (у отца—въ 32%, у матери въ 37%); высшее образование у отцовъ отмѣчено въ 1/4 случаевъ, у матерей—очень рѣдко (въ 6%); довольно порядочное число отцовъ (5%) и матерей (11%) не имѣютъ никакого образования. Что касается пребыванія въ Университетѣ (отвѣтили 98%), то въ 7 1/2% отмѣчается время больше 5 лѣтъ; при этомъ 10% студентовъ на тотъ или иной срокъ выходили изъ Университета (отвѣтили 10%). Живутъ студенты, большей частью, въ центрѣ города, на частныхъ квартирахъ, довольно шерѣдко въ одиночествѣ (38%), въ лучшемъ случаѣ (65%) средне обезпечены, а часто (21%) не обезпечены вовсе, лишь въ 1/2 случаевъ получаютъ поддержку отъ родителей и живутъ исключительно университетскими интересами, а въ остальныхъ случаяхъ вынуждены искать себѣ заработка. Физическимъ упражненіямъ послѣ занятій отдаются лишь 2/3 студентовъ; 1/2 ихъ утомляется отъ занятій; досугъ проводится, большей частью, за чтеніемъ, въ театрѣ или въ обществѣ; кутежи и карты обнимаютъ лишь 8%. Настѣдственность у родителей (отвѣтили 84%) отмѣчена въ 66% случаевъ, при чемъ она, главнымъ образомъ, падаетъ на нервныя заболѣванія и бугорчатку. Сами студенты (отвѣтили 97%) лишь въ 2/3 случаевъ отличаются удовлетворительнымъ здоровьемъ и часто отмѣчаютъ у себя нервныя заболѣванія, желудочно-кишечныя катарры и т. д. Что касается куренія, то курить (отвѣтили 79%) 1/2 студентовъ, при чемъ въ 1/4 случаевъ (27%) много, а курить начали, главнымъ образомъ (72%), въ возрастѣ 15—20 л. Наконецъ, что касается алкоголизма, то пить (отвѣтили 96%) больше 1/2 студентовъ (66%), при чемъ около 1/2 пили и раньше и при этомъ, главнымъ образомъ (71%), начали пить въ возрастѣ 15—20 л., т.-е. еще до университета²⁾. Огромное большинство (98%)

²⁾ Эти цифры въ общемъ сходны съ цифрами Юрьевской переписи, отмѣтившей 71 1/2% пьющихъ, изъ коихъ 92%—случайно, при чемъ 72% начали пить до 20 лѣтъ.

пить; однако, случайно, съ товарищами (96%); пьютъ большей частью, пиво, вино и водку; почти въ 1/2 случаевъ напиваются допьяна, хотя и рѣдко (98%), и въ довольно большомъ числѣ случаевъ (14%) заканчиваютъ попойки половыми сношеніями съ проститутками. Алкогольная настѣдственность (отвѣтили 86%) отмѣчена въ 52% и падаетъ, главнымъ образомъ, на болѣе далекихъ родственниковъ (дяди, дѣды), а со стороны отца и матери обнимаетъ въ общемъ 26%.

Изъ добавочныхъ приписокъ этого отдѣла сравнительно немного такихъ, которыя заслуживали бы упоминанія. Въ главѣ о родителяхъ можно отмѣтить нѣкоторые крайне рѣзкіе отзывы о нихъ, указывающіе на глубокую рознь между «отцами» и «дѣтьми».

Интересны приписки къ отдѣлу «алкоголизмъ», дополняющія впечатлѣнія отъ цифръ. Большинство указываютъ на вліяніе «компаніи», нѣкоторые на тоску, одинъ—на «любопытность», какъ на причину склонности къ алкоголю; многіе отмѣчаютъ вліяніе обстановки средней школы, при чемъ особенно подчеркиваютъ вліяніе въ этомъ отношеніи семинарской среды.

ВЛІЯНІЕ СЕМЬИ.

30) Гдѣ жила семья, въ которой воспитывался?—2152.

Сѣверъ—155 (7,2%), Югъ—240 (11,1%), Востокъ—90 (4,2%), Западъ—262 (12,2%), Центральн. Россія—1217 (56,5%), Сибирь—31 (1,4%), Кавказъ—126 (5,8%), Средин. Азія—10 (0,5%), Зап. Европа—19 (0,9%) и т. д.—2 (0,1%).

31) При этомъ гдѣ именно?—2091 (97,2%).

Въ городѣ—1688 (80,7%), въ деревнѣ—403 (19,3%); въ большомъ городѣ 649—(38,4%), въ среднемъ—717 (42,5%), въ маломъ—322 (19,1%).

32) Каково имущественное положеніе семьи?—2020 (93,9%).

Среднее 1347 (66,7%), выше среднего 272—(13,5%), ниже среднего—401 (19,7%).

33) Какой по счету въ семьѣ?—2099 (97,6%).

Первый—613 (29,2%), второй—455 (21,7%) и т. д.—683 (32,5%), послѣдній—348 (16,6%).

34) Росъ у родителей или нѣтъ?—2109 (98,1%).

У родителей—1934 (91,7%), нѣтъ—175 (8,3%); у родственниковъ—109 (52,3%), у чужихъ—66 (37,7%).

35) Росъ одинъ или нѣтъ?—2040 (94,9%).

Росъ одинъ—199 (9,8%), нѣтъ—1841 (90,2%); росъ съ братьями—1506 (37,4%), росъ съ сестрами 1510 (37,4%), росъ съ товарищами

1019 (25,3%); въ числѣ товарищей были мальчики—980 (68,1%), дѣвочки—458 (31,9%); товарищи были по выбору—215 (18,1%), случайные—971 (81,9%).

36) Воспитывали главнымъ образомъ родители или нѣтъ, или же воспитаниемъ никто не занимался?—2147 (99,9%).

Воспитывали, главнымъ образомъ, родители—1531 (71,3%), не родители—240 (11,92%), воспитаниемъ никто не занимался—376 (17,5%); воспитывали родители, именно отецъ—93 (6,1%), мать—487 (31,8%), оба—951 (62,1%); воспитывали не родители, а братья—75 (14,4%), сестры—100 (18,6%), родственники—46 (8,6%), посторонние—94 (17,7%), няня—65 (12,1%), бонна—116 (21,6%), гувернантка—37 (6,7%), гувернеръ—4 (0,7%).

37) Существовала нравственная близость съ родителями или съ воспитывавшими лицами или нѣтъ?—2107 (98%).

Съ родителями—1272 (60,4%), съ воспитывавшими лицами—57 (27%), нѣтъ—778 (36,9%); существовала нравственная близость съ отцомъ—154 (11,4%), съ матерью—221 (17,3%), съ обоими—906 (71,3%).

38) Сохранилась духовная связь съ семьей или порвалась?—1923 (89,4%).

Сохранилась—1452 (75,5%), порвалась—471 (24,5%).

39) Характеръ воспитанія?—3370.

Физической—213 (6,3%), эстетической—177 (5,3%), религиозной—638 (18,9%), умственной—491 (14,6%), нравственной—723 (21,4%), неопредѣленной—1128 (33,4%).

40) Было воспитаніе замкнутымъ или нѣтъ?—2905 (97,4%).

Воспитаніе было замкнутымъ—686 (32,8%), нѣтъ—1409 (67,2%); гости къ взрослымъ—488 (19,4%), гости къ дѣтямъ—583 (23,1%), дѣтскіе балы—284 (11,3%), театры—323 (12,8%), площадки для игръ—161 (6,4%), игры на улицѣ—632 (25,4%) и т. д.—50 (2%).

41) Было воспитаніе извѣженнымъ или нѣтъ?—2076 (96,6%).

Воспитаніе было извѣженнымъ—360 (17,3%), нѣтъ—1716 (82,7%).

42) Практиковались въ семьѣ наказанія или нѣтъ?—2048 (95,2%).

Практиковались—1137 (55,5%), нѣтъ—911 (44,5%); практиковались наказанія тѣлесныя—657 (57,8%), другія—480 (42,2%).

43) Отличалась жизнь семьи нравственной чистотой или нѣтъ?—2043 (95,0%).

Нравственной чистотой жизнь отличалась—1824 (89,3%), нѣтъ—219 (10,7%).

44) Какой кругъ знакомыхъ былъ у семьи?—2017 (93,8%).

Интеллигентный—1445 (71,6%), нѣтъ—572 (28,4%).

45) Проявляли родители интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія или нѣтъ?—1966 (91,4%).

Проявляли интересъ—514 (26,1%), нѣтъ—1452 (73,9%).

46) Имѣла вліяніе семья на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?—1706 (79,3%).

Семья имѣла вліяніе—748 (43,8%), нѣтъ—958 (56,2%); семья имѣла вліяніе активное—298 (36,4%), пассивное—520 (63,6%); имѣла вліяніе на выработку этическихъ идеаловъ—415 (44,8%), эстетическихъ вкусовъ—244 (26,3%), товарищества—241 (26%) и т. д. 27 (2,9%).

47) Имѣла вліяніе семья на выработку опредѣленного міросозерцанія или нѣтъ?—1794 (83,4%).

Семья имѣла вліяніе—757 (42,2%), нѣтъ—1037 (57,8%); на выработку опредѣленного міросозерцанія семья имѣла вліяніе активное—316 (42,9%), пассивное—421 (57,1%); имѣла вліяніе на выработку міросозерцанія нравственнаго 468 (40,5%), общественнаго—273 (23,6%), религиознаго—334 (28,9%), философскаго—78 (6,7%) и т. д.—3 (0,3%).

48) Имѣла вліяніе семья на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?—2061 (95,9%).

Имѣла вліяніе—333 (16,2%), нѣтъ—1728 (83,8%); на сознательный выборъ факультета семья имѣла вліяніе активное—99 (30,6%), пассивное—225 (26,4%).

49) Имѣла вліяніе семья на выработку уваженія къ женщѣмъ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія или нѣтъ?—1835 (85,3%).

Имѣла вліяніе—667 (36,3%), нѣтъ—1168 (63,7%); на выработку уваженія къ женщѣмъ семья имѣла вліяніе активное—230 (37,8%), пассивное—378 (62,2%).

50) Если половое чувство проявилось рано, то какіе поводы способствовали этому?—1988 (92,5%).

Извѣженное воспитаніе—106 (5,3%), поведеніе отца—59 (3%), матери—17 (0,8%), братьевъ—96 (4,8%), няни—118 (5,9%), бонны—24 (1,2%), гувернера—17 (0,8%), гувернантки—17 (0,8%), воспитателей—7 (0,3%), сожителей—281 (14,1%) и т. д.—49 (2,4%), порнографическое чтеніе—308 (15,5%), порнографическія картинки—160 (8%), театръ—74 (3,7%), уличныя впечатлѣнія—334 (16,8%), наказанія тѣлесныя—46 (2,3%), другія—3 (0,1%), умственное напряженіе—133 (6,7%), спиртные напитки—107 (5,4%) и т. д.—32 (1,6%).

51) Старался кто-нибудь дать разъясненіе относительно сущности половых процессовъ, необходимости половых отравленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій ранней половой жизни, чрезмѣрной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д., или нѣтъ?—1784 (82,9%).

Старались дать разъясненіе—478 (26,8%), нѣтъ—1306 (73,2%); старались дать разъясненіе отецъ—210 (20,8%), мать—161 (16%), братья—80 (7,9%), воспитатели—38 (3,8%), врачъ—64 (6,3%), товарищи—341 (33,8%), посторонние—114 (11,3%); при этомъ—о сущности половых процессовъ—131 (14,0%), необходимости половых отравленій—104 (11,1%), необходимости воздержанія—161 (17,2%), нормальныхъ границъ половой жизни—72 (7,7%), вредѣ ранней половой жизни—141 (15,1%), вредѣ чрезмѣрной половой жизни—121 (13%), вредѣ венерическихъ заболѣваній—193 (20,6%) и т. д.—12 (1,3%).

52) Старались ли они при этом удерживать от половых сношений или наталкивали на это?—1018 (47,4%).

Старались удерживать—620 (60,9%), наталкивали—398 (39,1%); удерживали или наталкивали отец—271 (26,9%), мать—256 (25,4%), братья—75 (7,4%), воспитатели—37 (3,7%), врач—39 (3,9%), товарищи—245 (24,1%), посторонние—85 (8,4%).

Переходя къ обзору цифръ отдѣла «семья», мы видимъ, что семья свои молодежь Московскаго Университета оставила, главнымъ образомъ, въ центрѣ, а затѣмъ—на западъ и югъ Россіи, при чемъ это, большей частью (81%),—семьи городскія, большихъ и среднихъ городовъ. Имущественное положеніе этихъ семей, большей частью,—среднее (67%), а нерѣдко (въ $\frac{1}{3}$ части случаевъ)—ниже средняго. Дававшіе свѣдѣнія студенты, большей частью, были старшіе въ семьѣ, росли преимущественно (92%) у родителей (если не у нихъ, то въ 38% у чужихъ) и не одни (90%), а съ братьями и сестрами, или товарищами (25%), изъ коихъ большинство (82%) были случайные и въ $\frac{1}{3}$ случаевъ—дѣвочки. Начальное воспитаніе давалось родителями (чаще ими обоими или одной матерью) лишь въ 71%; въ 12% оно дано было не родителями, при чемъ очень значительное участіе (болѣе $\frac{1}{2}$ случаевъ) принимали въ немъ женщины (сестры, бонны, няньки и т. д.); въ 18% случаевъ воспитаніемъ не занимался никто. Нравственная близость съ родителями была лишь въ 60% случаевъ (больше съ матерью, чѣмъ съ отцомъ); въ 37% ни съ родителями, ни съ воспитателями никакой нравственной близости не было; при этомъ душевная близость съ семьей сохранилась и теперь лишь въ 75% случаевъ, а въ $\frac{1}{4}$ случаевъ (отвѣтили 89%) она порвалась. Характеръ воспитанія былъ, главнымъ образомъ, религиозно-нравственный, а очень часто ($\frac{1}{3}$ случаевъ)—неопредѣленный. Незамкнутымъ воспитаніе было лишь въ $\frac{2}{3}$ случаевъ, при чемъ незамкнутость выражалась, главнымъ образомъ, въ видѣ различныхъ игръ или пріема гостей, а самый кругъ знакомыхъ у семьи въ 28% былъ неинтеллигентнымъ. Въ 17% воспитаніе было извѣженнымъ. Въ $\frac{1}{2}$ случаевъ примѣнялись наказанія, и при этомъ въ 58%—тѣлесныя. Сама семья въ 11% не отличалась нравственной чистотой (отвѣтили 95%); интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія проявлялся лишь въ $\frac{1}{4}$ случаевъ, вліяніе этическое, эстетическое и т. д. семья имѣла

лишь въ 44% (при этомъ въ 64% пассивное) и, главнымъ образомъ этическое (отвѣтили 79%); на выработку опредѣленнаго міросозерцанія, главнымъ образомъ—религиозно-нравственнаго, семья имѣла вліяніе лишь въ 42% (въ 57% пассивное). На сознательный выборъ факультета семья имѣла вліяніе лишь въ 16% случаевъ и при этомъ опять-таки, большей частью (62%), чисто пассивное. На выработку уваженія къ женщинамъ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія (отвѣтили 85%) семья имѣла вліяніе лишь въ 36% и опять, большей частью (62%), пассивное.

Раннее проявленіе полового чувства (во время пребыванія въ семьѣ и подъ ея вліяніемъ) отмѣчено въ 92%; ему, главнымъ образомъ, способствовали порнографическія книги и картины (24%), уличныя впечатлѣнія (17%), поведеніе товарищей (14%), присутіи (особенно нини), братьевъ, отца и т. д., затѣмъ—умственное напряженіе, извѣженное воспитаніе и т. д. Разъяснить сущность половыхъ процессовъ старались лишь въ 27%, и, главнымъ образомъ—товарищи, а затѣмъ отецъ и мать, при чемъ больше всего (21%) пугали венерическими болѣзнями, въ 17% говорили о необходимости воздержанія, а въ 11% о необходимости половыхъ отпращиваній, и при этомъ изъ выше перечисленныхъ лишь 40% наталкивали (отвѣтили 47%) на половыя сношенія (въ $\frac{1}{2}$ случаевъ отецъ и мать, въ $\frac{1}{4}$ случаевъ товарищи и т. д.).

Этой въ общемъ довольно безотраднѣй картинѣ вліянія семьи вполнѣ соответствуютъ и многочисленныя приписки къ этому отдѣлу. Было бы слишкомъ долго останавливаться подробно на всѣхъ ихъ; отмѣчу лишь, что приписокъ, которыя говорили бы о глубокой нравственной связи съ семьей и о благотворномъ вліяніи послѣдней,—немного; при этомъ, большей частью, отмѣчается благотворное вліяніе матери: «семья отличалась нравственной чистотой до смерти матери», «воспитывала мать, и ея вліяніе было благотворно» и т. д.; имѣется и такое примѣчаніе: «мать страстно любила, но не показывала этого и была строга, почему выучился лгать, чтобы скрывать свои поступки». Но въ общемъ приписки указываютъ на глубокую рознь съ семьей. Такъ, многіе отмѣчаютъ полную заброшенность своего воспитанія («отсутствіе хорошаго воспитанія сказывается и теперь и

причиняет не мало страданий»; «родители ограничивались в большинстве случаев постановкой абсолютов, не разъясняя их»; «семья не имела, да и не могла иметь влияния на выработку идеалов, ибо эстетика и этика в дом совершенно отсутствовали» и т. д.). Некоторые отмѣчают доброе влияние религиознаго воспитанія, которое долго удерживало их в нравственной чистотѣ, но, большей частью, это религиозное воспитаніе было шаблоннымъ и чисто механическимъ: «самая религиозность понималась узко и односторонне, и всѣ заботы сводились къ исправному посѣщенію церкви, соблюденію постовъ и т. д., причемъ главнымъ мотивомъ къ выполненію обрядности выставлялся гнѣвъ Божій на ослушника, и стереотипная фраза: «не ѣшь молока постомъ, а то тебѣ Богъ ухо отрѣжетъ» была особенно въ ходу; такимъ образомъ въ мои отношенія къ Богу примѣшивалось чувство страха, и Богъ представлялся мнѣ грознымъ Судіей, а не кроткимъ и любвеобильнымъ Существомъ»; или: «воспитаніе было религиозное, но оно было обильно разбавлено элементами мѣщанства и рабства» и т. д. Такая отчужденность отъ семьи отмѣчается и въ настоящее время, при чемъ нѣкоторые очень отъ нея страдают: «существуетъ сильное желаніе создать духовную связь съ родителями, но препятствіемъ этому служитъ разница мировоззрѣній, принципиальныхъ взглядовъ и политическихъ убѣжденій, при этомъ со стороны матери есть еще пониманіе, но со стороны отца—полное непониманіе моего міросозерцанія и полное нежеланіе понять его, отчего отношенія чисто внѣшнія».

Очень большое число приписокъ имѣется по крайне важному вопросу о раннемъ проявленіи полового чувства. Большинство приписываетъ его отсутствію добраго вліянія семьи («родители опоздали со своими разъясненіями» и т. п.) и развращающему вліянію товарищей («развратили старшіе, испорченные товарищи», «большинство сверстниковъ гордилось своей распущенностью, а одинъ, хвастаясь своими похождениями, совратилъ чуть ли не $\frac{3}{4}$ класса») и старшихъ («положеніе барчука въ деревнѣ и примѣры брата и диди»), особенно прислуги, затѣмъ порнографической литературы и живописи (имѣются курьезныя указанія на вліяніе картинокъ въ «Корнелии Непотѣ» редакціи Манштейна, стихотворенія Пушкина: «Вишни», популярныя

книжечекъ о «сперматорреѣ» и т. п.), различныхъ сценъ (нѣкоторые стѣбчаютъ между прочимъ вредное вліяніе наблюденій надъ жизнью домашнихъ животныхъ) и т. д. Какъ поводъ къ первому проявленію полового чувства, отмѣчается также любопытство, купанье въ обществѣ женщинъ, «соблазненіе» зрѣлой женщиной, подсматриваніе въ отдѣльные кабинеты «гнѣтнаго сада съ арфистками», куреніе въ раннемъ дѣтствѣ, тѣлесныя наказанія и т. д.

Чрезвычайно интересны замѣчанія одного (единственнаго— по даннымъ перепиш), довольно ярко выраженаго мазохиста и въ то же время «революціонера» по политическимъ убѣжденіямъ относительно вліянія на развитіе полового чувства тѣлесныхъ наказаній, болевыхъ, вообще—физическихъ ощущеній и религиознаго экстаза. Половая жизнь этого юноши представляется, вообще, много интереснаго, но описанію ея, разумеется, мѣсто не здѣсь, а въ спеціальномъ журналѣ. «Тѣлесныя наказанія—пишетъ онъ,—даже незначительныя и угрозы ими дѣйствуютъ возбуждающе на половое чувство. Такъ, я могу указать на годы (6—7 л.), когда меня подвергали тѣлеснымъ наказаніямъ, какъ на годы пробужденія полового чувства. У меня и теперь чувствуется половая возбудимость отъ физической боли, причиняемой или другими лицами (особенно женщинами), или мной самимъ намеренно. Такая же возбудимость замѣчается и при причиненіи мною небольшой боли другому лицу, особенно женщинѣ («человѣкъ-звѣрь»). Помню, когда мнѣ было 7 лѣтъ, я разъ, лѣтомъ, во время прогулки попалъ ногой въ канаву съ водой, которая и наполнила мнѣ весь сапогъ; я снялъ тогда оба сапога и рѣшилъ пройтись босикомъ, чего раньше никогда не дѣлалъ. Новизна ощущенія, легкая боль отъ сучьевъ и иголь, которая кололи ноги, а также и то, что это я дѣлалъ тайно, создало какое-то жутко-сладоэстрастное ощущеніе. Ощущеніе, его сила и легкость его возбужденія мнѣ такъ понравились, что впоследствии я неоднократно печалъ случая тайкомъ зайти въ лѣсъ, снять сапоги и сдѣлать хотя бы нѣсколько шаговъ. То же дѣлалъ я, ходя по острымъ камнямъ, крашивъ, горячему песку, когда хожденіе босикомъ потеряло характеръ чего-то тайнаго, и половое возбужденіе отъ него стало появляться крайне рѣдко. Религиозность была также фак-

торомъ, влияющимъ на половое чувство. Во время продолжки тельныхъ молитвъ ($1\frac{1}{2}$ —1 ч.), когда я любилъ стоять на колѣняхъ, я испытывалъ чувство сладострастія. Этотъ пунктъ мнѣ кажется чрезвычайно интереснымъ. Мнѣ кажется, что подобныя факты, а также причиненіе физической боли даютъ ключъ къ объясненію нѣкоторыхъ фактовъ религіознаго изувѣрства (средне-вѣковые монахи, хлыстовцы и т. д.). Еще одинъ факторъ возбуждаетъ половое чувство—это тѣлесное напряженіе. При копаніи грядъ, при переносѣ какой-нибудь слишкомъ тяжелой ноши нерѣдко бываетъ половое возбужденіе.

Почти не отмѣчается приисокъ, которыя указывали бы на серьезный интересъ къ этимъ явленіямъ, со стороны семьи, гдѣ о нихъ или совѣтъ не говорили, или отдѣльвались такими фразами: «развѣ хочешь съ ума сойти?», «не огорчай папу и маму» или, наоборотъ, такъ старались, что мальчики нарочно «изъ молодчества» бѣгали въ публичные дома. Въ нѣсколькихъ же случаяхъ отмѣчено и полное потворство со стороны родителей въ этомъ отношеніи («родители давали деньги на половыя нужды», «отецъ не наталкивалъ на половыя сношенія, но, вообще, очень снисходительно относился къ отправленію половыхъ потребностей сыновьями и даже давалъ на это деньги» и т. д.).

ВЛИЯНІЕ ШКОЛЫ.

53) Гдѣ получили первоначальное обученіе?—2112 (98,2%).

Получили дома—1738 (82,3%), не дома—374 (17,6%), и дома и нѣтъ—3 (0,1%).

54) Если учились дома, то какъ долго продолжалось домашнее обученіе?—1788 (83,2%).

До высшей школы—552 (30,9%), до средней—1226 (68,6%), до университета—10 (0,6%).

55) Если учились дома, то у кого?—3198.

У родителей—576 (18,6%), у отца—328 (10,3%), у матери 541 (16,9%), у родственниковъ—340 (10,6%), у учителей вообще—520 (16,3%), у свѣтскихъ—815 (25,5%), у духовныхъ—53 (1,7%), у смѣшанныхъ—14 (0,4%) и т. д.—11 (0,3%).

56) Если обучался въ первоначальной школѣ, то въ какой?—950 (44,2%).

Въ пансіонѣ—148 (15,6%), дѣтскомъ саду—89 (9,4%), сиротскомъ домѣ—13 (1,4%), городской школѣ—250 (26,3%), земской школѣ—121 (12,7%), церковно-приходской школѣ—120 (12,6%), школѣ грамоты—132 (13,9%) и т. д.—77 (8,1%).

57) Была эта школа только для мальчиковъ или для мальчиковъ и дѣвочекъ?—951 (44,2%).

Для мальчиковъ—412 (43,3%), для мальчиковъ и для дѣвочекъ—539 (56,7%).

58) Обращалось въ первоначальной школѣ вниманіе на физическое воспитаніе или нѣтъ?—916 (42,6%).

Обращалось—190 (20,7%), нѣтъ—721 (78,7%), мало обращалось—4 (0,4%), не помнить, обращалось-ли—1 (0,1%).

59) Каково было отношеніе учащихся въ первоначальной школѣ?—1015 (47,2%).

Официальное—444 (43,7%), дружеское—394 (38,8%), жестокое—152 (15,0%) и т. д.—24 (2,4%), не помнить—4 (0,1%).

60) Каково было отношеніе товарищей въ начальной школѣ?—1072 (49,9%).

Дружба—594 (55,4%), вражда—147 (13,7%), насмѣшки—219 (20,4%) и т. д.—88 (8,2%), безразличное—19 (1,8%), всего понемногу—5 (0,5%).

61) Былъ въ среднемъ учебномъ заведеніи или нѣтъ?—2150 (100%). Да—2132 (99,2%), нѣтъ—18 (0,8%).

62) Если да, то въ какомъ среднемъ учебномъ заведеніи окончили курсъ?—2140 (99,5%).

Въ гимназій—2054 (96,0%), въ реальномъ училищѣ—9 (0,4%), семинаріи—41 (1,9%), лицѣ—9 (0,4%), др. учебн. заведеніи—27 (1,3%).

63) Гдѣ жилъ въ это время?—2483.

У родителей—1490 (60,0%), пансіонѣромъ при уч. зав.—275 (11,1%), въ сиротскомъ домѣ—8 (0,3%), на квартирѣ (безъ обозначенія)—208 (8,4%), на квартирѣ у учителя—74 (3,0%), частной квартирѣ—428 (17,2%); при этомъ съ товарищами—393 (68,2%), одинъ—174 (30,2%), у родственниковъ—9 (1,6%).

64) Обращала средняя школа вниманіе на физическое развитіе или нѣтъ?—1820 (84,6%).

Обращала—937 (51,5%), нѣтъ—876 (48,1%), мало обращала—7 (0,4%); при этомъ гимнастика вообще—409 (16,0%), военная—719 (28,3%), на аппаратахъ—477 (18,8%), подвижныя игры—307 (12,1%), прогулки на воздухѣ—372 (14,6%), катанье на конькахъ—246 (9,7%) и т. д.—9 (0,3%).

65) Если нѣтъ, то на что тратились предназначенныя для этого часы?—1132 (52,6%).

На подготовку къ слѣд. урокамъ—607 (54,0%), на сидѣнье въ классѣ—413 (36,8%) и т. д.—103 (9,2%).

66) Какъ шли занятія?—2129 (99,0%).

Съ интересомъ—523 (24,6%), безъ интереса—1535 (72,1%), средне—9 (0,4%), различно—47 (2,2%), смотря по предмету—15 (0,7%).

67) Занимался успѣшно или нѣтъ?—2062 (95,9%).

Успѣшно—1594 (77,3%), нѣтъ—401 (19,4%), средне—57 (2,8%), и успѣшно, и нѣтъ—10 (0,5%).

- 68) Давалось ли ученье легко или нѣтъ?—2083 (96,9%).
Легко—1610 (77,3%), нѣтъ—431 (20,7%), средне—38 (1,8%), и легко, и нѣтъ—4 (0,2%).
- 69) Утомлялся въ школѣ или нѣтъ?—2087 (97,1%).
Утомлялись—1050 (50,3%), нѣтъ—1032 (49,4%), неопредѣленно—5 (0,2%).
- 70) Сколько задавалось на домъ?—1915 (89,1%).
Много—1201 (62,7%), мало—609 (31,8%), различно—76 (4%), средне—29 (1,5%); при этомъ отъ задаваемыхъ занятій утомлялись—618 (34,7%) нѣтъ—1163 (65,3%).
- 71) Давали уроки или нѣтъ?—2110 (98,1%).
Давали—1321 (62,6%), нѣтъ—789 (37,4%).
- 72) Если да, то почему?—1339 (62,3%).
Изъ нужды—563 (42,0%), изъ желанія имѣть лишніи деньги—674 (50,3%) и т. д.—92 (6,9%), и изъ изъ нужды, и изъ желанія имѣть лишніи деньги—10 (0,7%).
- 73) Каково было отношеніе учебнаго персонала?—3562.
Официальное—1748 (49,1%), сердечное—225 (6,3%), жестокое—268 (7,5%), справедливое—418 (11,7%), несправедливое—893 (25,1%), всяго бывало—3 (0,1%), возмутительное—1 (0,03), пристрастное—1 (0,03), дурацкое—5 (0,1%).
- 74) Существовала духовная близость съ кѣмъ-либо изъ учебнаго персонала или нѣтъ?—2081 (96,8%).
Существовала—290 (14,0%), нѣтъ—1791 (86,0%).
- 75) Какимъ наказаніямъ подвергались въ средней школѣ?—3264.
Оставленію безъ обѣда—1290 (39,5%), карцеру—722 (22,3%), вносенію въ кондитерскую—1152 (35,3%), тѣлесному наказанію—44 (1,3%) и т. д.—56 (1,7%), никакимъ наказаніямъ не подвергались—41 (1,9%).
- 76) Были въ школѣ вечеринки, или нѣтъ?—1809 (84,1%).
Были—1246 (68,9%), нѣтъ—556 (30,7%), рѣдко бывали—7 (0,4%), литературно-музыкальн. вечера—880 (51,9%), танцы—753 (44,4%) и т. д.—61 (3,6%).
- 77) Обращала школа вниманіе на эстетическое воспитаніе или нѣтъ?—1822 (84,7%).
Да—1076 (59,1%), нѣтъ—746 (40,9%); при этомъ оркестръ—701 (38,2%), хоръ 666 (36,3%), спектакли—440 (23,9%) и т. д.—30 (1,6%).
- 78) Выбывалась школа во внѣшкольную жизнь или нѣтъ?—1729 (80,4%).
Да—1429 (82,6%), нѣтъ—300 (17,3%); при этомъ наблюдение на улицахъ—1273 (26,0%), запрещеніе вечери. прогулокъ—1268 (25,9%), театровъ—945 (19,3%), собраній у товарищ.—785 (16,6%), наблюдение за публичн. домами—621 (12,7%), посѣщеніе въ домъ родителей—1 (0,02%).
- 79) Каково было отношеніе товарищій въ средней школѣ?—2675.
Дружба—1407 (52,6%), вражда—483 (18,1%), насмѣшки—537 (20,1%) и т. д.—189 (7,1%), безразличное—45 (1,7%), всего понемногу—14 (0,5%).

- 80) Имѣла школа вліяніе на выработку идеаловъ?—1865 (86,7%).
Положительное—601 (32,2%), отрицательное—2 (0,1%), не имѣла—1262 (67,7%); активное—115 (23,0%), пассивное—345 (69,0%), активное и пассивное—40 (8,0%); на выработку этическихъ идеаловъ—166 (26,2%), эстетическихъ вкусовъ—139 (22,2%), товарищества—319 (50,4%) и т. д.—9 (1,4%).
- 81) Имѣла вліяніе школа на выработку опредѣленнаго міросозерцанія или нѣтъ?—1892 (88,0%).
Имѣла—398 (21,0%), не имѣла—1492 (78,9%), имѣла отрицат. вліяніе—2 (0,1%); вліяла активно—95 (30,0%), пассивно—222 (70,0%); на выработку міросозерцанія нравственнаго—184 (29,6%), общественнаго—188 (30,3%), религіознаго—159 (25,6%), философскаго—87 (14,0%) и т. д.—3 (0,5%).
- 82) Имѣла вліяніе школа на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?—2041 (94,9%).
Имѣла—190 (9,3%), не имѣла—1851 (90,7%); вліяла активно—44 (23,8%), пассивно—125 (67,6%), активно и пассивно—16 (8,6%).
- 83) Имѣла вліяніе школа на выработку уваженія къ женщѣмъ или нѣтъ?—2142 (99,6%).
Имѣла вліяніе—139 (6,5%), не имѣла—2003 (93,5%); вліяла активно—36 (30,5%), пассивно—73 (61,9%), и активно и пассивно—9 (7,6%).
- 84) Появлялось половое возбужденіе въ школѣ или нѣтъ?—1854 (86,2%).
Появлялось—822 (44,3%), нѣтъ—1032 (55,7%); возбужденіе физическое—318 (57,1%), психическое—139 (42,9%); во время сидѣнія въ классѣ—386 (36,3%), отвѣта на урокахъ—93 (8,7%), на экзаменахъ—108 (10,1%), во время усиленныхъ занятій—251 (23,6%), подготовки къ экзаменамъ—226 (21,2%).
- 85) Старались кто-нибудь дать разъясненіе относительно сущности половыхъ процессовъ?—1908 (88,7%).
Старались—250 (13,1%), нѣтъ—1658 (87,1%); старались врачи—59 (15,8%), преподаватели—58 (15,3%), воспитатели—25 (6,6%), товарищи—236 (62,4%); разъясняли необходимость половыхъ отправленій—101 (22,2%), воздержанія—83 (18,2%), нормальн. границъ половой жизни—45 (9,9%), вредныя послѣдствія ранней половой жизни—77 (16,9%), чрезмѣрной половой жизни—43 (9,4%), венерическихъ заболѣваній—103 (22,6%) и т. д.—3 (0,7%).
- 86) Старались при этомъ удерживать отъ половыхъ отправленій или нѣтъ?—922 (42,9%).
Старались удерживать—211 (22,9%), наталкивали—494 (53,6%), и то, и другое—14 (1,5%), ни то, ни другое—102 (11,1%), относились безразлично—101 (10,9%); при этомъ врачи—16 (5,9%), преподаватели—31 (11,3%), воспитатели—33 (12,1%), товарищи—193 (70,7%).
- 87) Дѣлалъ кто-либо какія-либо грязныя въ половомъ отношеніи предложенія или нѣтъ?—1730 (80,5%).

Дѣлали—205 (11,8%), нѣтъ—1525 (88,0%); преподаватели—16 (6,9%), воспитатели—16 (6,9%), товарищи—201 (86,3%), и именно въ смыслъ ованизма—157 (77,7%), педерасти—48 (22,3%).

88) Были среди товарищей лица очень чистыя въ половомъ отноше- нии или нѣтъ?—1941 (90,3%).

Были—1597 (82,3%), не было—335 (17,3%), не знаютъ, были ли—8 (0,4%) не встрѣчались—1 (0,05%); при этомъ оказывали вліяніе—578 (37,3%), не оказывали—972 (62,7%).

89) Были среди товарищей лица, распуценныя въ половомъ отно- шении или нѣтъ?—2008 (93,4%).

Были—1908 (95,0%), не знаютъ, были ли—3 (0,1%), не было такихъ— 97 (4,8%); при этомъ оказывали вліяніе—954 (51,9%), нѣтъ—884 (48,1%).

90) Была съ кѣмъ-нибудь изъ товарищей дружба или нѣтъ?—1925 (89,5%).

Была дружба—640 (33,2%), страстная дружба—17 (0,3%), нѣтъ— 1278 (66,4%).

91) Участвовали въ кружкахъ самообразованія или нѣтъ?—2208.

Участвовали—775 (35,1%), не было кружковъ—7 (0,3%), нѣтъ— 1276 (57,8%), участвовали въ изданіи журналовъ—150 (6,8%).

92) Участвовали въ союзахъ полового воздержанія или нѣтъ?—1908 (88,7%).

Участвовали—40 (2,1%), союзовъ не было—4 (0,2%), не участво- вали—1864 (97,7%); въ этомъ отношеніи пропаганда велась—48 (2,4%), нѣтъ—1985 (97,6%).

Подводя итоги даннымъ по отдѣлу «школы» и обращаясь прежде всего къ вопросу о начальномъ образованіи, мы видимъ, что огромное большинство студентовъ (82%) получили его дома, при чемъ $\frac{1}{3}$ продолжала его лишь до нижней школы, а $\frac{2}{3}$ —до самой средней школы, и при этомъ въ $\frac{1}{2}$ случаевъ оно давалось родителями, а изъ учителей—большой частью, свѣтскими. Обуче- ніе въ начальныхъ школахъ падало почти въ $\frac{1}{2}$ случаевъ на школы городскія (26%) и на пансіоны (16%), а затѣмъ въ рав- ныхъ приблизительно пропорціяхъ (13%) на земскія, церковно- приходскія и школы грамоты, при чемъ въ 57% школы были и для мальчиковъ, и для дѣвочекъ. На физическое воспитаніе обращали вниманіе лишь въ $\frac{1}{5}$ части случаевъ; отношеніе уча- щихъ было въ 44%—официальное, въ 15%—жестокое и лишь въ 39%—дружеское; отношеніе товарищей лишь въ $\frac{1}{2}$ случаевъ— дружеское, а въ $\frac{1}{3}$ —насмѣшливо-враждебное. Въ средней школѣ, главнымъ образомъ, въ гимназіяхъ (96%) обуча- лось подавляющее большинство; съ реальнымъ образованіемъ

отмѣчено $\frac{1}{2}$ %, семинаристовъ—2%. У родителей жили въ это время 60%; 11% въ интернатахъ, 3%—у учителей; въ $\frac{1}{3}$ случаевъ жили безъ товарищей. На физическое воспитаніе, главнымъ образомъ, на гимнастику [военную—28%, гимнастику вообще— (16%)], средняя школа обращала вниманіе лишь въ $\frac{1}{2}$ случаевъ, да и эти часы тратились воспитанниками въ $\frac{1}{2}$ случаевъ на подго- товку къ слѣдующимъ урокамъ, а въ $\frac{1}{3}$ —на сидѣнье въ классѣ. Школьные занятія съ интересомъ шли лишь въ $\frac{1}{4}$ случаевъ; усѣбно занимались лишь 77%; легко давалось ученые также лишь въ 77%; утомлялись въ школѣ въ $\frac{1}{2}$ случаевъ. На домъ задавали уроки въ 90%, при этомъ въ 63% задавали много, и $\frac{1}{3}$ —утомлялась отъ этого. $\frac{2}{3}$ воспитанниковъ сами давали уроки, и при этомъ въ $\frac{1}{3}$ случаевъ изъ желанія имѣть лишнія деньги, въ 42%—изъ-за нужды. Учебный персоналъ въ $\frac{1}{2}$ слу- чаевъ относился къ воспитанникамъ официально, въ $\frac{7}{12}$ —же- стоко, и лишь въ 6% отношеніе было сердечное; духов- ная близость съ кѣмъ-либо изъ учебнаго персонала наблю- далась лишь въ 14%. Наказанія въ средней школѣ примѣнялись крайне часто (лишь 2% не были наказаны), и при этомъ въ 40%—въ видѣ оставленія безъ обѣда, а въ $\frac{1}{5}$ —въ карцерѣ. Вечеринки въ школѣ устраивались въ 69% (въ 52%—литера- турно-музыкальные вечера, въ 44%—танцы). На эстетическое воспитаніе школа обращала вниманіе лишь въ 59%, главнымъ образомъ (74%)—на оркестръ и хоръ. Во внѣшкольную жизнь школа вмѣшивалась въ 83%, при чемъ вмѣшательство это больше всего выражалось въ наблюденіи на улицахъ и запрещеніи ве- чернихъ прогулокъ. Школа оказала вліяніе вообще лишь въ $\frac{1}{3}$ случаевъ (въ 69% пассивное), главнымъ образомъ—на выра- ботку чувства товарищества; на выработку опредѣленного міросозерцанія—лишь въ $\frac{1}{5}$ случаевъ (въ 70% пассивное), и главнымъ образомъ на общественное (30%), нравственное (30%) и религіозное (26%); на выборъ факультета она имѣла вліяніе лишь въ 9% (въ 68% пассивное); на выработку уваженія къ женщинамъ лишь въ 6% (въ 62% пассивное).

Что касается связи средней школы съ половымъ чувствомъ, то половое возбужденіе, вообще, появлялось въ это время въ 44%, при этомъ въ 57%—физическое, въ 43%—психическое и преимущественно—во время сидѣнья въ классѣ (36%), усп-

ленныхъ занятій (24%) и подготовкѣ къ экзаменамъ (21%). Разъясненія относительно сущности половыхъ процессовъ старались давать лишь въ $\frac{1}{8}$ случаевъ, преимущественно (62%)—товарищи, а самыя разъясненія, главнымъ образомъ, касались возможности венерическихъ заболѣваній (23%) и въ то же время—необходимости половыхъ отправленій (22%); при этомъ въ 54% старались наталкивать на половыя сношенія, а въ 23%—удерживали отъ нихъ, и это дѣлали опять преимущественно товарищи (71%). Грязныя въ половомъ отношеніи предложенія дѣлали въ 12%, при чемъ въ 88%—товарищи, а въ 14%—преподаватели и воспитатели (и это относится въ 78%—къ онанизму, а въ 22%—къ педерастіи). Чистыхъ въ половомъ отношеніи среди товарищей было 82%, но влияние они оказывали лишь въ 37%; распущенныхъ было 95%, и влияние они оказывали въ 52%. Дружба съ товарищами была лишь въ $\frac{1}{3}$ случаевъ; въ кружкахъ самообразования также участвовала лишь $\frac{1}{3}$, въ союзахъ полового воздержанія участвовали лишь 2%, и въ 2% же велась пропаганда въ этомъ направленіи.

Отдѣльныя приписки къ отдѣлу «школы» еще болѣе безотрадны, чѣмъ по отношенію къ семьѣ; приписокъ, которыя говорили бы о любви къ школѣ и доброй о ней памяти, нѣтъ почти совсѣмъ. Относительно низшей школы имѣются лишь 2 приписки: одна говоритъ, что здѣсь «въ полномъ ходу была линейка», а другая указываетъ на глубоко растлѣвающее влияние, которое оказали на воспитанниковъ содержательница одного подготовительнаго пансіона и ея братья, «продѣлывая возмутительно циничныя штуки надъ воспитанниками». Относительно средней школы вся масса приписокъ имѣетъ одинъ и тотъ же стереотипный характеръ: «атмосфера школы была чисто официальная, сухая и недоброжелательная», «школа имѣла влияние на усвоеніе міросозерцанія безнравственнаго, противообщественнаго, фарисейско-религіознаго, псевдо-христіанскаго», «ображеніе находилось въ завѣсности отъ соціальнаго положенія ученика», «былъ необыкновенно развитъ шпионажъ», «школа приучала ко лжи всѣхъ» («на кутежи и пьянство смотрѣли сквозь пальцы», (одинъ обвиняетъ даже среднюю школу въ томъ, что она сдѣлала изъ него алкоголика), а къ «запрещен-

ныямъ» книгамъ отношеніе было очень строгое», «среди учителей близкихъ никого не было», «инспекторъ дарилъ конфеты за доносы на того, кто курилъ», «отношенія были крайне пристрастныя» (были 2 случая самоубійства изъ-за двойки на выпускномъ экзаменѣ) и т. д.; многіе указываютъ на вредъ отъ неравнобѣрнаго задаванія уроковъ на дождѣ и экзаменаціонныхъ волненій, а другіе—на чрезырное вмѣшательство школы въ частную жизнь учениковъ. Особенно мрачны указанія бывшихъ семинаристовъ; одинъ приводитъ для характеристики преподавательскаго персонала учебникъ: «Нравственное Богословіе» А. Покровскаго; другой пишетъ: «стремясь привить, во что бы то ни стало, религіозное и поверхностно-нравственное міросозерцаніе въ духѣ современной церковности, семинарія, тѣмъ самымъ возбуждала рядъ мыслей и чувствъ совершенно иного порядка, изъ которыхъ и вышло мое міросозерцаніе, ни въ одномъ пунктѣ, пожалуй, не соответствующее тому, которое хотѣла привить семинарія; то же я наблюдалъ и по отношенію къ большинству своихъ товарищей». Отношенія между самими товарищами также оставляли желать лучшаго, нерѣдко были враждебны (особенно—національная вражда), и лишь въ старшихъ классахъ нѣкоторые отмѣчаютъ наличность настоящей дружбы; товарищество же нерѣдко проявлялось лишь «въ отсутствіи ябедничества и въ покрытіи всякихъ мерзостей». Въ одной припискѣ авторъ болѣе подробно останавливается на отношеніяхъ семинаристовъ и говоритъ, что отношенія эти, будучи сначала по поступленіи въ школу враждебными, къ 4-му классу улучшаются, а затѣмъ портятся вновь изъ-за раздѣленія семинаристовъ на 2 категоріи: стремящихся въ университетъ и ищущихъ мѣста. Физическое воспитаніе было поставлено крайне слабо, и наиболѣе полезныя виды спорта почти совсѣмъ отсутствовали, главное же вниманіе сосредоточивалось на гимнастикѣ, о которой имѣются лишь одни неблагоприятные отзывы: «для занятія гимнастикой нанимался офицеръ, но онъ больше думалъ объ аккуратной получкѣ жалованья, чѣмъ о занятіяхъ; преподавалась она сухо и скучно»; «гимнастика была разъ въ недѣлю, но для нея отводился 6-ой урокъ, и утомленные ученики старались избѣгать ея»; «гимнастика, особенно военная, никоимъ образомъ не можетъ спо-

собствовать физическому развитию; это бессмысленное топтаніе на одномъ мѣстѣ можетъ утомлять, изнурять, но ни въ какомъ случаѣ не развивать; то же относится и къ простой гимнастикѣ, ибо душныя залы, опусканіе и подыманіе рукъ по командѣ— все это заставляло съ нетерпѣніемъ ожидать конца этой нелѣпой муштры» и т. д. Эстетическое воспитаніе было также слабо, и, хотя нерѣдко имѣлись хоръ и оркестръ, но первый предназначался почти исключительно для церковнаго пѣнія, а второй фигурировалъ лишь въ случаѣ пріѣзда «особь». Относительно вечеринокъ имѣются отмѣтки, что онѣ или «отличались пошлымъ характеромъ», или были такъ официально-скучны, что заставляли съ нетерпѣніемъ ожидать «отбытія этой повинности». Половой вопросъ былъ въ полномъ забросѣ («можно было дѣлать, что угодно, но не на виду; заботились не о нравственности учениковъ, а о томъ, чтобы на начальствѣ гимназій не лежало пятна въ глазахъ общества»), и пришеки говорятъ лишь о разлагающемъ вліяніи школы въ этомъ направленіи: дурное вліяніе товарищей, циничныя бесѣды, особенно въ интернатахъ («по циркуляру изъ округа были устроены общія квартиры для гимназистовъ, но, послѣ обхода квартиръ надзирателями, старшіе ученики уходили въ дома терпимости»), нерѣдко—прямое развращающее вліяніе и со стороны преподавателей и воспитателей («въ старшихъ классахъ общей почвой для разговоровъ у нѣкоторыхъ воспитанниковъ съ воспитателями были сальные анекдоты» и т. д.; одинъ называетъ даже фамилію прославившагося «совращеніемъ» учениковъ столичнаго педагога).

Въ особенно печальномъ видѣ рисуется роль врачей, къ которымъ воспитанники обращались лишь затѣмъ, чтобы убѣжать отъ уроковъ; разяненней же о новой жизни они совершенно не дѣлали (однѣмъ, впрочемъ, пугаль онаистовъ, что они «сойдутъ съ ума»).

ВЛІЯНІЕ ЛИТЕРАТУРЫ.

93) Съ какого возраста началъ серьезно читать?—2019 (93,9%).
Съ 12 л.—199 (9,6%), 13 л.—119 (5,9%), 14 л.—272 (13,4%), 15 л.—408 (20,2%), 16 л.—359 (17,7%), 17 л.—193 (9,5%), 18 л.—143 (7,1%), 19 л.—55 (2,7%), 20 л.—22 (1,1%), ран. 12 л.—207 (10,2%), позж. 20—42 (2,1%).

94 а) Читалъ въ дѣтскомъ возрастѣ?—1973 (91,8%).
Много—1144 (58%), мало—829 (42%); съ разборомъ—387 (19,1%), безъ разбора—1637 (80,9%).

б) Читалъ въ юношескомъ возрастѣ?—1927 (89,6%).
Много—1333 (69,2%), мало—594 (30,8%); съ разборомъ—756 (39,6%), безъ разбору—1153 (60,4%).

95) Руководила семья чтеніемъ или пѣть?—2094 (97,4%).
Руководила—529 (25,3%) [въ дѣтск. возр.—472 (73,3%), въ юношеск. возр.—172 (26,7%)], не руководила—1565 (74,7%).

96) Руководила средня школа чтеніемъ или пѣть?—2065 (96,0).
Руководила—313 (15,2%) [въ дѣтск. возр.—162 (42,5%), въ юнош. возр.—219 (57,5%)], не руководила—1752 (84,8%).

97) Что, главнымъ образомъ, читалъ до университета?—7483.
Беллетристику—2043 (27,3%), поэзію—1156 (15,4%), изъ обл. ест., наукъ—789 (10,5%), путешествія—811 (10,8%), публицистику—845 (11,3%), психологич. сочин.—433 (5,8%), философ. соч.—575 (7,7%), соц.-эконом. соч.—604 (8,1%), богословск. соч.—179 (2,5%) и т. д.—48 (0,6%).

98) Что читаетъ, главнымъ образомъ, въ настоящее время?—5470.
Беллетристику—1388 (25,4%), поэзію—540 (9,9%), изъ обл. естеств. наукъ—975 (17,8%), соц.-эконом. наукъ—1144 (20,9%), философію—750 (13,7%), психологію—542 (9,9%), богословіе—72 (1,3%), и т. д.—59 (1,1%).

99) Читалъ произведенія изящной литературы, специально посвященныя половому вопросу, или пѣть?—2120 (98,6%).

Читалъ (вообще)—2032 (95,9%), не читалъ—88 (4,1%); читалъ: Л. Андреева «Бездну»—1397 (26,7%), Л. Андреева «Въ туманѣ» 1319 (25,2%), Л. Толстого «Грейн. Сонату»—1596 (30,4%), Э. Золя «Плодородіе»—616 (11,7%) и т. п.—312 (6,0%).

100) Если читалъ, то оказали эти произведенія на половую жизнь вліяніе или пѣть?—1989 (92,5%).

Оказали—1138 (57,2%) [положит.—911 (79,0%), отрицат.—227 (20,9%)], не оказали—851 (42,8%).

101) Къ порнографической литературѣ и картинкамъ имѣлъ ли склонность или пѣть?—2202.

Имѣлъ до у-та—561 (25,4%), имѣть въ настоящее время—346 (15,6%), нѣтъ—1302 (59,0%).

102) Читалъ популярно-медицинскія книги или пѣть?—2104 (97,9%).
Читалъ—1334 (63,4%), нѣтъ—770 (36,6%); читалъ именно: относительно венерич. болѣзней—242 (43,7%), относительно онаизма—260 (47,0%) и т. д.—52 (9,3%).

103) Если читалъ, то эти произведенія на половую жизнь оказали вліяніе или пѣть?—1302 (60,6%).

Оказали—1058 (81,3%) [благоворное—840 (66,8%), подавляющее—317 (26,8%), развращающее—80 (6,4%)], нѣтъ—244 (18,7%).

ВЛИЯНИЕ ТЕАТРА.

104) Бывалъ до поступления въ среднюю школу въ театрѣ или нѣтъ? — 2048 (95,3%).

Часто—163 (7,9%), рѣдко—983 (48,0%), не бывалъ—902 (44,1%).

105) Бывалъ во время пребыванія въ средн. школѣ въ театрѣ или нѣтъ?—2127 (98,9%).

Часто—757 (35,6%), рѣдко—1296 (60,9%), не бывалъ—74 (3,5%).

106) Какого рода театръ любилъ въ это время?—2485.

Оперу—987 (39,7%), драму—1498 (60,3%).

107) Бывалъ въ это время въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?—2053 (95,5%).

Бывалъ—599 (29,2%), нѣтъ—1454 (70,8%); въ опереткѣ—385 (51,3%), въ кафе-шант.—102 (13,6%), въ лѣтн. сад.—242 (32,2%) и т. д.—22 (2,9%).

108) Бываетъ въ настоящее время въ театрѣ или нѣтъ?—2145 (99,8%).

Бываетъ—2100 (97,9%), нѣтъ—45 (2,1%).

109) Если да, то какъ часто бываетъ въ театрѣ?—2083 (96,9%).

Часто—933 (44,8%), рѣдко—1150 (55,2%).

110) Какого рода театръ посѣщаетъ?—3347.

Оперу—1763 (52,7%), драму—1584 (47,3%).

111) Бываетъ въ балетъ, въ опереткѣ, кафе-шант., загор. зимн. садахъ, лѣтн. садахъ и т. д. или нѣтъ?—1656 (77%).

Бываетъ—381 (23,0%), нѣтъ—1275 (77,0%); въ балетѣ—370 (26,1%), въ опереткѣ—388 (27,3%), въ кафе-шантанахъ—181 (12,7%), въ загороди. зимн. садахъ—144 (10,1%), въ лѣтнихъ садахъ—319 (22,5%) и т. д.—18 (1,3%).

112) Оказываетъ театръ влияние на половое чувство или нѣтъ?—2096 (97,5%).

Оказываетъ—1114 (51,8%) [облагораживающ.—912 (81,8%), развращающее—202 (18,2%)], не оказываетъ—982 (48,2%).

Перехожу теперь къ разбору цифръ отдѣла «литературъ». Серьезно читать большинство отвѣтвшихъ начало въ возрастѣ 15 (собственно 14—16 л.), при чемъ въ частности еще въ дѣтствѣ большинство (58%) читало много, но преимущественно (81%) безъ разбора; еще больше (69%) читали много въ юношествѣ, но также преимущественно (60%) безъ разбора. Семья руководила чтеніемъ лишь въ $\frac{1}{4}$ случаевъ, главнымъ образомъ (73%), въ дѣтствѣ; средняя же школа руководила чтеніемъ лишь въ 15% уже больше въ юношескомъ возрастѣ (57%). До университета, главнымъ образомъ, читались беллетристика и поэзія (43%); въ настоящее время больше всего читаются: беллетристика (25%), социально-экономическія произведенія (21%) и сочиненія изъ области естественныхъ наукъ (18%). Произведенія

изящной литературы, посвященныя половому вопросу, читались въ 96%, и главнымъ образомъ.—«Крейцерова Соната» Л. Н. Толстого (30%) и произведенія Андреева: «Бездна» и «Въ туманѣ» (52%), при чемъ эти произведенія въ 57% оказали вообще влияние на половую жизнь, но въ $\frac{1}{5}$ (20%) отрицательное. Къ научно-графической литературѣ и картинкамъ имѣли склонность до университета 25%, въ настоящее время—16%. Популярно-медицинскія книги читались въ 63% и больше всего—объ онанизмѣ (47%), а затѣмъ—венерическихъ болѣзняхъ (44%), при чемъ въ $\frac{4}{5}$ (81%) случаевъ онѣ оказали на половую жизнь далеко не всегда благотворное, а въ $\frac{1}{3}$ (33%)—подавляющее или развращающее.

Что касается театра, то большинство (56%) бывало уже въ театрѣ еще до поступления въ среднюю школу (въ 8% часто); во время пребыванія въ средней школы бывало въ театрѣ подавляющее большинство (96%) (въ $\frac{1}{3}$ случаевъ часто). Изъ родовъ театральныхъ зрѣлищъ большинство (60%) предпочитало драму (60%) и меньшинство (40%)—оперу; въ опереткѣ, кафе-шантаныхъ лѣтнихъ садахъ бывали уже и въ это время 29% (главнымъ образомъ, въ опереткѣ—51%). Въ настоящее время изъ 2150 приславшихъ отвѣты студентовъ только 45 (2,1%) не ходятъ совершенно въ театръ, большинство (55%) посѣщаетъ театръ рѣдко, и главнымъ образомъ, оперу (53%), а не драму (47%); въ опереткѣ, кафе-шантанахъ и т. д. бываютъ 23% (больше всего въ опереткѣ и лѣтнихъ садахъ); въ балетъ ходятъ 26%. На половое чувство театръ оказываетъ влияние въ 53%, но лишь въ 82%—облагораживающее, а въ 18%—развращающее.

Немногочисленныя отдѣльныя приписки по вопросу о до-школьномъ чтеніи указываютъ на преобладающій безсистемный («безъ разбора») характеръ чтенія въ этомъ возрастѣ. Въ средней школѣ дѣло обстоитъ плохо въ виду жалкаго характера библиотекъ; «средняя школа»,—говоритъ одна приписка,—«относилась отрицательно къ чтенію книгъ, кромѣ учебниковъ»; въ другой значится: «вспоминая нашу гимназическую бібліотеку, не повѣришь, что живешь въ XX вѣкѣ; были преимущественно сочиненія фонъ-Визина, Екатерины II и религіозныя; Толстого, кромѣ «Войны и Мира», ничего не было; До-

стоевскаго и Гончарова почти не было; Чехова и др. современных писателей не было совершенно; и некоторый свет может бросить такой фактъ, что сочиненій Дарвина не было, а «Критика дарвинизма» Данилевскаго была; в младших классах раздавали преимущественно дѣтскіе журналы, но без системы и разрозненные, и жаль было смотрѣть на то, какъ пренебрежительно относятся къ духовнымъ запросамъ малышей; въ 3-й припискѣ авторъ пытается установить типъ чтенія въ средней школѣ (безсознательный съ 1-го до 3-го класса, религиозный съ 3-го до 5-го, интересъ къ естественнымъ наукамъ съ 4-го до 6-го и къ общественнымъ съ 6-го до 8-го), но также указываетъ на плохое состояніе ученическихъ библиотекъ. Что касается произведеній, посвященныхъ половому вопросу, то приписки единогласно указываютъ на благотворное вліяніе «Крейцеровой Сонаты». Одинъ авторъ присоединяетъ еще къ этому—«Одну изъ многихъ» Веръ, «Перчатку» Бьернсона, произведенія Мопассана и «Воскресеніе» гр. П. Толстого; другой указываетъ на благотворное вліяніе на него «Припадка» Чехова, послѣ прочтенія котораго онъ «далъ себѣ сознательно слово никогда не ходить въ публичные дома». Что же касается произведеній Андреева, то, судя по имѣющимся отвѣтамъ, его «Бездна», большей частью, не производила никакого впечатлѣнія или лишь неопредѣленное, но имѣются и рѣзко отрицательные отзывы («при душевной неустойчивости читателя, «Бездна» можетъ оказать отрицательное вліяніе», «Бездна» поражаетъ своей уродливостью», «Бездна», несомнѣнно, дѣйствуетъ на чувственность и вмѣстѣ съ ея героемъ мысленно переживаешь заманчивость и головокружительность «Бездны» и т. д.), а «Въ туманѣ»—«угнетающее», «отрицательное», и въ одной припискѣ прямо значится, что слѣдуетъ запретить юношеству читать этотъ «своеобразный калейдоскопъ нравственной грязи»; двое, впрочемъ, указываютъ на благотворное вліяніе на нихъ произведеній Андреева (собственно больше разсужденій по поводу нихъ въ печати), а одинъ даже самъ написалъ статью, въ которой «отвергалъ и не соглашался съ извѣстнымъ писателемъ гр. С. А. Толстой». Къ большинству «популярно-медицинскихъ» книжекъ приписки относятся отрицательно и указываютъ или на «бездолговость» ихъ, или прямо на раз-

вращающее вліяніе ихъ въ возрастѣ 12—15 л. (одинъ справедливо задаетъ вопросъ: «развѣ это не порнографія?»). Очень сурово относятся приписки къ порнографической литературѣ (интересно замѣчаніе одного автора, что онъ самъ не ищетъ порнографическихъ картинокъ, но, когда ихъ показываютъ ему, то онѣ оказываютъ на него сильно развращающее вліяніе, а одинъ выражаетъ удивленіе, что полиція, которая такъ много запрещаетъ, «не обратитъ своего благосклоннаго вниманія на этотъ родъ творчества»).

Что касается театра, то всѣ приписки указываютъ на облагораживающее вліяніе серьезнаго театра (одинъ, впрочемъ, замѣчаетъ, что «современный театръ, кромѣ разврата, ничего породить не можетъ») и сильно развращающее—оперетки (одинъ прямо замѣчаетъ, что «всякій разъ, когда онъ бываетъ въ опереткѣ, у него появляется половое возбужденіе), кафе-шантановъ, лѣтнихъ садовъ, цирка и т. д.; и некоторые отмѣчаютъ развращающее вліяніе зрѣлища декорированныхъ женщинъ въ оперѣ и въ балетѣ (одинъ, впрочемъ, замѣчаетъ, что «балетъ оказываетъ облагораживающее вліяніе, ибо драма указываетъ лишь на отрицательныя стороны жизни, а балетъ рисуетъ идеаль, къ которому должно стремиться; идеаль цѣломудреннаго брака и нравственной жизни возникъ у него въ первый разъ въ балетѣ»). Двое справедливо указываютъ на отсутствіе въ переносѣ вопросовъ относительно вліянія живописи и музыки; оба при этомъ отмѣчаютъ благотворное вліяніе серьезной музыки («эстетическое и этическое значеніе серьезной и изящной музыки не подлежитъ никакому сравненію») и живописи («серьезная живопись производитъ очень хорошее вліяніе, картины же съ голымъ женскимъ тѣломъ, а также пикантныя «годовки» почти всегда возбуждаютъ чувственность»).

ПОЛОВАЯ ЖИЗНЬ.

113) Имѣли ли половыя сношенія или нѣтъ?—2150 (100%).

Имѣли—1410 (65,6%), нѣтъ—740 (34,4%).

114) Если не имѣли половыхъ сношеній, то почему?—1140 (50,3%).

Физическое слабосиліе—20 (1,8%), боязнь зараженія—304 (26,6%), сомнѣніе въ удачѣ—72 (6,1%), физическ. отвращеніе къ женщинамъ—13 (1,1%), нравств. отвращеніе къ акту полов. сношенія—205 (17,9%), принципиальное отрицаніе половой жизни—53 (4,6%), другія нравствен-

ния соображений—357 (31,3%), экономическія условия—94 (8,2%) и т. д.—22 (1,4%).

115) Чувствует себя неудовлетворенным отъ отсутствия половых сношений или нѣтъ?—1579 (73,4%).

Чувствует—904 (57,2%), нѣтъ—675 (42,8%).

116) Причиняет половое воздержание какиа-либо страданія или нѣтъ?—1385 (64,4%).

Причиняет—434 (31,3%), нѣтъ—951 (60,7%).

ПОЛЛЮЦИИ.

117) Бываютъ поллюціи или нѣтъ?—2081 (96,9%).

Бываютъ—1876 (90,2%), нѣтъ—205 (9,8%).

118) Когда бываютъ поллюціи?—1935 (90%).

Во снѣ—1844 (95,1%), наяву—91 (4,9%).

119) Когда начались поллюціи?—1709 (79,4%).

Съ 12 лѣтъ—72 (4,2%), 13 лѣтъ—121 (7,1%), 14 л.—192 (11,2%), 15 л.—371 (21,2%), 16 л.—375 (21,7%), 17 л.—276 (16,1%), 18 л.—165 (9,6%), 19 л.—65 (3,8%), 20 л.—30 (1,9%), раньше 12 л.—13 (0,8%), позже 20 л.—30 (1,9%).

120) Какъ часто бываютъ поллюціи?—1757 (81,7%).

1 разъ въ мѣсяцъ—261 (14,8%), 2—488 (27,7%), 3—330 (18,7%), 4—171 (9,6%), чаще—155 (8,9%), рѣже—352 (19,9%).

121) Замѣчаются отъ нихъ какиа-либо послѣдствія или нѣтъ?—2564.

Замѣчаются послѣдствія вообще—40 (1,6%), слабость—436 (17,0%), разбитость—292 (11,3%), головная боль—302 (11,7%), упадокъ энергій—359 (14,4%), подъемъ энергій—172 (6,5%) и т. д.—3 (0,1%), нѣтъ послѣдствій—960 (37,4%).

122) Что способствуетъ учащенію поллюцій?—2818.

Поздній ужинъ—380 (13,4%), спиртные напитки—281 (9,9%), пряная пища—142 (5%), театр—80 (2,8%), возбуждающее чтеніе—365 (12,9%), возбуждающія зрѣлища—594 (21,0%), общество женщинъ—578 (21,0%), напряженныя умствен. занятія—372 (13,2%) и т. д.—26 (0,8%).

ЖЕНИТЬБА.

123) Женатъ, вдовъ, холостъ?—2124 (99%).

Женатъ—148 (6,9%), вдовъ—10 (0,5%), холостъ—1966 (92,6%).

124) Сколько лѣтъ женатъ?—135 (6,3%).

1 годъ—31 (29,9%), 2 г.—38 (28,1%), 3 г.—13 (9,6%), 4 г.—5 (3,7%), 5 л.—5 (3,7%), 6 л.—2 (1,4%), 7 л.—1 (0,7%), меньше 1 г.—39 (28,8%), больше 8 л.—1 (0,7%).

125) Что способствовало женитьбѣ?—169 (7,8%).

Материальная обеспеченность вообще—5 (2,9%), своя—9 (5,3%), жены—7 (4,1%), самостоятельный заработокъ вообще—3 (1,7%), свой—7

(4,1%), жены—4 (2,3%), идейное сближеніе—100 (59,1%) и т. д.—34 (20,1%).

126) Если не женатъ, то почему?—1619 (75,3%).

Вслѣдствіе экономич. соображеній—606 (37,4%), нравственныхъ—225 (13,8%) и т. д.—104 (6,4%), вслѣдствіе молодости—37 (2,2%), не представилось случая—647 (39,9%).

127) Считаешь все-таки женитьбу для себя необходимой или нѣтъ?—1715 (79,7%).

Считаешь необходимой—1105 (64,5%), нѣтъ—610 (35,5%).

128) Если да, то страдаетъ отъ невозможности осуществить свое желаніе или нѣтъ?—996 (46,3%).

Страдаетъ—409 (41%), нѣтъ—587 (59%).

129) Если женатъ, то какъ часто избѣгъ сношенія съ женой?—133 (6,2%).

1 р. въ мѣсяцъ—3 (2,2%), 2 р.—4 (3,0%), 3 р.—8 (6%), 4 р.—19 (14,2%), рѣже—7 (5,2%), чаще—88 (66,1%), не избѣгъ сношенія 4 (3,0%).

130) Избѣгъ эти сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?—139 (6,4%).

Регулярный—34 (24,5%), случайный—71 (51,0%), безпорядочный—34 (24,5%).

131) Избѣгъ кромѣ жены сношенія съ другими женщинами или нѣтъ?—135 (6,3%).

Избѣгъ—12 (8,9%), нѣтъ—123 (91,1%).

132) Повліяла женитьба на душевное состояніе или нѣтъ?—123 (5,7%).

Повліяла въ смыслѣ улучшения—89 (72,4%), повліяла въ смыслѣ ухудшенія—18 (14,6%), не повліяла—16 (13,0%).

133) Принимаются мѣры противъ дѣторожденія или нѣтъ?—155 (7,2%).

Кондомы—25 (16,0%), неоконченное полов. снош.—38 (24,5%), спринцеванія—16 (10,3%), влагалитыце шарикъ—7 (4,5%) и т. д.—2 (1,2%), нѣтъ—67 (43,2%).

134) Если да, то какиаи побужденіями вызываются эти мѣры?—74 (3,4%).

Экономическими—43 (58,1%), нравственными 11 (14,8%), гигиеническими—10 (13,5%), эстетическими—5 (7,4%) и т. д.—5 (7,4%).

135) Есть дѣти или нѣтъ?—137 (6,4%).

Есть—56 (40,9), нѣтъ—81 (59,1%).

136) Были у жены выкидыши или нѣтъ?—120 (5,6%).

Были—21 (17,5%), нѣтъ—99 (82,5%).

ВНѢБРАЧНАЯ ПОЛОВАЯ ЖИЗНЬ.

137) Съ какиахъ лѣтъ началъ половыя сношенія?—967 (44,9%).

До 12 л.—53 (5,7%), съ 13 л.—59 (6,2%), 14 л.—93 (9,6%), 15 л.—72 (7,4%), 16 л.—215 (22,2%), 17 л.—96 (9,9%), 18 л.—84 (8,6%), 19 л.—63

(6,5%), 20 л.—46 (4,7%), 21 л.—92 (9,5%), 22 л.—46 (4,7%), 23 л.—33 (3,4%), 24 л.—5 (0,5%), 25 л.—7 (0,7%), 26 л.—3 (0,3%).

138) **Началь половая сношения до университета или студентом?**—1364 (63,4%).

До университета—1052 (77,1%), студентом—312 (22,9%).

139) **Гдѣ имѣлъ первое половое сношение?**—1398 (64,9%).

Въ Москвѣ—387 (27,6%), въ городѣ большомъ—191 (13,6%), въ городѣ среднемъ—445 (31,8%), въ городѣ маломъ—161 (11,5%), въ деревнѣ—211 (15,1%) и т. д. (курортъ)—3 (0,2%).

140) **Съ какой женщиной имѣлъ первое пол. сношение?**—1364 (63,2%).

Съ проституткой вообще—54 (3,9%), съ простит. въ публ. домѣ—241 (17,6%), съ прост. на волѣ—280 (20,5%), съ прислужкой вообще—42 (3,1%), съ горничной—325 (23,8%), съ кухаркой—115 (8,4%), съ нянькой—22 (2,6%), съ воспитательницей—18 (1,3%), съ работницей—72 (5,2%), съ замужней женщ.—140 (10,2%), съ гимназисткой—2 (0,1%), съ монашенкой—1 (0,05%), съ сестрой (попытка)—1—0,05%, и т. д.—51 (3,7%).

141) **Какіе поводы вызвали первое половое сношение?**—1595 (74,1%).

Искреннее увлечение—91 (5,7%), советъ врача—29 (1,8%), сов. родит. и воспитателей—4 (0,2%), соблазнение женщинами—406 (25,4%), соблазн. товарищами—367 (23,0%), соблазн. старшими—55 (3,4%), соблазн. инициатива—643 (40,3%).

142) **При какой обстановкѣ произошло первое половое сношение?**—2355.

Въ трезвомъ видѣ—1009 (81,5%), въ нетрезвомъ—230 (18,5%); въ компаніи—306 (27,4%), одиночно—810 (72,6%).

143) **Каково половое влеченіе въ настоящее время?**—1438 (66,8%).

Нормальное—787 (54,7%), повышенное—377 (26,2%), пониженное—194 (13,4%), совершенно отсутствовать—80 (5,5%).

144) **Какъ часто совершаются половыя сношенія?**—876 (40,7%).

1 р. въ мѣсяцъ—120 (13,7%), 1 р. въ 2 мѣс.—75 (8,5%), рѣже—331 (37,7%), 2 р. въ мѣс.—79 (9,0%), 3 р. въ мѣс.—38 (4,3%), 4 р. въ мѣс.—57 (6,5%), 5 р. въ мѣс.—31 (3,5%), 6 р.—21 (2,4%), 7 р.—8 (0,9%), 8 р.—34 (3,9%) чаще 8 разъ въ мѣс.—82 (9,3%).

145) **Носитъ половыя сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?**—1194 (55,5%).

Регулярный—152 (12,7%), случайный—704 (59,0%), безпорядочный—338 (28,3%).

146) **Какимъ образомъ удовлетворяетъ свое половое чувство?**—1504 (69,9%).

Дома терпимости—282 (18,7%), вольныя проститутки—424 (28,1%), постоянная связь—214 (14,2%), замужняя женщина—186 (12,3%), конторщица—25 (1,6%), продавица—20 (1,3%), портниха—63 (4,1%), блушвейка—32 (2,1%), прислужка—170 (11,3%), пѣвица изъ кафе—34 (2,2%), интеллигент. женщина—3 (0,2%), и т. д.—51 (3,3%).

147) **Имѣетъ сношеніе съ одной женщиной или съ нѣсколькими?**—862 (40,1%).

Съ одной—275 (31,9%), съ нѣсколькими—587 (68,1%).

148) **Сколько тратитъ на удовлетвореніе половыхъ сношеній въ мѣсяцъ?**—931 (43,2%).

5 р.—120 (12,9%), 10 р.—73 (8,0%), меньше 5 р.—264 (28,5%), больше 10 р.—50 (5,3%), ничего не тратитъ—424 (45,5%).

149) **Признаются какія-либо мѣры противъ зараженія или беременности?**—455 (21,1%).

Мѣры вообще—95 (20,8%), condoms—115 (25,2%), неполное половое сношеніе—55 (12,0%), антисептик. обмыванія—137 (30,0%), спринцеванія—50 (10,9%) и т. д.—3 (0,6%).

150) **Если злоупотреблялъ сношеніями, то замѣчаетъ какія-либо послѣдствія отъ нихъ?**—940 (43,7%).

Послѣдствія вообще—116 (17,4%), общая слабость—164 (24,6%), неспособность къ умственной работѣ—110 (16,5%), раздражительность—139 (20,8%), ослабленіе половой дѣятельности—131 (69,6%) и т. д.—5 (0,7%).

151) **Какъ относится къ избѣрачнымъ половымъ сношеніямъ?**—1676 (77,9%).

Оправдываютъ—519 (30,9%), нѣтъ—1157 (69,1%).

152) **Какъ относится къ проституціи?**—1941 (90,3%).

Признаютъ ея нежелательность—1273 (65,5%), мирятся съ ея необходимостью—501 (25,8%), считаютъ нормальнымъ явленіемъ—167 (8,6%).

153) **Если относится отрицательно, то какія мѣры предлагаются для борьбы съ проституціей?**—3910.

Женитьба—950 (24,7%), нравственное самоусовершенствованіе—852 (21,7%), совмѣстное воспит. мальчиковъ и дѣвочекъ—476 (12,1%), союзы воздержанія—271 (6,9%), распространеніе медицинск. знаній—722 (18,4%), кружки самообразованія—567 (14,5%) и т. д.—72 (1,8%).

Итакъ, изъ данныхъ отдѣла о половой жизни явствуетъ прежде всего, что большинство студентовъ (66%) уже имѣло половыя сношенія до поступления въ университетъ (отвѣтили 100%); воздержаніе же отъ половыхъ сношеній (34%) объясняется, главнымъ образомъ, нравственными соображеніями (въ 1/3 случаевъ), боязнью заразиться (27%) или нравственнымъ отвращеніемъ къ половому сношенію (18%); неудовлетвореннымъ чувствуютъ себя отъ воздержанія 57%, а тѣ или иные страданія причиняетъ оно въ 1/3 случаевъ.

Поллюціи (отвѣтили 100%) отмѣнены у 91%; въ подавляющемъ большинствѣ (95%) онѣ случаются во снѣ; началъ онѣ, большей частью (44%), въ возрастѣ 15—16 л., чаще всего (28%) бывають по 2 раза въ мѣсяцъ, часто (37%) не сопровождаются никакими послѣдствіями, а если сопровождаются ими, то больше всего—слабостью и упадкомъ энергіи; способствуютъ поллю-

ціямъ чаще всего возбуждающія зрѣлища (21%) и общество женщинъ (21%).

Женатыхъ среди приславшихъ отвѣты—7% (вдовыхъ— $\frac{1}{2}$ %); среди нихъ больше всего женатыхъ 2 года (28%), 1 годъ (23%) или меньше года (29%); способствовало женитьбѣ больше всего идейное сближеніе (59%); неженитьба объясняется чаще всего тѣмъ, что не представилось случая (40%) или экономическими соображеніями (37%); большинство (64%) считаетъ женитьбу необходимой, но страдаетъ отъ невозможности осуществить это желаніе меньше $\frac{1}{2}$ (41%). Женатые имѣютъ сношеніе съ женой обыкновенно (66%) чаще 4-хъ разъ въ мѣсяцъ (3% женатыхъ еовсѣмъ не имѣютъ сношеній), при чемъ, большей частью (51%), сношенія эти имѣютъ случайный характеръ (9% имѣютъ, кромѣ жены, сношенія и съ другими женщинами). Въ большинствѣ случаевъ (72%) женитьба улучшила душевное состояніе и лишь въ 15% ухудшила его. Противъ дѣторожденія (отвѣтили 59% женатыхъ) принимаются мѣры въ 57%, чаще всего путемъ неоканчиванія сношеній (25%) или при помощи кондомовъ (16%), и это вызывается (отвѣтили 48%), главнымъ образомъ, экономическими побужденіями (58%); дѣти есть у 41%, выкидыши были въ 18% (почти у $\frac{1}{3}$).

Что касается вѣбращной половой жизни, то $\frac{1}{2}$ начала половыя сношенія (отвѣтили 45%) въ возрастѣ 14—17 л. (наибольшее число—22%—падаетъ на 16-й годъ), и, вообще, большинство (77%)—до университета. 1-е сношеніе имѣли чаще всего (85%) въ городахъ (въ большихъ—41%) и, большей частью, съ проституткой (41%), прислугой (38%), или съ замужней женщиной (10%); чаще всего оно производилось по собственному почину (40%), а затѣмъ—въслѣдствіе соблазненія женщинами (25%) или товарищами (23%), но, большей частью, въ трезвомъ видѣ (82%) и не въ компаніи (73%). Въ настоящее время половое влеченіе (отвѣтили 67%) нормально лишь въ $\frac{1}{2}$ случаевъ (55%), въ $\frac{1}{4}$ случаевъ оно повышено, а въ $\frac{1}{7}$ понижено. Половыя сношенія чаще всего бываютъ 1 разъ въ мѣсяцъ (14%) или рѣже (38%), большей частью имѣютъ случайный (59%) характеръ и почти въ $\frac{1}{2}$ случаевъ (47%) происходятъ съ проститутками (постоянная связь отмѣчена въ $\frac{1}{7}$ случаевъ), причѣмъ въ $\frac{2}{3}$ случаевъ сношенія имѣются съ нѣсколькими женщинами. Тратить на

половую жизнь, большей частью (28%), меньше 5 руб. въ мѣсяцъ. Противъ зараженія или беременности принимаются мѣры въ 21%, чаще всего въ видѣ антисептическихъ обмываній (30%) или кондомовъ (25%); при злоупотребленіи половыми сношеніями чаще всего отмѣчаютъ у себя общую слабость и раздражительность. Къ вѣбращнымъ половымъ сношеніямъ относится (отвѣтили 78%) отрицательно въ $\frac{2}{3}$ (69%) случаевъ. Считаютъ проституцію нормальнымъ явленіемъ лишь 9% ($\frac{1}{12}$), а мирятся съ ея необходимостью $\frac{1}{4}$ (26%); въ видѣ мѣръ для борьбы съ проституціей больше всего отмѣчаютъ женитьбу (25%), распространеніе медицинскихъ знаній (18%) и кружки самообразованія (15%).

Въ присказкахъ по этому отдѣлу чаще всего говорится о воздержаніи, необходимость котораго мотивируется различными побужденіями: боязнью заразиться, «нравственнымъ отвращеніемъ къ половому сношенію» безъ любви съ той и другой стороны (большинство) или принципиальной необходимостью сохранить себя чистымъ до брака; 2 присказки говорятъ о тяжелыхъ нравственныхъ мукахъ послѣ «паденія». При этомъ самое воздержаніе въ огромномъ большинствѣ признается вполне возможнымъ и нѣсколько не вреднымъ (одинъ пишетъ: «на собственномъ опытѣ пришелъ къ выводу, что «полового инстинкта, страсти» въ такомъ видѣ, чтобы ихъ «нельзя было охладить доводами разсудка», не существуетъ»). Имѣется однако и присказка, указывающая на вредное вліяніе воздержанія («упадокъ энергій, лѣнь, апатія»). Въ присказкахъ о поллюціяхъ стоитъ отмѣтить такія причины ихъ, какъ долгое половое воздержаніе, сладострастные мечтанія, циничные разговоры, верховая ѣзда, баня (въ 1 случаѣ) и т. д.

Что касается вопроса о бракѣ, то большинство присказокъ не признаетъ разницы между нимъ и свободной любовью «при взаимномъ влеченіи другъ къ другу двухъ равныхъ людей и соблюденіи обязательствъ по отношенію къ дѣтямъ». Изъ причинъ, удерживающихъ отъ брака, больше всего упоминаются экономическія соображенія («жениться на деньгахъ не хочу, а содержать семью на собственныхъ средства не въ состояніи»), а затѣмъ уже чисто идейныя («я не женюсь потому, что мнѣ нужна жена—другъ, а такого человѣка найти не легко, заниматься же

только исканіемъ ей у меня нѣтъ ни времени, ни охоты»), физическія (боязнь «импотенціи» и именно—«вслѣдствіе онанизма») и эстетическія («непредставительная наружность» и т. д.); экономическія же причины больше всего упоминаются и по поводу мѣръ противъ дѣторожденія (лишь одна приписка объясняетъ эти мѣры «нежеланіемъ лишать себя веселаго образа жизни»).

По вопросу о виѣбрачной половой жизни приписки носятъ очень разнородный характеръ, чему виной отчасти служатъ самъ перешенной листъ, мало отбвняющій «свободную любовь» и безпорядочную виѣбрачную жизнь (*«freie» und «wilde Liebe»* нѣмцевъ), хотя многія приписки все же рѣзко отмѣчаютъ разницу между этими обоими видами любви. Что касается теперь обетановки перваго сношенія, которое многія приписки называютъ «паденіемъ», то причины послѣдняго отмѣчаются, большей частью, пассивныя: соблазненіе женщинами («имѣлъ первое сношеніе съ квартирной хозяйкой», «попалъ на квартиру къ проституткѣ», «имѣлъ первое сношеніе съ знакомой дамой», «былъ въ качествѣ барчука испорченъ деревенскими работницами» и т. д.), дурной примѣръ и вліяніе товарищей («въ этотъ день пилъ съ товарищемъ водку, а потомъ уже вмѣстѣ поѣхали въ публичный домъ»), родныхъ («началь сношенія подъ вліяніемъ дяди и брата» и т. д.); имѣются приписки и активнаго характера («началь сношенія вслѣдствіе неопределимой потребности» и т. д.; другой началъ самъ «по совѣту врача»). Что касается идейнаго отношенія къ вопросу о виѣбрачной половой жизни, то многія приписки говорятъ о «свободномъ союзѣ, основанномъ на взаимномъ соглашеніи» и высказываются противъ «института брака», а нѣкоторые мечтаютъ о «соціальному будущему, когда союзъ будетъ заключаться лишь по свободному соглашенію и будетъ легко доступенъ разрыву, а дѣти будутъ воспитываться обществомъ»; съ другой стороны, встрѣчаются—правда, немногочисленныя—приписки, говорящія о полной законности виѣбрачной жизни (одинъ даже требуетъ отъ «воспитателей» организовать ему таковую «дома въ видѣ молодой кухарки—горничной, бонны, гувернантки»; другіе, правда, стараются при этомъ объяснить ее «нелѣпнымъ характеромъ современнаго строя жизни»). Сообразно этому высказываются взгляды

и относительно проституціи: огромное большинство съ укасомъ говоритъ о ней, считаетъ ее глубокимъ соціально-экономическимъ бѣдствіемъ, видитъ причины ея въ «нищетѣ крестьянства и нравственной бѣдности интеллигенціи», другіе же (такихъ немного) признаютъ ее вполне нормальнымъ «институтомъ» и сомнѣваются, «можетъ ли человечество обойтись безъ проституціи»; при этомъ одинъ смотритъ на проститутку, какъ на «товаръ» и ходитъ въ публичные дома «въ день осмотра» и не позже 8 ч. вечера», а другой—предлагаетъ даже открыть спеціальныя, но усовершенствованныя «дома» исключительно для студентовъ, гдѣ осматривались бы не только женщины, но и поестители. Какъ на мѣры борьбы съ виѣбрачной жизнью, большинство указываетъ на огромное вліяніе, которое могла бы оказывать въ этомъ направленіи семья въ союзѣ съ школой, (одинъ указываетъ на огромное значеніе «умственныхъ интересовъ, особенно—занятія философій»), затѣмъ—на необходимость ранней женитьбы и на широкое развитіе кружковъ самообразованія; имъ нѣкоторые приписываютъ даже большее значеніе, чѣмъ семьѣ и школѣ. Интересно, что спеціальныя «Союзы воздержанія», за крайне рѣдкими исключеніями, не вызываютъ сочувствія (въ одной припискѣ значится: «честные люди въ нихъ не пойдутъ, такъ какъ «чистота» вовсе не обосновывается одними лишь этическими соображеніями, а затѣмъ многіе не пожелаютъ подвергнуться регламентаціи; и, дѣйствительно, примѣръ, швейцарскій Союзъ *«Ethos»*, основавшій свою пропаганду исключительно на этической почвѣ, привлекъ немного сторонниковъ; главное же значеніе имѣетъ пропаганда, основанная на научномъ обоснованіи необходимости и возможности воздержанія»).

ОНАНИЗМЪ.

154) Занимался (занимается) онанизмомъ или нѣтъ?—2217.

Занимался—1328 (59,9%), занимается—300 (13,5%), нѣтъ—589 (26,6%).

155) Если да, то въ какой періодъ времени?—448.

Отъ 5 до 7 л.—30 (0,7%), отъ 7—10 л.—110 (2,5%), отъ 10—12 л.—331 (7,4%), 13 л.—439 (9,9%), 14 л.—493 (11,1%), 15 л.—542 (12,3%), 16 л.—531 (11,9%), 17 л.—452 (10,2%), 18 л.—417 (9,4%), 19 л.—349 (7,8%), 20 л.—274 (6,2%), 21 л.—198 (4,5%), 22 л.—153 (3,4%), 23 л.—

68 (1,5%), 24 л.—30 (0,7%), 25 л.—15 (0,3%), 26 л.—10 (0,2%), въ болѣе позднемъ возрастѣ—6 (0,1%).

156) Какъ часто онанируетъ?—817 (38%).

1 разъ въ мѣс.—86 (10,5%), 1 разъ въ 2 мѣс.—41 (5%), рѣже—68 (8,3%), 2 р. въ мѣс.—113 (13,8%), 3 р. въ мѣс.—53 (6,5%), 4—107 (13,1%), 5 р.—45 (5,5%), 6 р.—33 (4%), 7 р.—41 (5%), 8 р.—58 (7,1%), чаще—172 (21%).

157) Развился онанизмъ самостоятельно или нѣтъ?—1156 (53,8%).

(Примѣръ товарищей, старшихъ, вліяніе воспитателей, прислуги и т. д.). Развился онанизмъ самостоятельно—679 (58,7), нѣтъ—477 (41,3); примѣръ товарищей—565 (80,9%), старшихъ—51 (7,3%), вліяніе воспитателей—9 (1,3%), прислуги—65 (9,3%) и т. д.—8 (1,2).

158) Какъ онанировалъ (онанируетъ)? Самъ, или служить (служить) объектомъ онанизма?—1445 (67,2%).

Онанировалъ (онанируетъ)—самъ 1353 (94,3%); служить объектомъ онанизма—30 (36,6%), служилъ объектомъ онанизма—52 (63,4%).

159) Онанировалъ (онанируетъ) сознательно или безосознательно?—1489 (69,2%).

Онанировалъ (онанируетъ) сознательно—1330 (89,3%), безосознательно—159 (10,7%).

160) Если продолжаетъ онанировать, то борется съ этимъ порокомъ или нѣтъ?—444 (20,7%).

Борется—389 (87,6%), нѣтъ—55 (12,4%).

161) Если бросилъ онанировать, то когда?—991 (46%).

Годъ назадъ—130 (13,1%), 2 г.—116 (11,7%), 3 г.—126 (12,7%), 4 г.—105 (10,6%), 5 л.—88 (8,9%), 6 л.—77 (7,8%), 7 л.—59 (5,9%), 8 л.—49 (4,9%), 9 л.—25 (2,5%), 10 л.—29 (2,9%), 11 л.—15 (1,5%), 12 л.—21 (2,1%), 13 л.—11 (1,1%), 14 л.—11 (1,1%), 15 л.—8 (0,8%), меньше года—115 (11,7%), больше 15 л.—6 (0,6%).

162) Если бросилъ онанировать, то сразу или постепенно?—1000 (46,5%).

Бросилъ сразу—371 (37,1%), постепенно—629 (62,9%).

163) Если бросилъ онанировать, то почему?—1551 (72,1%).

Начавшіяся половыя сношенія—266 (17,1%), боязнь послѣдствій—567 (36,6%), нравственное побужденіе къ прекращенію—674 (43,5%), лѣчение—33 (2,1%) и т. д.—41 (0,7%).

164) Если имѣлъ (имѣетъ) половыя сношенія, то онанировалъ (онанируетъ) одновременно съ этимъ или нѣтъ?—667 (31,0%). Рѣже или нѣтъ?—372 (17,3%).

Онанировалъ—270 (40,5%), онанируетъ—79 (11,8%), нѣтъ—318 (47,7%); рѣже—252 (67,7%), нѣтъ—120 (32,3%).

165) Если онанировалъ до женитьбы, то продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы или нѣтъ?—74 (3,4%).

Продолжаетъ—13 (17,6%), нѣтъ—61 (82,4%).

166) Если продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы, то какъ часто?—12 (0,6%).

1 разъ въ мѣс.—5 (41,7%), 2 раза въ мѣс.—1 (8,3%), 3 раза въ мѣс.—1 (8,3%), рѣже—5 (41,7%).

167) Если онанируетъ, то что способствуетъ этому?—741 (34,5%).

Робость передъ сношеніемъ—78 (10,5%), боязнь венерическихъ заболѣваній—217 (29,3%), отвращеніе къ вѣбрачной связи—129 (17,4%), отвращеніе къ продажной любви—101 (13,6%), экономическіе расчеты—105 (14,2%), отвращеніе къ акту полового сношенія—18 (2,4%), предпочтеніе онанизма половымъ сношеніямъ—39 (5,3%), воздержаніе отъ полового сношенія по болѣзни 32 (4,3%) и т. д.—22 (3%).

168) Вліяетъ ли онанизмъ на душевное состояніе и физическое здорье или нѣтъ?—2236.

Вліяетъ на душевное состояніе—339 (15,2%), на физическое здорье—69 (3,1%), головныя боли—301 (13,5%), упадокъ энергій—484 (21,6%), апатія—357 (16%), неспособность сосредоточиться—421 (18,8%) и т. д.—45 (2%), нѣтъ—220 (9,8%).

169) При какихъ условіяхъ больше предавался (предается) онанизму?—6160 (77,2%).

Умственныя напряженія—351 (21,1%), душевное волненіе—282 (17%), вѣщныя впечатлѣнія—830 (50%), оупьяненіе—148 (8,9%) и т. д.—49 (2,9%).

ДРУГІЯ ПОЛОВЫЯ АНОМАЛІИ.

170) Удовлетворяетъ свое половое чувство другими способами, кромѣ онанизма (ненормальныя половыя сношенія съ лицами того же пола), или нѣтъ?—1196 (55,6%).

Уд. о. удовлетворяетъ—32 (2,7%), нѣтъ—1164 (97,3%).

Переходи теиерь къ разбору данныхъ объ онанизмѣ, мы видимъ, что въ общемъ предавался ему (2217 отвѣтовъ) 60% предаются въ настоящее время 14%. Периодъ онанизма болѣе всего падаеть на возрастъ 15—16 л. (по 12%), а наиболѣе обычная частота онанизма (отвѣтили 38%)—2 раза въ мѣсяцъ (14%). Болѣею частью, (59%) онанизмъ развитъ самостоятельно (отвѣтили 54%), а въ 41%—подъ чужимъ вліяніемъ (въ 81% подъ вліяніемъ товарищей); чаще всего (94%) онанировали (онанируютъ) сами (изъ остальныхъ случаевъ въ 1/2 служатъ, а въ 2/3 служили объектомъ онанизма) и сознательно (89%); 88%, онанируя въ настоящее время, борются съ этимъ. Если бросили онанировать (отвѣтили 46%), то чаще всего за послѣдніе 4 года (болѣе всего—13%—годъ назадъ) и при этомъ въ значительномъ большинствѣ (63%) постепенно и, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ нравственныхъ побужденій (43%) и боязни послѣдствій (37%). Если имѣли половыя

своения, то онанировали (отвѣтили 31%) одновременно съ этимъ въ 40% (теперь въ 12%), въ значительномъ же большинствѣ (68%) рѣже. Послѣ женитьбы (отвѣтили 3%) продолжаютъ онанировать 18%, чаще всего по 1 разу въ мѣсяць (42%) или рѣже (42%). Если онанируютъ въ настоящее время, то чаще всего изъ боязни венерическихъ заболѣваній (29%) или отвращенія къ вѣбращной связи (17%). Въ числѣ послѣдствій онанизма чаще всего отмѣчается упадокъ энергій (22%). Изъ условий, способствовавшихъ (и способствующихъ) онанизму, чаще всего отмѣчаются чисто вѣбращныя впечатлѣнія (50%).

Что касается другихъ, болѣе глубокихъ половыхъ аномалій (педерастія и т. д.), то онѣ отмѣчены въ 3% случаевъ (отвѣтили 56%).

Приписки по отдѣлу онанизма особенно многочисленны и обширны: очевидно, это—большое мѣсто опрашиваемыхъ, заставляющее ихъ сильно страдать. По вопросу о развитіи онанизма приписки отмѣчаютъ 2 категоріи: порокъ этотъ развивался или безсознательно, случайно, подъ влияніемъ такихъ манипуляцій, какъ влѣзаніе на дерево, школьная гимнастика, верховая ѣзда, или вслѣдствіе дурного примѣра (уговоръ товарищей, влияніе служащихъ, прислуги, порнографической литературы и т. д.), 2 приписки указываютъ на начало—«изъ шалости», 1—на наследственное (невропатологическое) предрасположеніе, одна указываетъ на нравственную необходимость онанизма при невозможности женитьбы и т. д.

Огромное большинство—активные онанисты; относительно пассивнаго онанизма имѣются только 2 указанія (въ рукахъ горничной—въ возрастѣ 5 л. и въ рукахъ товарищей въ возрастѣ 12 л.). Наибольшая частота онанизма обыкновенно падаетъ на возрастъ въ 15—16 л.; потомъ, большей частью, подъ влияніемъ книжекъ объ онанизмѣ (влияніе семьи отмѣчается крайне рѣдко и въ частности—влияніе отца отмѣчено только въ 2 случаяхъ) прекращаютъ эту дурную привычку съ тѣмъ, чтобы нерѣдко обратиться къ ней вновь, ибо борьба съ ней очень трудная (одинъ указываетъ даже на характерное чувство «тисковъ невозможной регулярности»), и, большей частью, приходится бороться съ ней одному, безъ посторонней помощи. Послѣдствія онанизма рисуются въ крайне мрачномъ свѣтѣ (несомнѣнно подъ влияніемъ

нелѣпныхъ книжекъ объ онанизмѣ, на чемъ особенно подробно останавливается авторъ одной приписки, указывая на необыкновенно жестокой и угнетающей характеръ этихъ книжекъ): «никуда негодный человѣкъ», «жертва гнуснаго порока», «полутрупъ», «развѣ легко сознавать, что ты, молодой еще человѣкъ, отжилъ свою жизнь, и что не для тебя созданы веселье, радость и счастье?» и т. д.; при этомъ послѣдствія отмѣчаются, большей частью, психическія—упадокъ воли, потеря памяти, неспособность къ умственнымъ занятіямъ, и рѣже физическія—головныя боли, боли въ поясницѣ, общая слабость. Одна приписка пытается нарисовать самый типъ «онаниста»: «челюдный, скрытный, сильно мучающійся субъектъ со свинцовыми глазами и всегда синеватыми руками». Многія приписки отмѣчаютъ наличность онанизма и въ настоящее время: вслѣдствіе недостатка силы воли, отсутствія разницы между онанизмомъ и половыми сношеніями, «нежеланія дѣлать несчастной женщину» и т. д.; одна приписка указываетъ на «разрѣшеніе врача». Въ качествѣ моментовъ, способствующихъ онанизму, указываются: сытная пища, однообразіе занятій, одиночество, долгое отсутствіе половыхъ сношеній, порнографическія «открытки», баня и т. д.; наоборотъ, отвлекаютъ отъ онанизма: интересная работа, физическій трудъ, общество интеллигентныхъ женщинъ и т. д. Многія приписки отмѣчаютъ наличность онанизма и при половыхъ сношеніяхъ: вслѣдствіе силы привычки, неудовлетворенія половымъ актомъ и экономическихъ причинъ при долгомъ отсутствіи половыхъ сношеній («дороговизна столичной жизни»). Относительно женитьбы имѣются лишь 2 приписки: онанируетъ «во время менструальной женьы», и—будучи отвергнутой въ первую же ночь женой за бывшую у него въ прошломъ «продажную любовь». Борьба съ онанизмомъ представляетъ трудную задачу (одинъ даже называетъ онанизмъ «стихийнымъ явленіемъ нашего нервнаго вѣка, причиной вырожденія, быть можетъ, болѣе крупной, чѣмъ сифилисъ»), и многія приписки указываютъ на безпомощность въ этомъ отношеніи молодежи вслѣдствіе ложной постановки полового вопроса, неудовлетворительнаго характера нашей семьи и школы и отсутствія хорошихъ популярнахъ книжекъ по этому вопросу. Отвыкаютъ отъ онанизма тоже лишь постепенно и, большей частью, самостоятельно (интересно отмѣтить

здѣсь 2 приписки, указывающія на отвѣчаніе отъ онанизма подъ вліяніемъ чистой дружбы съ дѣвушкой, о сношеніяхъ съ которой не было даже и мысли). Какъ на главное средство для отвѣчанія отъ онанизма, большинство указываетъ на разумный трудъ, интересныя умственные занятія и хорошее общество (въ частности женское).

Относительно педерастіи имѣется нѣсколько приписокъ, указывающихъ на пассивную педерастію въ рукахъ товарищей, гимназическихъ учителей (2 приписки) и монаха (1 приписка), а 1 приписка говоритъ объ активной педерастіи (совокупленіе, изъ боязни зараженія и по экономическимъ мотивамъ, съ товарищемъ въ банѣ). Одна приписка говоритъ о скотоложствѣ: «3 раза занимался скотоложествомъ, теперь онанирую». Что касается «садизма», то намеки на него имѣются лишь въ одной припискѣ; очень интересны также приписки одного мазохиста, которыя однако, въ виду ихъ спеціального характера, подлежатъ оубликованію лишь въ спеціальномъ журналѣ.

Наконецъ, что касается крайне интереснаго вопроса относительно связи полового вопроса съ революціей, то на эту связь въ переписи, къ сожалѣнію, не было обращено соответствующаго вниманія, и въ ней поэтому имѣются лишь весьма немногочисленныя приписки, интересныя въ этомъ отношеніи. Такъ, по поводу онанизма, одинъ говоритъ, что «не онанируя 2 года послѣ поступленія въ университетъ, началъ вновь онанировать послѣ сильнаго нервнаго расстройства вследствие опасной революціонной работы»; другой, наоборотъ, отмѣчаетъ, что «работая въ университетѣ для революціонныхъ партій, не вступалъ въ связи и не занимался онанизмомъ»; третій также замѣчаетъ, что «просидѣвъ въ 1901 г. въ одиночной тюрьмѣ болѣе 6 мѣсяцевъ, онанировалъ всего 2 раза, не смотря на всѣ условія, благоприятствовавшія этому, тогда какъ на волѣ онанировалъ бы за это время разъ 6—8». Что же касается наиболѣе тяжелыхъ половыхъ аномалій, то нашъ мазохистъ оказался въ то же время и «революционеромъ» (*Bloch* также приводитъ подобный случай и даже называетъ соответствующую главу своей книги: «*Beitrag zur Psychologie der russischen Revolution*»), но другой нашъ листъ, представитель котораго называетъ себя «анархистомъ», отличается зато, при наличности

крайне безпорядочной и нечистоплотной половой жизни, въ то же время полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо указаній на половыя аномаліи, и въ отдѣлѣ онанизма и другихъ половыхъ аномалій не имѣется вообще ни одного отвѣта». Такимъ образомъ въ общемъ наша перепись, по этому крайне важному вопросу, никакихъ опредѣленныхъ данныхъ не даетъ.

ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

СИФИЛИСЪ.

171) Былъ боленъ, по опредѣленію врача, сифилисомъ или нѣтъ?—1305 (60,7%).

Былъ боленъ—57 (2,7%), нѣтъ—1242 (97,3%).

172) Какимъ путемъ приобрѣтенъ сифилисъ?—54 (2,5%).

Половымъ—47 (87,1%), внѣполовымъ—7 (12,9%).

173) Заразился до университета или въ университетѣ?—50 (2,3%).

До университета—24 (48%), въ университетѣ—26 (52%).

174) Если заразился послѣ поступленія въ университетъ, то въ какомъ году пребыванія въ немъ?—21 (0,9%).

Въ 1-й годъ—4 (19,0%), во 2-й г.—9 (42,8%), въ 3-й г.—4 (19,0%), въ 4-й г.—3 (14,3%), въ 6-й г.—1 (4,7%).

175) Какимъ лѣтъ заразился?—50 (2,3%).

До 12 л.—1 (2%), 13 л.—1 (2%), 16 л.—1 (2%), 17 л.—2 (4%), 18 л.—5 (10%), 19 л.—12 (24%), 20 л.—5 (10%), 21 г.—10 (20%), 22 л.—6 (12%), 23 л.—3 (6%), 24 л.—1 (2%), 25 л.—1 (2%), 26 л.—2 (4%).

176) Отъ кого заразился?—48 (2,2%).

Отъ проститутки—37 (77%), [въ публичн. домѣ—10 (34,5%), на волѣ—19 (65,5%)], отъ прислуги—5 (10,4%), [отъ горничной—3 (60,0%), отъ кухарки—1 (20%), отъ няньки—1 (20%)], отъ швеи—3 (6,3%), отъ продавщицы—1 (2,1%), отъ пѣвицы изъ кафе-шантана—1 (2,1%), отъ замужн. женщины—1 (2,1%).

177) Гдѣ заразился?—50 (2,3%).

Въ больш. городѣ—28 (56%), въ средн. городѣ—15 (30%), въ мал. гор.—7 (14%).

178) При какой обстановкѣ заразился?—43 (2,0%).

Въ трезвомъ видѣ—28 (65,1%), въ нетрезв. видѣ—15 (34,9%).

179) Лѣчился правильно или нѣтъ?—50 (2,3%).

Правильно—48 (96%), нѣтъ—2 (4%).

180) Заразился однимъ сифилисомъ или вмѣстѣ съ тѣмъ и другою болѣзью?—39 (1,8%).

Однимъ сифилисомъ—27 (69,2%), вмѣстѣ и др. венерич. бол.—12 (30,8%), и именно: переломъ—6 (50%), мигк. шанкромъ—6 (50%).

181) Было повторное зараженіе сифилисомъ?—32 (1,5%).

Было—13 (41%), нѣтъ—31 (96,9%).

- 182) После заражения изменили половую жизнь?—30 (1,4%).
Изменили—22 (73,3%), [прекратили полов. снош.—13 (50%), приняли меры предосторожн.—13 (50%)], нет—8 (26,7%).
183) Если продолжали сношения, то заразили кого-нибудь?—15 (0,7%).
Заразили—1 (6,7%), нет—14 (93,3%).

ПЕРЕЛОЙ.

- 184) а) Был болен переломом?—1064 (49,5%).
Был болен—421 (19,6%), нет—634 (80,4%).
б) Определил врач болезнь?—334 (15,5%).
Определил—315 (94,3%), нет—19 (5,7%).
185) Когда заразился?—438 (20,4%).
До поступления в университет—223 (50,9%), после поступления в университет—215 (49,1%).
186) Если заразился после поступления в университет, то в какой год?—202 (9,4%).
В 1-й г.—89 (44,1%), во 2-й г.—57 (28,2%), в 3-й г.—35 (17,3%), в 4-й г.—14 (6,9%), в 5-й г.—6 (3%), в 6-й г.—1 (0,5%).
187) Каким путем заразился?—546 (25,4%).
До 12 л.—1 (0,2%), 12 л.—1 (0,2%), 13 л.—3 (0,5%), 14 л.—6 (1,1%), 15 л.—11 (2%), 16 л.—24 (4,4%), 17 л.—43 (8%), 18 л.—77 (14,1%), 19 л.—89 (16,3%), 20 л.—88 (16,1%), 21 г.—73 (13,5%), 22 л.—56 (10,2%), 23 л.—42 (7,7%), 24 л.—14 (2,5%), 25 л.—9 (1,6%), 26 л.—7 (1,3%), в более поздн. возр.—2 (0,3%).
188) От кого заразился?—368 (17,1%).
От проститутки—258 (70,1%), [в публ. дом—84 (34%), на волк—163 (66%)], от прислуги—67 (18,3%), [от горничной—48 (78,7%), от кухарки—12 (19,7%), от нянчки—1 (1,6%)], от швен—24 (6,5%), от продавщицы—8 (2,2%), от хористки—2 (0,5%), от певички из кафешан.—4 (1,1%), от замужн. женщ.—3 (0,8%) и т. д.—2 (0,5%).
189) Где заразился?—368 (17,1%).
В большом городе—225 (59%), в средн. городе—92 (24,1%), в малом городе—36 (9,5%), в деревн—14 (3,7%), на дач—8 (2,1%), во время путешествия—6 (1,6%).
190) При какой обстановке заразился?—432 (20,1%).
В трезвом виде—259 (60%), в нетрезвом виде—173 (40%).
191) Если заразился, то лечился ли правильно?—446 (20,7%).
Правильно—323 (72,4%), нет—123 (27,6%).
192) Были осложнения перелома или нет?—236 (10,9%).
Осложнения были—113 (47,8%), [воспаление придатка—73 (64,6%), воспаление предстат. жел.—33 (29,2%), перелойн. ревмат.—7 (6,2%)], нет—123 (52,2%).
193) Заразился одним переломом или вместе с тем же и другой венерич. болезнью?—323 (15%).

Одним переломом—4309 (95,7%), вместе с сифилисом—5 (1,5%), вместе с мягк. шанкр.—1 (2,8%).

- 194) После заражения переломом изменили половую жизнь?—265 (12,3%).

Изменили половую жизнь—142 (53,6%), [прекрат. половое снош.—173 (59,3%), приняли меры предосторожности—117 (40%), участвовали в сношениях—2 (0,7%)], нет—123 (46,4%).

- 195) Если продолжали половые сношения, то заразили кого-либо?—242 (11,3%).

Заразили—10 (4,1%), нет—232 (95,9%).

МЯГКИЙ ШАНКРЪ.

- 196) Был болен мягким шанкром?—1193 (55,5%).
Был болен мягк. шанкр.—65 (3%), [нагноивш. бубоны—6 (9,2%)], нет—1128 (97%).
197) Если да, то заразился до поступления в университет или после?—71 (3,3%).
До поступления в университет—37 (58%), после поступления в университет—34 (42%).
198) Если заразился после поступления в университет, то на каком году?—32 (1,5%).
В 1-й г.—7 (21,9%), во 2-й г.—13 (40,7%), в 3-й г.—8 (25%), в 4-й г.—2 (6,2%), в 5-й г.—1 (3,1%), в 6-й г.—1 (3,1%).
199) Каким путем заразился?—70 (3,2%).
14-ти л.—2 (2,8%), 16-ти л.—3 (4,3%), 17-ти л.—4 (5,7%), 18-ти л.—9 (12,9%), 19-ти л.—10 (14,3%), 20-ти л.—16 (22,9%), 21-го г.—9 (12,9%), 22-х л.—7 (10%), 23-х л.—6 (8,6%), 24-х л.—1 (1,4%), 25-ти л.—1 (1,4%), 26-ти л.—1 (1,4%), в более поздн. возраст—1 (1,4%).
200) От кого заразился?—59 (2,7%).
От проститутки—49 (83%) [в публ. дом—17 (32,7%), на волк—35 (67,3%)], от прислуги—6 (10,2%), [от горничн.—5 (83,3%), от кухарки—1 (16,7%)], от швен—1 (1,7%), от певички из кафешант.—1 (1,7%), от замужн. женщ.—2 (3,4%).
201) Где заразился?—69 (3,2%).
В большом городе—41 (59,5%), в малом городе—7 (10,2%), в среднем городе—18 (26,1%), в деревн—2 (2,8%), на дач—1 (1,4%).
202) В какой обстановке заразился?—69 (3,2%).
В трезвом виде—48 (69,6%), в нетрезвом виде—21 (30,4%).
203) Лечился ли правильно?—67 (3,1%).
Правильно—62 (92,5%), нет—5 (7,5%).
204) Заразился одним мягк. шанкр. или одновременно и другими венерич. болезн.—55 (2,6%).

Однимъ мягк. шанкр.—46 (83,6%), одновременно и сифилис.—4 (7,3%), одновр. и перелоемъ—5 (9,1%).

205) После зараженія мяг. шанкр. изменили половую жизнь?—34 (1,6%).

Изменили половую жизнь—23 (67,7%), [прекратили пол. снош.—26 (70,2%), приняты мѣры предосторожи.—11 (29,8%)], нѣтъ—11 (32,3%).

206) Если прод. полов. снош., то заразить кого-либо?—26 (4,1%). Заразилъ—1 (3,8%), нѣтъ—25 (96,2%).

207) Сколько дней потерял въ слѣдствіе зараженія венерическими болѣзнями?—29 (1,4%).

(Эти 29 человекъ потеряли въ общемъ 5 лѣтъ). Дней 1—1 (3,4%), дней 2—1 (3,4%), дней 3—2 (6,9%), недѣль 1—2 (6,9%), недѣль 2—3 (10,4%), недѣль 3—2 (6,9%), мѣсц. 1—4 (13,7%), мѣс. 2—4 (13,7%), мѣс. 4—2 (6,9%), мѣс. 6—3 (10,4%), мѣс. 7—1 (3,4%), лѣтъ—1 (3,4%), ни одного дня—3 (10,4%).

Такимъ образомъ, изъ данныхъ отдѣла о «венерическихъ болѣзняхъ» явствуетъ прежде всего, что всего больныхъ на 2150 приславшихъ отвѣты оказалось (57 + 421 + 65) 543, т.-е. 25,3%, изъ коихъ больше всего было перелойныхъ (77,6%), потомъ—съ мягкимъ шанкромъ (11,9%) и меньше всего сифилитиковъ (10,5%). Что касается въ частности сифилиса (отвѣтили 61%), то по отношенію къ общему числу приславшихъ отвѣты (2150) больныхъ имъ было всего 2,7%. 13% заразились имъ вѣнчеполовымъ путемъ. Приблизительно въ одинаковомъ числѣ случаевъ онъ приобрѣтенъ до университета и въ университетѣ (52%), въ послѣднемъ случаѣ—главнымъ образомъ (43%) во 2-й годъ пребывания въ университетѣ. По возрасту частота зараженія сифилисомъ больше всего (24%) падаетъ на 19 л. (2% заразились однако уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ). Огромное большинство (77%) заразились (отвѣтили 84% больныхъ) отъ проститутокъ (въ $\frac{2}{3}$ случаевъ отъ одиночекъ*), а затѣмъ уже отъ прислуги (10%). По мѣсту зараженія большія цифры падаютъ на большіе города вообще и Москву въ частности (56%). Заражались, большей частью (65%), въ трезвомъ видѣ. Лѣченіе въ громадномъ количествѣ случаевъ (96%) было правильно; въ $\frac{1}{3}$ случаевъ зараженіе происходило одновременно (отвѣтили 68%) съ другими венерическими болѣзнями (поровну перелоемъ или мягкимъ

*) Харьковскія цифры даютъ, наоборотъ, 40% для публичныхъ домовъ, 32% для одиночекъ и 14% для прислуги; Юрьевскія—30% для публичныхъ домовъ и 40% для одиночекъ.

шанкромъ). Повторное зараженіе (?) сифилисомъ отмѣчено лишь въ 1 случаѣ. Изменили образъ жизни 73% (поровну—прекращеніе половыхъ сношеній и принятіе мѣръ предосторожности). Зараженіе другихъ произошло лишь въ 1 случаѣ (отвѣтили 26%).

%-ное отношеніе перелойныхъ (отвѣтили 49%) къ общему числу приславшихъ отвѣты (2150) выражается цифрой 19,6%, при чемъ (отвѣтили $\frac{4}{5}$ больныхъ) у огромнаго большинства (94%) болѣзнь была опредѣлена врачомъ. Заразились до (51) и послѣ поступленія въ университетъ приблизительно поровну*), при чемъ въ послѣднемъ случаѣ наибольшее число зараженій падаетъ на 1-й годъ пребывания въ университетѣ. Что касается возраста, то наибольшее число зараженій падаетъ на 19-й (16%) и 20-й (16%) годы. Заражались въ преобладающемъ числѣ опять отъ проститутокъ (70%), главнымъ образомъ—тоже отъ одиночекъ (66%**), а затѣмъ—отъ прислуги (18%). Мѣстомъ зараженія служили, главнымъ образомъ, большіе города и Москва (59%); на деревню приходится 4%. Заражались, тоже большею, частью въ трезвомъ видѣ (60%). Лѣченіе довольно часто (28%) было неправильное; осложненія (отвѣтили 56%) наблюдались по отношенію къ общему числу перелойныхъ въ 27%, при чемъ въ 65% были эндицимиты, въ 29%—простатиты и въ 6%—перелойныя пораженія суставовъ. Въ 4,3% было, кромѣ перелоя, еще зараженіе и др. венерическими болѣзнями: сифилисомъ—въ 1,5% и мягкимъ шанкромъ въ 2,8%. После зараженія изменили половую жизнь 54%; большею частью, прекращали половыя сношенія (60%). Зараженіе другихъ произошло въ 4% (отвѣтили 57%).

Мягкій шанкръ (отвѣтили 55%) наблюдался въ 3%, при чемъ нѣсколько большее число (58%) заразились имъ до поступленія въ университетъ, чѣмъ послѣ (42%); въ послѣднемъ случаѣ, какъ и при сифилисѣ, чаще всего заражались во 2-й годъ (41%)

*) Замѣчу кстати, что цифра этого отдѣла, какъ и отдѣла «возраста», больше вышеприведенной цифры общаго числа перелойныхъ, что объясняется, по даннымъ приписокъ, неоднократностью зараженія. Последній вопросъ не былъ однако поставленъ въ переписи, дабы не затруднить дающихъ свѣдѣнія и не запутать данныя переписи.

***) Харьковскія цифры даютъ 40% для публичныхъ домовъ, 21% для одиночекъ и 19% для прислуги, Юрьевскія—45% для публичныхъ домовъ, 51% для одиночекъ.

пребыванія въ университетѣ. Наибольшее число зараженій мягкимъ шанкромъ (23%) падаетъ на 20-й годъ. Заражались въ огромномъ большинствѣ (83%) отъ проститутокъ, опять главнымъ образомъ (67%) отъ одиночекъ, а затѣмъ—отъ прислуги (10%). Мѣстомъ зараженія, главнымъ образомъ, служили большіе города и Москва (59%). Чаще всего заражались въ трезвомъ видѣ (70%). Правильно лѣчились 92%. Бубоны наблюдались въ 9%. Въ 84% одновременно заражались и друг. венерическими болѣзнями—сифилисомъ въ 7% и перелоемъ въ 9%. 68% послѣ зараженія измѣнили половую жизнь, большинство (70%) прекращали половыя сношенія. Зараженіе другихъ произошло въ 1 случаѣ (отвѣтили 40%).

На вопросъ, сколько времени потеряно было вследствие зараженія венерическими болѣзнями, отвѣтили лишь 29 чел (6% общаго числа венерическихъ больныхъ), и тѣмъ не менѣе только эти 29 въ общемъ потеряли пять лѣтъ интеллигентной работы (наибольшее число—по 14%—падаетъ на срокъ 1 и 2 мѣс.).

Приписокъ по отдѣлу венерическихъ болѣзней почти вовсе нѣтъ, если не считать 2-хъ: одной—о вынужденно плохомъ лѣченіи во время пребыванія въ средней школѣ изъ-за боязни открыть свою болѣзнь, и другой—о необходимости имѣть въ университетѣ специалиста-врача по венерическимъ болѣзнямъ для нуждъ студенчества. Это отсутствіе приписокъ, равно какъ и нѣкоторыя другія обстоятельства (очень много листовъ отдѣла венерическихъ болѣзней оставлены совершенно чистыми, безъ всякаго отвѣта; не подчеркнута даже слово «нѣтъ», т.-е. что не болѣлъ; многіе изъ нихъ совершенно перечеркнуты крестъ на крестъ), указываютъ на какое-то чуждающееся отношеніе опрошенныхъ къ этому отдѣлу, на нежеланіе ихъ останавливаться на немъ. Эти психологическія основанія и заставляютъ меня предполагать, что отмѣченное число больныхъ на самомъ дѣлѣ, быть-можетъ, нѣсколько ниже дѣйствительнаго. Правда, полученныя нами цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ цифрамъ Юрьевской переписи: у насъ общее число венерическихъ больныхъ равно 25,3%, въ Юрьевской переписи—(335 больныхъ на 1210 отвѣтившихъ)—27,6%; у насъ сифилисъ даетъ 2,7%, перелой 19,6% и мягкій шанкръ 3%; въ Юрьевской переписи соотвѣтствующія цифры: 2,4%, 20,4% и 4,8%. Такимъ образомъ даты обѣихъ

переписей почти совпадаютъ, а между тѣмъ, если принять во вниманіе разницу въ размахѣ Московской и Юрьевской жизни, то перепись Московская должна была бы дать цифры болѣе высокія. Харьковская перепись, организованная *В. В. Фааромъ* (кромя университета, матеріалъ для переписи представили Технологическій и Ветеринарный институты), дала гораздо болѣе высокія цифры, а именно: 7,3% для сифилиса, 51,5% для перелоя и 10,8% для мягкаго шанкра. Съ другой стороны, цифры *Д. П. Никольскаго* относительно Горнаго института въ Петербургѣ показали, что за 1899—1900 гг. изъ 1901 студентовъ венерическими болѣзнями страдали лишь 19, т.-е. 3,2% (послѣдняя цифра, несомнѣнно однако, менѣе дѣйствительной). Что касается Э.-Европейскихъ университетскихъ переписей, то онѣ пока очень малочисленны, и, какъ любезно сообщилъ мнѣ (годъ тому назадъ) предсѣдатель Германскаго Общества борьбы съ половыми болѣзнями *A. Blaschko*, ему извѣстны, собственно, только 2 нѣмецкія переписи этого рода: *Neisser'a*—среди Бреславльскихъ студентовъ и лично его—главнымъ образомъ, по вопросу о перелоеѣ. Цифры *Neisser'a* (2140 отвѣтвъ) дали для сифилиса (43) 2,1%, для перелоя (147) 10,1% и для мягкаго шанкра (26) 6,9%. Съ другой стороны, цифры *Blaschko* относительно Копенгагена (сюда входятъ преимущественно учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ) показываютъ, что ежегодно 1 изъ 4—5 молодыхъ людей заболѣваетъ перелоемъ, а сифилисомъ — 1 изъ 8. Не останавливаясь на небольшой статистикѣ *Bumm'a* (36 изъ 53-хъ его слушателей оказались больны перелоемъ) и перейдя къ переписямъ французскимъ, увидимъ, что послѣднія даютъ очень высокія цифры для сифилиса: по *Boureau* — 15%, по *Fournier*—8,2%; для перелоя статистика *Fournier* даетъ 12,2%. Такимъ образомъ, въ общемъ наши цифры, принимая во вниманіе лишь спеціально и широко организованныя переписи, вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ переписи Юрьевской, отчасти превосходятъ данныя Бреславльской и гораздо ниже цифръ Харьковской. Допуская даже, что наши цифры нѣсколько ниже дѣйствительныхъ, я все же думаю, что разница эта невелика, и что различіе съ Харьковской переписью объясняется, быть можетъ, различіемъ во времени производства ихъ: въ Харьковѣ перепись была про-

изведена въ 1902 г., т.-е. въ годъ относительнаго политическаго спокойствія въ Россіи, въ Москвѣ же (а также и въ Юрьевѣ)—въ 1904 г., т.-е. въ самое бурное время предреволюціоннаго броженія, когда выступившіе на первый планъ политическіе интересы въ значительной степени отстранили половыя излишества, а, слѣд., и ограничили почву для венерическихъ заболѣваній.

IV. Выводы.

Переходя теперь къ отдѣльнымъ выводамъ на основаніи данныхъ переписи *), я считаю прежде всего необходимымъ остановиться на экономической характеристикѣ московскаго студенчества. Последнее въ 1903/1904 году состояло, по преимуществу, изъ бѣдныхъ и необеспеченныхъ молодыхъ людей, вынужденныхъ въ половинѣ случаевъ искать себѣ посторонняго заработка для существованія. За послѣдніе годы эти экономическія условія еще болѣе ухудшились, и у всѣхъ, вѣроятно, сохранились въ памяти недавнія студенческія публикации съ предложеніемъ набивки погребовъ снѣгомъ, парикмахерскихъ услугъ и т. д. И, дѣйствительно, опубликованная недавно обществомъ взаимопомощи студентовъ-юри-

*) Считаю необходимымъ здѣсь же замѣтить, что въ настоящей главѣ я касаюсь лишь тѣхъ вопросовъ, которые представлены соответствующими цифрами въ нашей переписи; послѣдняя, какъ я говорилъ уже выше, захватываетъ далеко не все вопросы, имѣющіе болѣе или менѣе близкое отношеніе къ половой жизни, и будущимъ студенческимъ анкетамъ придется, разумѣется, въ той или иной степени восполнить эти пробѣлы. Насколько же велики границы современной сексологіи (т.-е. науки о половой жизни), показываетъ примѣрная ея программа, приведенная *Hirschfeld'*омъ въ № 10-мъ «*Zentralblatt für Sexualwissenschaft*» за текущій годъ, согласно которой въ нее входятъ: половая анатомія, половая химія, половая физиологія, половая психологія, половая эволюція, сравнительная половая біологія, половая гигиена, половая профилактика, половая политика, половое законодательство, половая этика, половая этнологія, половыя разновидности и половая патологія.

ство московскаго университета данныя по квартирной переписи московскаго студенчества за 1907 годъ обнаруживаютъ наличность поразительной нужды среди современнаго студенчества, и можно лишь отъ всей души присоединиться къ призыву, съ которымъ составители этой анкеты обращаются къ обществу: вдуматься въ невеселые итоги ея цифровыхъ таблицъ и бѣглыхъ замѣтокъ и помочь хорошему и нужному дѣлу улучшения экономическихъ условий жизни студенчества.

Цифры перваго отдѣла нашей переписи вполнѣ подчеркиваютъ также и сложившееся представленіе о физическомъ и умственномъ типѣ нашего студенчества. Это—не особенно здоровая, легко утомляющаяся отъ занятій масса, очень мало обращающая вниманіе, въ противоположность иностранному студенчеству, на свое физическое развитіе, но за то и крайне рѣдко отдающая свои досуги кутежамъ и картамъ и, большей частью, живущая чисто умственными интересами (чтеніе, театръ и т. д.). Нельзя поэтому прежде всего не отмѣтить здѣсь огромную важность разумной и правильной постановки физическаго воспитанія молодежи, съ которой несомнѣнно связана вѣдь и самый типъ будущаго русскаго культурнаго общества. Для иллюстраціи того важнаго значенія, которое западно-европейскіе врачи придаютъ физическому воспитанію студенческой молодежи, не могу между прочимъ не отмѣтить не лишенаго, конечно, преувеличенія, но въ то же время, повторяю, характернаго для европейскаго врача мнѣнія, высказаннаго недавно въ Вѣнѣ д-ромъ Frey'емъ по поводу вѣнской половой анкеты, что наблюдающееся будто бы отсутствіе половыхъ заболѣваній среди оксфордскаго студенчества стоитъ въ несомнѣнной связи съ обширной и цѣлесообразной постановкой среди него спортивнаго дѣла.

Не заходя такъ далеко, нельзя однако же не обратить вниманія нашего студенчества на необходимость широкой постановки физическаго развитія и у насъ, которое могло бы въ значительной степени предохранить въ будущемъ студенчество отъ неврастеній и т. п., и которое въ то же время вовсе уже не такъ недоступно и при современныхъ условіяхъ жизни студенчества (систематическій моционъ и частыя большія прогулки, гимнастика, гребный спортъ, разумная велосипедная ѣзда и т. д.), и думается, и здѣсь нарождающіяся въ настоящее время среди студенчества различныя экономическія организаціи могли бы сыграть огромную роль въ этомъ направленіи, устранивая большія лѣтнія экскурсіи (по Волгѣ, Крыму, Кавказу, Финляндіи и т. п.) съ продолжительнымъ отдыхомъ въ мѣстахъ стоянокъ, затѣмъ—различныя спортивныя состязанія и т. д.

Не останавливаясь теперь долго на вопросѣ о куреніи, которое однако, вопреки сложившемуся мнѣнію, довольно сильно распространено среди студенчества и несомнѣнно приноситъ свои не малыя дурныя послѣдствія, я считаю зато необходимымъ удѣлить особое вниманіе вопросу объ алкоголизмѣ. Въ этомъ отношеніи наши цифры, какъ и цифры другихъ статистикъ (юрьевская и т. д.), показываютъ, что употребленіе спиртныхъ напитковъ довольно сильно распространено среди нашего студенчества, но въ общемъ все же студенчество пьетъ случайно, и лишь нѣкоторая часть его уже въ этомъ возрастѣ привыкаетъ пить регулярно и постоянно, и что ждетъ этихъ несчастныхъ въ будущемъ, при страшной отсталости нашей общественной и умственной жизни, ясно само собой. Я думаю, врядъ ли слѣдуетъ долго останавливаться на выясненіи безконечно огромнаго вреда алкоголизма для отдѣльнаго индивидуума и

для всей нации, и вряд ли слѣдуетъ доказывать, какую преобладающую роль играетъ онъ въ дѣлѣ вырожденія послѣдней; нельзя поэтому не выразить здѣсь лишний разъ пожеланія, чтобы начавшееся теперь въ нашей странѣ анти-алкогольное движеніе приняло какъ можно большіе размѣры, распространилось, какъ можно дальше, вширь и вглубь и было мощно поддержано широко и разумно поставленной анти-алкогольной пропагандой. Но мнѣ хотѣлось бы здѣсь кромѣ того особенно подчеркнуть общезвѣстную роль алкоголизма по отношенію къ интересующему насъ половому вопросу, выражающуюся, по словамъ извѣстнаго фанатическаго поборника трезвости проф. *Forel'*я, въ слѣдующемъ *): «сильное распространеніе венерическихъ болѣзней, вовлеченіе обоихъ половъ въ самыя нечистоплотныя и вредныя половыя связи, произведеніе на свѣтъ слабаго потомства, всевозможныя уродливости въ половой жизни, сильное содѣйствіе проституціоннымъ привычкамъ, повышеніе числа половыхъ преступленій, соблазнъ къ разрыву семейныхъ узъ—вотъ послѣдствія алкоголизма для половой жизни». Д-ръ *Д. Н. Жбанковъ* въ своей вышеупомянутой статьѣ: «Половая вакханалія и половыя насилія» также отмѣчаетъ важную роль опьяненія въ цѣломъ рядѣ собранныхъ имъ половыхъ преступленій въ русской жизни за послѣдніе годы. *И. Mann* въ своей прекрасной популярной книжкѣ: «Die Kunst der sexuellen Lebensführung» приводитъ между прочимъ интересную статистику вибратичныхъ рожденій въ связи съ алкоголизмомъ въ нѣкоторыхъ городахъ и отмѣчаетъ, что наибольшее число этихъ рожденій (12 на тысячу жителей) приходится именно на Мюнхень, на который

*) См. рѣчь его: «Алкоголь, наследственность и половая жизнь», произнесенную имъ на X интернаціональномъ конгрессѣ противъ алкоголизма (издана въ русскомъ переводѣ въ С.-Петербурѣ въ 1907 г.).

приходится въ то же время и наибольшія цифры по употребленію пива. Точно также и всѣ другіе авторы, работающіе по половому вопросу, единогласно отмѣчаютъ необыкновенно вредное во всѣхъ отношеніяхъ вліяніе, оказываемое алкоголизмомъ на половую жизнь. Изъ всего этого достаточно явствуетъ вся необходимость самой упорной борьбы съ этимъ величайшимъ зломъ русской жизни. И если по отношенію къ студенчеству несомнѣнно значительную роль играютъ тѣ же общія причины, которыя способствуютъ развитію алкоголизма у насъ вообще, то здѣсь еще надо отмѣтить, на основаніи данныхъ нашей переписи, и нѣкоторые особые моменты, заслуживающіе вниманія, а именно: развитіе этихъ привычекъ, большей частью, въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній и вліяніе дурной компаніи. Тѣмъ не менѣе, разумѣется, борьба съ одними только этими моментами не можетъ обѣщать успѣха, и лишь общія просвѣтительныя мѣры по отношенію къ молодежи, на ряду съ коренной реформой ея воспитанія (въ смыслѣ физическаго, моральнаго и волевого закаливанія), могутъ съ успѣхомъ способствовать искорененію столь пагубныхъ алкогольныхъ привычекъ среди нѣкоторой части нашей молодежи.

Цифры отдѣловъ семьи и школы представляютъ особенное, коренное значеніе по отношенію къ разрабатываемому нами вопросу, такъ какъ именно въ семьѣ вѣдь и формируется, главнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ—при теперешнихъ условіяхъ нашей соціальной жизни, будущій гражданинъ. Между тѣмъ умственное и нравственное состояніе нашей семьи, какъ показываютъ цифры нашей переписи, крайне печально, для чего достаточно привести лишь хотя бы такія данныя, какъ отсутствіе всякаго воспитанія въ 18%, отсутствіе въ

прошломъ близости съ семьей въ 37%, а въ настоящемъ— разрывъ съ семьей въ 25% и, наконецъ, отсутствие нравственной чистоты у семьи въ 11% случаевъ. Данные эти болѣе, чѣмъ достаточно, объясняютъ печальную картину этического паденія современной молодежи. И врядъ ли нужно доказывать, что только здоровая и нравственно чистая семья можетъ создать здоровое и нравственно чистое общество.

Что касается теперь роли семьи въ половомъ воспитаніи молодежи, то она крайне велика и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, въ виду чего я и позволю себѣ болѣе подробно остановиться на отношеніи къ ней состоявшагося въ 1907 году въ Mannheim'ѣ съѣзда по вопросамъ половой педагогій, организованнаго нѣмецкимъ «обществомъ борьбы съ половыми болѣзнями» *). Такъ, прежде всего на этомъ съѣздѣ г-жа *Kruckenberг* въ специальномъ докладѣ подробно развила интересующую насъ тему и пришла къ слѣдующимъ выводамъ: именно семья имѣетъ преимущественное передъ школой значеніе въ дѣлѣ полового воспитанія ребенка, располагая возможностью случайнаго объясненія и индивидуализированія, при чемъ самый процессъ такого объясненія никоимъ образомъ не долженъ принимать фанатическаго характера; въ семьѣ же должно быть обращено также вниманіе на возможность появленія у юношества онанизма и поллюцій; далѣе, при оставленіи семьи юношами и дѣвушками, она же должна просвѣтить ихъ и относительно основъ и опасностей половой жизни; остающіяся же дома дѣвушки должны быть освѣдомлены относительно менструацій и необходимости половой чистоты. Эта роль

*) Отчетъ объ этомъ съѣздѣ выпущенъ обществомъ въ особомъ изданіи: «Sexualpädagogik», Leipzig, Verlag von I. A. Barth, 1907. Данные этого съѣзда подробно реферированы д-ромъ В. П. Яковенко въ «Вѣстникѣ Воспитанія» за 1907 годъ.

семьи была оттънена и въ послѣдующихъ оживленныхъ преніяхъ по поводу этого доклада на съѣздѣ, при чемъ однако *Maria Lischewska*, извѣстная поборница феминистическаго движенія, предостерегала отъ переоцѣнки значенія семьи, ибо, по ея словамъ, «женщина все болѣе и болѣе выходитъ изъ домашняго круга на общественную арену», а затѣмъ и сами сложныя задачи такого воспитанія многимъ матерямъ не подъ силу, въ виду чего главная роль въ этомъ отношеніи принадлежитъ, по ея мнѣнію, школѣ. Противъ этого справедливо возстала г-жа *Kruckenberг*, указывая, что типъ матери, приведенный *Lischewska*, нельзя считать идеаломъ послѣдней, и что затѣмъ неподготовленность матерей къ этой задачѣ можетъ быть легко преодолена соответственнымъ воспитаніемъ ихъ. Эта же важная роль семьи была также сильно подчеркнута и на происходившемъ недавно въ Вѣнѣ гласномъ обсужденіи Вѣнской половой анкеты. И, думается, врядъ ли слѣдуетъ останавливаться на дальнѣйшихъ доказательствахъ всего громаднаго значенія семьи въ дѣлѣ полового воспитанія молодежи, особенно въ случаяхъ развитія ранняго полового чувства и въ періодъ полового созрѣванія молодежи (появленіе поллюцій у мальчиковъ и менструацій у дѣвочекъ, огражденіе дѣтей отъ окружающаго дурнаго вліянія прислуги, товарищей и т. д., возможность развитія онанизма и т. д.); при чемъ, разумѣется, такое половое воспитаніе требуетъ со стороны родителей какъ специальныхъ познаній (организанія родительскихъ собраній, изданіе соответствующихъ брошюръ *) и т. д.), такъ и величай-

*) Интересующихся имѣющей уже въ огромномъ количествѣ литературой этого рода я отсылаю къ сочиненію *Bloch'a*, а также—къ моему критическому обзору въ январской книжкѣ «Критическаго Обзорнія» за 1908 годъ.

шаго такта при примѣненіи ихъ (сообразованіе съ запросами даннаго ребенка, строгое индивидуализированіе каждаго случая и т. д.). Но въ эти детали я уже не считаю возможнымъ входить здѣсь и позволяю себѣ лишь думать, что данныя нашей переписи даютъ достаточно указаній, въ какомъ направленіи должна вестись эта трудная и щекотливая работа семьи.

Что касается теперь школы въ освѣщеніи нашей переписи, то здѣсь прежде всего въ отдѣлѣ низшей школы обращаютъ на себя вниманіе плохая постановка физическаго воспитанія, а затѣмъ столь часто отмѣчаемое чисто официальное отношеніе къ дѣтямъ со стороны учащаго персонала. Тѣ же данныя, но въ усиленной степени, можно отмѣтить и по отношенію къ средней школѣ, и удручающія воспоминанія участниковъ переписи о средней школѣ, какъ бы ни относиться къ нимъ, должны все же обратить на себя самое серьезное вниманіе своимъ единодушіемъ; въ общемъ же составляющее по истинѣ большое мѣсто русской жизни глубокое разстройство нашей средней школы такъ ярко обрисовывается въ свѣтѣ данныхъ нашей переписи, что прибавить къ нимъ нечего.

Переходя теперь къ вопросу объ ознакомленіи воспитанниковъ средней школы съ половой жизнью, которая вѣдь именно въ это время и получаетъ свое развитіе, я долженъ прежде всего замѣтить, что оно поставлено у насъ совершенно неудовлетворительно. А насколько такое ознакомленіе было бы важно, насколько губельно его отсутствіе, можетъ подтвердить всякій врачъ - специалистъ, имѣющій среди своей кліентуры такъ много воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, и я, въ доказательство этого, приведу здѣсь лишь недавно опубликованныя цифры Пражскаго врача *Hecht'a*, отмѣчаю-

щаго наличие 142 венериковъ среди 1850 воспитанниковъ средней школы (т. е. 7%) въ Прагѣ. Данныя эти ясно показываютъ въ общемъ всю необходимость правильной постановки этого дѣла и въ теченіе школьнаго періода, и я считаю здѣсь поэтому крайне умѣстнымъ привести хотя бы нѣкоторыя соответствующія данныя по этой части изъ западно-европейской литературы. Такъ, прежде всего на вышеупомянутомъ *Mannheim'sкомъ* съѣздѣ, заслуживающемъ, вообще, со стороны нашихъ родителей и педагоговъ самаго серьезнаго вниманія, *Enderlin* подробно остановился на постановкѣ этого дѣла въ народной школѣ, при чемъ, по его мнѣнію, ознакомленіе съ половой жизнью въ этой школѣ должно имѣть не специальный характеръ, а составлять лишь часть естественно-научнаго преподаванія и входить въ преподаваніе ботаники, зоологій и антропологій, а также этики, Закона Божьяго, исторіи и литературы; на ряду съ этимъ должно быть также, по его мнѣнію, широко поставлено и физическое воспитаніе воли и характера школьниковъ. Въ такомъ же смыслѣ высказался въ своемъ докладѣ и докторъ *Höller*. Относительно средней школы сдѣлали доклады *Kemsies* и *Schäufenaeker*, которые высказались за широкую постановку этого дѣла въ средней школѣ и привели даже соответствующую программу, начинающуюся опять съ ботаники и зоологій, и оканчивающуюся уже чисто гигиеническими совѣтами. Далѣе, о специальномъ ознакомленіи съ вопросами половой жизни говорили въ своихъ докладахъ и врачи *v. den Steinen* и *Fürstenheim*. Наравнѣ съ этимъ съѣздъ обратилъ также большое вниманіе на ознакомленіе юношества съ вопросами половой жизни по окончаніи среднихъ учебныхъ заведеній (доклады *Kopp'a* и *Beckert'a*), а затѣмъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій (докладъ *Lacroix*) и родителей

(докладъ *Meirousky*—о необходимости составления соотвѣтствующей брошюры для родителей). Изъ преній по вышеупомянутымъ вопросамъ слѣдуетъ отмѣтить прежде всего заявленіе *Mathias'a* о слѣдующей резолюціи Ганноверскаго съѣзда директоровъ гимназій: «ознакомленіе (въ обычныхъ урокахъ) взрослыхъ, оканчивающихъ гимназію учениковъ, съ опасностями половой жизни вполне допустимо, если родители выразятъ на это согласіе». Далѣе, представитель германскаго министерства народнаго просвѣщенія *Kirchner* высказался за необходимость включенія вопросовъ половой жизни въ существующій курсъ гигиены для учителей гимназій и высшихъ трехъ классовъ нѣкоторыхъ берлинскихъ гимназій, преподаваніе котораго должно быть при этомъ возложено на врачей, при чемъ *Kirchner* заявилъ, что министръ народнаго просвѣщенія поручилъ ему передать съѣзду его полное сочувствіе къ работамъ послѣдняго. На ряду съ этимъ д-ръ *Chotzen* указалъ на громадныя успѣхи, которыя имѣютъ уже въ Бреславлѣ такія лекціи, организованныя для учениковъ высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Г-жа *Glücklich*, въ свою очередь, указала на большую важность для успѣшнаго развитія этого дѣла родительскихъ собраній и собесѣдованій, какъ это показалъ опытъ въ Венгріи.

Въ результатъ съѣзда была принята слѣдующая резолюція: «Германское Общество борьбы съ половыми болѣзнями считаетъ необходимой, въ виду опасности для народнаго здоровья, коренную реформу половой педагогики. Въ этомъ направленіи должны принять одинаковое участіе какъ семья, такъ и школа, и именно—удѣляя большее вниманіе, чѣмъ до сихъ поръ, физическому воспитанію и закалivanію дѣтей и давая любознательнымъ дѣтямъ на ихъ вопросы о возникновеніи жизни—соотвѣт-

ствующіе, конечно, дѣтскому уму, но всегда правдивые отвѣты; школа же должна, на ряду съ чисто интеллектуальнымъ образованіемъ, заняться также и вопросами физическаго воспитанія и воспитанія характера, ознакомляя при этомъ дѣтей, въ рамкахъ школьнаго преподаванія, съ элементарными фактами въ области половой жизни растений, животныхъ и человѣка. Подобное ознакомленіе подрастающаго поколѣнія, будучи приспособлено къ его соотвѣтствующему умственному развитію, оберегая чувство стыдливости, сливаясь незамѣтно съ общимъ дѣломъ преподаванія и не вдаваясь въ слишкомъ большія подробности, не только не можетъ никогда причинить вреда, но, наоборотъ, можетъ подготовить лишь почву для здороваго и естественнаго пониманія половой жизни. Что же касается объясненія опасностей половой жизни и мѣръ предохраненія отъ половыхъ болѣзней, то это должно имѣть мѣсто лишь въ годы наступленія половой зрѣлости. Такое систематическое обученіе невозможно, однако, до тѣхъ поръ, пока сами учителя и родители не будутъ подготовлены къ этому дѣлу. Поэтому представляется крайне необходимой организація ознакомленія съ половымъ вопросомъ на учительскихъ курсахъ для служащихъ уже учителей, а въ семинаріяхъ и университетахъ — для готовящихся къ учительскому дѣлу, затѣмъ на родительскихъ вечерахъ и при помощи печатныхъ произведеній—для родителей, при чемъ, однако, уже и въ настоящее время слѣдуетъ организовать это дѣло для зрѣлыхъ въ половомъ отношеніи юношей въ высшихъ классахъ гимназій, дополнительныхъ школъ, специальныхъ училищъ и т. п., при посредствѣ знакомыхъ съ педагогіей врачей или знакомыхъ съ гигиеной учителей, въ рамкахъ общаго преподаванія гигиены. Министерства народнаго просвѣщенія отдѣльныхъ союз-

ныхъ государствъ Германіи должны выработать болѣе точныя нормы соответствующаго учебнаго матеріала для различныхъ категорій школъ и возрастныхъ группъ».

Въ такомъ же духѣ высказались и всѣ участвовавшіе въ обсужденіи данныхъ Вѣнской половой анкеты. Точно также важность ознакомленія съ половымъ вопросомъ отмѣчаютъ и всѣ авторитеты по половому вопросу. Все дѣло только заключается, какъ справедливо говорить *Bloch*, въ томъ, когда и какъ это должно быть произведено, ибо въ то время какъ нѣкоторые (*Maria Lischnevska*) высказываются за такое ознакомленіе уже въ раннемъ возрастѣ, другіе (*Sigmund* и т. д.) рекомендуютъ начинать его лишь съ гимназическаго возраста. Въ послѣднемъ духѣ высказалась и образованная въ 1901 году въ Парижѣ «лига моральной и санитарной профилактики», сдѣлавшая слѣдующее постановленіе: «очень желательно ознакомленіе учениковъ высшихъ классовъ, съ согласія родителей или опекуновъ, путемъ особыхъ чтеній, съ тѣми опасностями, которыми имъ угрожаютъ венерическія болѣзни, или же—путемъ раздачи имъ особыхъ брошюръ-наставленій о венерической опасности». Вся цѣлесообразность такой постановки вопроса наглядно иллюстрируется, между прочимъ, данными Вѣнской анкеты, показавшей, что наибольшее число половых заболѣваній (около 50%) падаетъ именно на молодые и отчасти средніе годы, т.-е. какъ справедливо выразился, при обсужденіи этихъ данныхъ, проф. *Finger*, на эпоху «*Sturm und Drang*» въ жизни человѣчества.

Въ общемъ изъ всего вышеупомянутаго ясно видно, насколько такая постановка дѣла была бы необходима и въ нашей школѣ. Я не говорю здѣсь, разумѣется, о нашей народной школѣ, столь рѣзко отличающейся отъ нѣмецкой, въ виду чего, можетъ-быть, у насъ вопросъ

этотъ еще не представляетъ такой остроты, какъ на Западѣ. Но въ гимназіяхъ, и именно въ старшихъ классахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ сущностью и опасностями половой жизни, какъ краснорѣчиво доказываютъ и данныя нашей переписи, существенно необходимо, хотя бы путемъ введенія его въ курсъ гигиены, чѣмъ могла бы быть предупреждена масса несчастій и горя. Огромное значеніе имѣла бы также организація специальныхъ лекцій для студентовъ, и *Rohleder* справедливо указываетъ на успѣхъ такихъ лекцій покойнаго *Lassar'a* для студентовъ Берлинскаго университета всѣхъ факультетовъ; не меньшій интересъ къ половымъ вопросамъ и въ то же время полную безпомощность въ этомъ отношеніи и нашего студенчества я могу также констатировать на основаніи многочисленныхъ личныхъ наблюденій. Наконецъ, не меньшее значеніе имѣла бы организація внѣшкольнаго ознакомленія съ этими вопросами для юношества вообще (лекціи, собесѣдованія, брошюры и т. д.) и родителей (собесѣдованія, брошюры и т. д.).

Будемъ же надѣяться, что затронутый выше столь огромной и неопровержимой важности вопросъ получить и у насъ въ недалекомъ будущемъ хотя бы скромное осуществленіе.

Переходя теперь къ очень важнымъ отдѣламъ литературы и театра, я долженъ прежде всего отмѣтить, согласно даннымъ переписи, поразительную заброшенность этого дѣла въ нашей средней школѣ, между тѣмъ какъ правильная и широкая постановка его въ послѣдней могла бы дать, разумѣется, лишь одни благотворные результаты.

Что касается теперь наиболѣе интересующаго насъ сейчасъ вопроса объ отношеніяхъ литературы и театра къ половому вопросу, то отношенія эти очень глубоки и сложны.

Bloch правильно дѣлится такого рода произведенія, такъ или иначе затрагивающія половой вопросъ, на 3 категоріи: трактующія половые вопросы въ обычной художественной формѣ (Мопассанъ, у насъ—Чеховъ и т. д.), затѣмъ—произведенія, специально посвященныя тѣмъ или инымъ половымъ вопросамъ («Перчатка» Бьернсона, «Одна изъ многихъ» Vera, у насъ—«Крейцера соната» и т. д.), и, наконецъ, произведенія разрабатывающія вопросы половой патологии (Теофиль Готье, Захеръ Мазохъ, Оскаръ Уайльдъ и т. д.).

Отъ всѣхъ этихъ произведеній, однако, рѣзко отграничиваются чисто порнографическія, которыя *Bloch* совершенно вѣрно опредѣляетъ, какъ служащія исключительно для цѣлей полового возбужденія, въ виду чего онъ и отдѣляетъ строго отъ нихъ произведенія, посвященныя вопросамъ искусства, религіи и науки. На основаніи всего этого, *Bloch* высказывается противъ огульнаго преслѣдованія всего порнографическаго, ибо элементы порнографіи встрѣчаются, по его словамъ, и въ произведеніяхъ Вольтера, Мирабо, Альфреда Мюссе, Мопассана, Теофиля Готье, затѣмъ—у Гете и Шопенгауера, у художниковъ Watteau, Rembrandt'a, Kaulbach'a, у знаменитыхъ карикатуристовъ и т. д. Истинно же порнографическими произведеніями можно назвать лишь, по словамъ *Bloch'a*, разные низкопробные спеціальныя романы, нѣкоторыя популярно-медицинскія (?) сочиненія, спеціальныя фотографическія карточки и т. п. *). Такое же опредѣленіе «порнографіи» дѣлаютъ и *H. Mann* и другіе авторы. Извѣстный писатель *Schnitzler*, также участвовавшій въ обсужденіи данныхъ Вѣнской

*) Интересующихся литературой этого злободневнаго у насъ сейчасъ вопроса я отсылаю къ сочиненію *Bloch'a*, а также къ «Zeitschrift für Sexualwissenschaft».

анкеты, смотритъ на порнографію исключительно съ эстетической точки зрѣнія и полагаетъ, что «граница между порнографіей и истиннымъ искусствомъ можетъ быть проведена безъ особаго труда, въ виду чего борьба съ половыми болѣзнями должна быть направлена противъ невѣжества, а не противъ чувства бодрости и жизнерадостности, украшающей жизнь». Вопросъ о борьбѣ съ порнографіей быть подвергнутъ вообще крайне интересному обсужденію при разсмотрѣніи данныхъ только-что упомянутой Вѣнской анкеты, и въ этомъ принявъ участіе не только врачи, но и артисты, художники, рабочіе и т. д. Самъ докладчикъ по этому вопросу д-ръ *Brandweiner* высказался въ томъ смыслѣ, что слѣпая борьба съ порнографіей скорѣе вредна, чѣмъ полезна, и что болѣе цѣлесообразными являются такія просвѣтительныя мѣры, какъ, напримѣръ, введеніе «Исторіи искусства» въ курсы среднихъ школъ и т. д.; въ аналогичномъ смыслѣ высказались и другіе участники обсужденія анкеты.

Для насъ вопросъ о порнографіи въ литературѣ и театрѣ представляетъ въ настоящее время особенно большую важность, для чего достаточно только вспомнить объ обиліи у насъ порнографической беллетристики, порнографическихъ «открыткѣ», спеціальныхъ даже порнографическихъ журналовъ, газетъ, книжныхъ магазиновъ, синемаграфовъ, фарсовъ, скандальныхъ судебныхъ процессовъ и т. д. Этому «половому движенію въ Россіи» посвящена даже спеціальная статья («Die sexuelle Bewegung in Russland») въ 8-й книжкѣ «Zeitschrift für Sexualwissenschaft» за текущій годъ, рѣшающая въ весьма мрачномъ свѣтѣ современное русское общество и въ частности—молодежь; какова, правда, цѣнность этой статьи, можно видѣть изъ ея словъ, что

столь шумѣвшій недавно у насъ одинъ пресловутый романъ будто бы «исчерпываетъ современную русскую жизнь во всѣхъ ея направленіяхъ»; и тѣмъ не менѣ самая возможность появленія такой статьи о современной Россіи въ серьезномъ иностранномъ научномъ журналѣ глубоко знаменательна и въ то же время глубоко печальна.

Какими же, однако, мѣрами можно бороться съ этимъ поистинѣ ужаснымъ зломъ, которое лучше всего охарактеризовалъ англійскій священникъ *Porteus*, выразившійся, что «заразительность порнографіи безпредѣльна»? На первый взглядъ наболѣе дѣйствительными кажутся репрессивныя и запретительныя мѣры, но опытъ показываетъ (и это соответствуетъ самой природѣ вещей), что однимъ лишь запрещеніемъ бороться съ порнографіей невозможно. Недаромъ даже нѣмцы, при всей сравнительной высотѣ качествъ ихъ администраціи, отклонили нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ рейхстагѣ знаменитый законопроектъ «*lex Heinze*», и читателямъ хорошо извѣстно, какая агитація велась тогда противъ него лучшими представителями нѣмецкой науки, литературы и искусства. Недаромъ и происходившій весной этого года въ Парижѣ международный конгрессъ для борьбы съ порнографіей высказался также за возможность борьбы съ порнографіей лишь путемъ общихъ культурныхъ мѣропріятій. Не надо забывать вѣдь, что сильныя порнографическія теченія въ современномъ русскомъ искусствѣ тѣсно связаны со всеми условіями переживаемого нами момента и съ умственнымъ и моральнымъ состояніемъ современной общественной жизни. Какъ сложны же порнографическіе элементы послѣдней, видно изъ того, напримѣръ, что *Bloch*, анализируя порнографическіе элементы въ общественной (въ данномъ случаѣ — гер-

манской) жизни, дѣлитъ ихъ на нѣсколько категорій: 1) «тайная медицина» (самозванные «цѣлители», разные «тайныя» средства и т. д.), 2) газетныя объявленія (брачныя и «виѣбрачныя» предложенія и т. д.) и 3) различные скандалы, скандальные разводы и т. п. Къ этому *Brandweiner*, участникъ Вѣнской анкеты, присоединяетъ еще тотъ спеціальныя газетный отдѣлъ, который посвященъ скандальнымъ судебнымъ процессамъ. А развѣ всѣ эти элементы не имѣются въ избыточной наличности въ современномъ русскомъ обществѣ, развѣ каждый изъ насъ не встрѣчаетъ ихъ ежедневно въ современной русской жизни, и развѣ можно, слѣд., обвинять въ порнографическихъ теченіяхъ этой жизни одно лишь русское современное искусство? Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы всѣ уродливыя проявленія послѣдняго оставались безъ преслѣдованія, и, надо думать, врядъ ли кто-нибудь выскажется противъ необходимости преслѣдованія спеціальныхъ порнографическихъ книжныхъ магазиновъ, журналовъ, газетъ, синемаграфовъ, специфическихъ «тайныхъ» средствъ и т. д., при чемъ, разумѣется, эти репрессіи должны регулироваться извѣстными законодательными положеніями. Но главная, коренная борьба съ порнографическими теченіями въ жизни не можетъ все же заключаться лишь въ однихъ запретительныхъ мѣропріятіяхъ, и *Forel* правильно говоритъ, что «устраненію плохой порнографической эстетики можетъ содѣйствовать лишь повышеніе эстетическаго вкуса самого народа». И нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что и у насъ только самодѣятельность общества въ истинно эстетическомъ и моральномъ направленіяхъ (*omnia — pura puris*), въ связи съ рациональной постановкой вопросовъ школы и семьи, можетъ лишь помочь этому дѣлу.

Переходя теперь къ самымъ существеннымъ вопросамъ, затрагиваемымъ нашей переписью, а именно къ вопросамъ половой жизни, я долженъ прежде всего замѣтить, что, въ виду ихъ чрезвычайной сложности, я могу коснуться здѣсь, разумеется, лишь наиболѣе важныхъ изъ нихъ, и то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Такъ, что касается прежде всего вопросовъ брака, то здѣсь, по отношенію къ студенчеству, слѣдуетъ отмѣтить рѣдкое количество женатыхъ студентовъ и въ то же время довольно сильное развитіе среди нихъ неомальтузионистическихъ идей (мѣры противъ дѣторожденія), причѣмъ это явленіе обуславливается въ значительной степени, какъ и въ зрѣломъ обществѣ, чисто экономическими моментами. Въ этомъ направленіи было бы особенно интересно произвести теперь новую перепись среди студенчества для оцѣнки тѣхъ вліяній, которыя принесли съ собой въ его среду новая литература и новые взгляды на отношенія къ браку; по крайней мѣрѣ, мнѣ лично пришлось и слышать, и читать, что въ послѣднее время среди студенчества, съ одной стороны, въ значительной степени увеличилось количество браковъ, а, съ другой стороны, возникъ и вопросъ о разводѣ, о которомъ раньше почти не приходилось слышать.

Въ тѣсной связи съ вопросами о бракѣ стоитъ вопросъ о вѣбращной любви, которую Bloch вполне основательно раздѣляетъ на такъ называемую «свободную» любовь и «дикую», беспорядочную любовь.

Вопросъ о «свободной любви» самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ современнымъ экономическимъ и умственнымъ состояніемъ общества и въ частности — съ феминистическимъ движеніемъ. Вопросъ этотъ остро выдвинутъ современной жизнью на первый планъ и имѣетъ какъ ярыхъ приверженцевъ, такъ и не менѣе яростныхъ вра-

говъ. Данныя нашей переписи отмѣчаютъ, какъ и надо было ожидать, въ значительной степени наличность идеалистическаго отношенія со стороны нашей молодежи къ этому вопросу. Послѣдній, однако, до такой степени сложенъ и глубокъ, что о немъ или нужно сказать много, или лучше ничего не говорить. Тѣсныя рамки настоящаго труда не позволяютъ мнѣ болѣе или менѣе подробно остановиться на изложеніи и разсмотрѣніи этого страшно сложнаго и важнаго вопроса. Но, какъ врачъ, я не могу не высказаться здѣсь, на основаніи многихъ печальныхъ случаевъ изъ собственной кліентуры и нисколько не боясь упрековъ въ «буржуазномъ» или «филистерскомъ» образѣ мыслей, за необходимость крайне осторожнаго отношенія къ этому вопросу (особенно въ переживаемое нами время, когда грани между «свободной» и «дикой» любовью такъ легко стираются и такъ часто еле различимы...), причѣмъ долженъ замѣтить, что таковое же отношеніе къ нему проявляетъ и большинство авторовъ, работающихъ въ области науки о половой жизни; такъ, напр., я позволю себѣ здѣсь привести мнѣніе извѣстнаго мюнхенскаго гигиениста *Max'a Gruber'a*, высказанное имъ по этому поводу въ его популярномъ очеркѣ о половомъ вопросѣ, составленномъ для молодежи, гдѣ онъ рекомендуетъ послѣдней относиться съ крайней осторожностью къ вопросу о «свободной любви» и никогда не забывать о томъ глубокомъ различіи всякаго рода послѣдствій, физическихъ, моральныхъ и социальныхъ, которыя влечетъ за собой «свободная любовь» для мужской и женской молодежи...

Наиболѣе распространенной однако и въ то же время болѣе вредной по своимъ послѣдствіямъ формой любви среди студенческой молодежи представляется беспорядочная («дикая», по опредѣленію *Bloch'a*) любовь,

тѣсно связанная уже съ вопросомъ о проституціи. Этотъ вопросъ, какъ мы видѣли уже раѣе, при обсужденіи данныхъ школьнаго отдѣла, до такой степени важенъ и имѣеть такое огромное значеніе для общества и для государства, что я позволю себѣ остановить на немъ особенное вниманіе читателей.

«Дикая», т.-е. беспорядочная, случайная любовь, столь тѣсно переплетающаяся съ вопросомъ о проституціи, заслуживаетъ во всѣхъ отношеніяхъ самаго суроваго осужденія и съ гигиенической, и съ этической точекъ зрѣнія. Вѣдь именно проституція и представляетъ тотъ, своего рода, венерическій термостатъ, который непрерывно выбрасываетъ огромныя массы страшныхъ возбудителей венерическихъ болѣзней въ человѣчество. Вѣдь именно проституція и представляетъ ту клоаку, въ которой безнадежно тонуть лучшіе моральные устои и стремленія общества. Не будемъ уже говорить о томъ моральномъ злѣ, которое представляетъ проституція однимъ лишь фактомъ своего существованія, но не надо забывать хотя бы и то, что проститутки въ громадномъ большинствѣ случаевъ заражены той или иной венерической болѣзью, и что въ появленіи всякаго новаго венерическаго заболѣванія въ самой, казалось бы, далекой отъ проституціи средѣ все же въ основѣ его повинна проституція. А между тѣмъ, послѣдняя вѣдь вовсе не ограничивается тѣми сравнительно немногочисленными кадрами, которые подчинены полицейскому надзору, и *Bloch* справедливо отмѣчаетъ (и это, конечно, равно относится не только къ нѣмецкой, но и къ русской жизни), на ряду съ легализованной проституціей, такія разновидности ея, какъ: 1) рестораны съ женской прислугой, 2) танцевальныя салоны, 3) кафе-шантаны, 4) спеціальныя «пансіоны» и дома свиданій, 5) нѣкоторыя

институты для «массажа», 6) кофейныя «биржи» и т. д.

И, дѣйствительно, все мы знаемъ, что проституція—крайне сложное явленіе, обусловленное глубокимъ настроеніемъ современной жизни и вызываемое цѣлымъ рядомъ крайне сложныхъ экономическихъ, главнымъ образомъ, причинъ, а отчасти антропологическихъ, психологическихъ и моральныхъ (французы недаромъ называютъ проституцію: *une plaie sociale*), и всеѣмъ должно быть, слѣд., ясно, что и борьба съ нею должна вестись на тѣхъ же самыхъ началахъ экономическаго и общекультурнаго прогресса. Борьба эта въ то же время, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ *Bloch*, вовсе не такъ уже безнадежна, какъ многіе думаютъ, ибо, собственно говоря, систематическая и планомѣрная борьба съ проституціей началась сравнительно недавно. Тѣмъ не менѣе я не стану говорить здѣсь о коренныхъ, социальныхъ мѣрахъ борьбы съ главнѣйшими причинами проституціи (тяжелыя экономическія и духовныя условія жизни массъ, жилищная нужда и скудность, алкоголизмъ и т. д., и т. д.), такъ какъ пришлось бы слишкомъ долго останавливаться на этомъ вопросѣ, столь же сложномъ и необъятномъ, какъ сложна сама жизнь. Но, какъ врачъ, я не могу не остановиться на одномъ обстоятельствѣ, какъ извѣстно, въ значительной степени примиряющее пользующихся услугами проституціи съ ея существованіемъ, а именно—о вѣрѣ въ регламентацію проституціи, какъ въ наиболѣе могущее средство обезвреженія ея и огражденія общества отъ зараженія венерическими болѣзнями. Къ сожалѣнію, опытъ показываетъ (и къ этому начинаютъ склоняться многіе крупнѣйшіе современные авторитеты въ сифилитологін), что регламентація проституціи на самомъ дѣлѣ очень мало достигаетъ своей цѣли, въ виду

чего, собственно, вопрос о реформѣ современного законодательства о проституціи долженъ быть поставленъ на ближайшую очередь. А между тѣмъ публика, и въ частности молодежь, придаетъ большое значеніе регламентаціи проституціи, вѣрять въ ея цѣлесообразность, и это ведетъ лишь къ самымъ ужаснымъ результатамъ. Достаточно для этого припомнить цифры нашей переписи, указывающія на наличность среди московскаго студенчества (по крайней мѣрѣ, участвовавшаго въ переписи), по меньшей мѣрѣ, 25% венерическихъ больныхъ, а затѣмъ привести такіе факты, какъ заботѣваніе, по *Blaschko*, ежегодно въ Копенгагенѣ 20 человекъ на тысячу переломъ и 4 на тысячу сифилитичесомъ, далѣе—наличность въ Берлинѣ сифилитиковъ, по *Blaschko*, въ размѣрѣ 10—12%, а перелойныхъ больныхъ, по *Kromeyer*'у, въ размѣрѣ 50%, и т. д., чтобы увидѣть, какія бѣдствія приносятъ своимъ существованіемъ проституція. Не надо забывать далѣе, что венерическія болѣзни (и, главнымъ образомъ, сифилисъ, а затѣмъ—перелой) приносятъ страшный вредъ не только самимъ носителямъ ихъ, но и зачастую ихъ семьямъ, окружающимъ и потомству, служа однимъ изъ самыхъ могучихъ факторовъ въ дѣлѣ вырожденія націи, а также причиняютъ и огромный экономическій ущербъ въ чисто государственномъ отношеніи; и, дѣйствительно, мы видѣли выше въ нашей переписи, что только 29 человекъ, отвѣтившіе на вопросъ, сколько времени они потеряли въслѣдствіе заболѣванія венерическими болѣзнями, констатируютъ въ общемъ потерю 5 лѣтъ интеллигентнаго труда, соответствующія же данныя статистическаго комитета въ Пруссіи показали, что національное имущество въ Пруссіи страдаетъ отъ половыхъ болѣзней ежегодно на 25 милліоновъ марокъ, тогда какъ, напр., отъ

тифа оно страдаетъ ежегодно лишь на 8 милліоновъ марокъ. Вотъ почему, не касаясь здѣсь ни самихъ венерическихъ болѣзней, ни гигиены половой жизни*), я хотѣлъ бы все же, стоя близко къ дѣлу надзора за проституціей въ Москвѣ, воспользоваться даннымъ случаемъ и лишній разъ заявить, что даже наиболѣе сравнительно цѣлесообразная постановка этого дѣла въ Москвѣ несколько не гарантируетъ пользующихся услугами проституціи отъ возможности зараженія, равно какъ, замѣчу кстати, несколько не гарантируютъ (или, во всякомъ случаѣ, очень мало гарантируютъ) ихъ отъ этого и существующія мѣры для личной профилактики въ этомъ отношеніи. Поэтому уже въ чисто гигиеническихъ цѣляхъ общество должно само рѣзко возстать противъ проституціи и перестать пользоваться ея услугами, ибо болѣе или менѣе успѣшная борьба съ нею возможна лишь при ослабленіи спроса на нее со стороны самого общества.

Именно поэтому я позволю также себѣ подробно остановиться на тѣсно связанномъ съ предыдущимъ вопросѣ о половомъ аскетизмѣ, стремленіе къ которому, какъ показываютъ наши цифры, было довольно рѣзко выражено среди студенчества 1903—1904 года (въ этомъ отношеніи также представляла бы огромный интересъ новая перепись теперешняго студенчества).

Съ принципиальной стороны врядъ ли кто возразитъ, что именно половой аскетизмъ, проведенный, разумѣется, въ разумныхъ границахъ, и представляетъ собой какъ наилучшую гарантію въ смыслѣ личной профилактики, такъ и наилучшее средство для борьбы съ проституціей.

*) Интересующихся этими вопросами я отсылаю къ извѣстной брошюрѣ *Fournier*: «*a mon fils, quand il aura 18 ans*», къ популярной книжкѣ *Max'a Gruber'a*: «*Sexuelle Hygiene*» (Stuttgart 1907), къ составленной мной книгѣ о венерическихъ болѣзняхъ: «*Великое зло*» (С.-Петербургъ, изданіе Ринкера, 1904 г.) и т. д.

Весь вопрос состоитъ только въ томъ, осуществимъ ли вообще и, если осуществимъ, то въ какихъ границахъ, половой аскетизмъ. *Bloch* въ этихъ цѣляхъ различаетъ пять категорій въ общемъ вопросѣ о половомъ воздержаніи: 1) сторонниковъ абсолютнаго и постояннаго полового аскетизма (Толстой, недавно скончавшійся *Weininger* и т. д.), 2) сторонниковъ временнаго воздержанія до брачнаго сожителства (врачи), 3) сторонниковъ «двойной половой морали» (воздержаніе до брака для женщинъ и половая свобода—для мужчинъ), 4)—энтузіастовъ въ смыслѣ *Vega*, т. е. сторонниковъ полового воздержанія до брака со стороны обоихъ половъ и 5) сомнѣвающихся вообще въ возможности воздержанія. При анализѣ этого вопроса, оставая, разумѣется, въ сторонѣ фанатическія идеи въ стилѣ *Weininger'a*, идущія противъ самой природы, равно какъ и довольно странныя идеи нѣкоторыхъ феминистокъ о необходимости для женщинъ такой же «половой свободы», какой пользуются мужчины, слѣдуетъ прежде всего остановиться на чисто гигиенической сторонѣ вопроса о воздержаніи, ибо нѣкоторые крупные ученые высказываются за вредныя послѣдствія для организма отъ полового воздержанія.

Многочисленныя однако наблюденія, произведенныя за послѣднее время различными крупными авторитетами, рѣзко пошатнули это положеніе, и въ настоящее время многіе ученые, какъ, напр., сифилидологи *Fournier*, *Neisser*, *Blaschko* и т. д., невропатологи—*Ehlenbourg*, *Löwenfeld*, *Forcl* и т. д., высказываются за полную безвредность полового аскетизма въ извѣстныхъ границахъ (приблизительно—до 25-лѣтняго возраста). Въ такомъ же смыслѣ высказались и многіе русскіе ученые (согласно произведенной недавно однимъ русскимъ врачомъ анкетѣ), и такъ

же высказался въ свое время и цѣлый медицинскій факультетъ въ Христіаніи. Въ этомъ родѣ высказались на Западѣ и цѣлыя группы профессоровъ въ своихъ обращеніяхъ къ молодежи. И нельзя не согласиться съ *Bloch'омъ*, что съ точки зрѣнія культуры идея полового аскетизма имѣетъ очень глубокой смыслъ, не только представляя могучее профилактическое средство, но и способствуя выработкѣ воли и идеалистическаго полового міросозерцанія. Болѣе того, *H. Mann* приводитъ цѣлый рядъ фактовъ и примѣровъ, указывающихъ даже скорѣе на полезное вліяніе полового воздержанія на организмъ. *Rohleder* также высказывается въ томъ смыслѣ, что половой аскетизмъ тамъ, гдѣ онъ можетъ быть проведенъ, не приноситъ никакого вреда, и что если даже иногда и наблюдаются въ подобныхъ случаяхъ незначительныя, скоропреходящія явленія, то это все же не даетъ еще права всякому истинно образованному врачу рекомендовать вѣбрачныя половыя отравленія въ чисто терапевтическихъ цѣляхъ.

Вотъ почему надо отъ всей души пожелать, чтобы и наши просвѣтительныя, феминистическія и т. п. общества, а также чисто студенческія организаціи занялись, по примѣру аналогичныхъ западно-европейскихъ обществъ, самой энергичной проповѣдью о необходимости сохранения цѣломудренности и чистоты до брака, такъ какъ только такое воздержаніе и дастъ, съ одной стороны, наиболѣе серьезную гарантію для молодежи отъ зараженія венерическими болѣзнями, а, съ другой стороны, представляеть и одно изъ наиболѣе могучихъ средствъ въ столь трудномъ дѣлѣ борьбы съ проституціей.

Переходя, наконецъ, къ патологическимъ сторонамъ полового вопроса въ связи съ данными нашей переписки

я долженъ прежде всего замѣтить, что о венерическихъ болѣзняхъ, опасности которыхъ хорошо, конечно, извѣстны читателямъ, я не считаю однако возможнымъ говорить здѣсь, какъ о слишкомъ сложномъ и специальномъ вопросѣ, и отсылаю интересующихся ими къ вышеупомянутымъ уже мною специальнымъ произведениямъ, посвященнымъ этому вопросу.

Что же касается такихъ глубокихъ патологическихъ уклоновъ въ области этого вопроса, какъ, напр., гомосексуализмъ, альголагнія (садизмъ и мазохизмъ) и т. д., то для меня является прежде всего серьезнымъ вопросомъ, слѣдуетъ ли даже знакомить съ ними нашу молодежь, среди которой, какъ показываютъ и данныя перенесен, подобныя отклоненія встрѣчаются лишь въ единичныхъ случаяхъ? Этого рода вопросы подлежатъ, по моему мнѣнью, исключительно вѣдѣнью врачей, а затѣмъ—юристовъ и педагоговъ и врядъ ли могутъ служить объектомъ для научной популяризаціи или некусаства. Вотъ почему слѣдуетъ, во всякомъ случаѣ, лишь съ самымъ суровымъ осужденіемъ отнестись къ нѣкоторымъ современнымъ писателямъ, популяризирующимъ эти темы въ своихъ произведенияхъ, въ виду возможности крайне вреднаго вліянія ихъ на неустойчивые въ нервномъ отношеніи организмы. Вотъ почему съ не менѣе суровымъ осужденіемъ слѣдуетъ отнестись и къ столь наводнившимъ нашъ книжный рынокъ популярно-научнымъ (?) произведениямъ по половому вопросу, вредное вліяніе которыхъ (специфическій подборъ наиболѣе отталкивающихъ и скабрзныхъ случаевъ половыхъ уклоновъ и т. д.) положительно не поддается учету. Не останавливаясь поэтому на всѣхъ этихъ вопросахъ, я хотѣлъ бы лишь замѣтить по поводу столь часто встрѣчающагося среди молодежи онанизма, ознакомленіе съ

которымъ молодежи, дѣйствительно, крайне необходимо, что прежде всего вредъ его, хотя и очень великъ, но въ общемъ все же значительно преувеличенъ среди молодежи; въ виду этого я считаю крайне необходимымъ предостеречь здѣсь взрослую молодежь отъ циркулирующихъ на нашемъ книжномъ рынкѣ и столь распространенныхъ, къ сожалѣнію, популярныхъ книжекъ объ «онанизмѣ», которыя сплошь и рядомъ глубоко невѣжественны по содержанію и въ то же время очень вредны по своему вліянію и никогда не могутъ, конечно, замѣнить совѣта образованнаго и добросовѣтнаго врача. Съ другой стороны, я хотѣлъ бы отмѣтить, что и самое развитіе онанизма очень нерѣдко стоитъ въ связи съ чисто физиологическими моментами, а затѣмъ—съ столь часто встрѣчающейся неудовлетворительной постановкой умственной и физической жизни молодежи во время пребыванія ея въ семьѣ и школѣ, въ виду чего именно въ этомъ направленіи правильно освѣдомленные родители и педагоги могли бы оказать особенно благотѣльное вліяніе.

Подводя общій итогъ даннымъ нашей переписки, мы видимъ, что она дала результаты, какихъ и нужно было ожидать: студенчество въ своей характеристикѣ подчинено тѣмъ же социальнымъ законамъ, какъ и то общество, часть котораго оно составляетъ, и къ нему нельзя относиться ни съ какой предвзятой точки зрѣнія, т.-е. нельзя видѣть въ немъ ни сплошь идеалистическую массу, какъ это принято нѣкоторыми думать, ни тѣмъ болѣе, разумѣется, какъ полагаютъ другіе, массу, состоящую чуть ли не изъ однихъ отрицательныхъ элементовъ. Для всякаго, кто вдумается въ социально-экономическое положеніе студенчества, въ его привычки и взгляды и въ характеръ окружающей его среды, а, съ другой стороны, въ характеръ воспитавшихъ его семьи и школы, т.-е. той почвы,

на которой вырастают молодые побѣги общества, сдѣлается понятнымъ многое изъ того, что происходитъ въ настоящее время... Можно, слѣд., сказать одно: студенчество въ своей характеристикѣ неразрывно слѣдуетъ за тѣмъ обществомъ, часть котораго оно составляетъ, а потому его будущее также неразрывно слито съ будущимъ той страны, которую данное общество населяетъ. Поэтому и по отношенію къ студенчеству насущно необходимы тѣ же общія неотложныя реформы, которыя стоятъ теперь на очереди для всей Россіи. Тѣмъ не менѣе по отношенію къ молодежи на первый планъ особенно рѣзко должны быть выдѣлены реформы школы и семьи, — вопросы, отъ того или иного разрѣшенія которыхъ зависить, можетъ-быть, самая будущность Россіи. Само-собою разумѣется, что практически въ первую очередь должны быть поставлены вопросы школы, вообще — школьнаго образованія и воспитанія, ибо семья — слишкомъ сложная социальная частица, лишь съ трудомъ поддающаяся тому или иному высшему воздействию и медленно измѣняющаяся лишь въ связи съ измѣненіемъ самого общества. Вотъ почему и наша перепись даетъ достаточно основаній для настоятельнаго пожеланія возможно скорѣйшей и серьезной реформы всего нашего школьнаго дѣла.

Вопросы школы и семьи имѣютъ такое же первостепенное значеніе и для правильной постановки полового вопроса, гдѣ, съ одной стороны, настоятельно ставится на очередь необходимость возможно большаго ознакомленія семьи и школы съ этимъ вопросомъ (научная, журнальная, популярная и т. п. литература), а, съ другой, выясняется и крайняя необходимость установленія болѣе близкой духовной связи съ молодежью, которая давала бы возможность наиболѣе чутко и своевременно придти ей на помощь въ этомъ отношеніи.

Высказывая однако по отношенію къ семьѣ лишь общія пожеланія, нельзя въ то же время не выставить по отношенію къ школѣ и нѣкоторыя наиболѣе неотложныя, практическія требованія. Такъ, прежде всего желательно, чтобы, помимо общаго улучшенія постановки врачебнаго надзора въ нашей школѣ, были приняты мѣры и къ ознакомленію воспитанниковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній съ сущностью полового вопроса, какъ это предложилъ недавно и *Fournier* во Франціи, и какъ это было постановлено на *Mannheim*'скомъ съѣздѣ въ Германіи, а именно путемъ организаціи особыхъ спеціальныхъ лекцій, или введенія этого вопроса въ общій курсъ школьной гигиены. Желательно также, чтобы и высшія учебныя заведенія озаботились этимъ вопросомъ, пригласивъ, между прочимъ, каждое въ свой составъ особаго врача-спеціалиста по половымъ болѣзнямъ.

Но это — одна сторона дѣла. Другая, гораздо болѣе крупная, это — возможная борьба съ тѣми глубокими причинами, которыя способствуютъ у насъ столь широкому развитію виѣбрачной жизни во всеѣхъ ея видахъ. Здѣсь, несомнѣнно, немалую роль могутъ сыграть какъ возможное улучшеніе матеріальныхъ условій жизни молодежи и заключеніе (при наличности благоприятныхъ условій) раннихъ браковъ, такъ и широкое развитіе кружковъ самообразованія, которые, въ связи съ упорядоченнымъ совмѣстнымъ воспитаніемъ, наиболѣе благотворно дѣйствовали бы на развитіе уваженія къ женщинѣ на всеѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія, а затѣмъ — научная пропаганда о необходимости до-брачнаго полового воздержанія, старая басня о вредѣ котораго должна быть оставлена.

Наконецъ, слѣдуютъ еще болѣе крупныя и серьезныя вопросы физическаго, моральнаго и эстетическаго вос-

VIII 18840

питанія молодежи, имѣющіе уже и болѣе общее, чѣсто государственное значеніе. И я позволю себѣ лишь закончить данный отчетъ слѣдующими словами: именно теперь, въ эпоху самаго сложнаго перелома, какой переживала когда-либо русская исторія, именно теперь, въ эпоху самаго напряженнаго государственнаго строительства, болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны физически и морально сильные люди, ибо только такимъ людямъ и принадлежитъ будущее, и это равно относится не только къ отдѣльнымъ индивидуумамъ, но и ко всему обществу, къ цѣлой націи...

