

ПЕРЕЧЕНЬ ИЗДАНИЙ  
СТУДЕНЧЕСКОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ КОМИССИИ.

Слѣдующія книги продаются въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа (1 и 2 отдѣл.), Карбасникова, Карцева и «Трудъ». Складъ изданія въ 3-мъ студенческомъ общежитіи (Малая Царицынская). Студенты, покупающіе непосредственно изъ склада, пользуются значительной скидкой.

1) **Побѣдинскій**, прив.-доц. Моск. Унив. «Краткій учебн. акушерства» съ 50 рисунк. въ текстѣ, 246 стр., 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.

2) **Альбертъ**. «Діагностика хирургическихъ болѣзней». Переводъ съ 7 нѣмец. издан. Н. С. Короткова, подъ редакц. прив.-доц. Моск. Ун. А. П. Левицкаго, 327 стр. Ц. 1 р. 50 к.

3) «**Медицинская химія**». Составлено, согласно программѣ полукурсов. экзам. и экзамена на званіе лѣкаря, врачей Г. М. 180 стр. Ц. 1 р.

4) «**Конспектъ курса судебной медицины**». Составлено согласно программѣ испытаній въ медицинск. комиссіи. 2-е изд. 39 стр. 1906 г. Ц. 1 р.

5) **Габричевскій**, прив.-доц. Моск. Ун. «Бубонная чума и мѣры борьбы противъ нея». (Лекція, читанная студентамъ 11 Февр. 1897 г.). Изд. 2-е испр. и дополненное 1906 г. Ц. 25 к.

6) «**Конспектъ по эпизоотіи съ ветеринарной полиціей**» согласно программѣ испытаній въ медицин. комиссіи. Ц. 15 к.

7) **К. Н. Смирновъ**, «Краткій курсъ фармакологіи». Ц. 1 р. 50 к.

8) **И. Севастьяновъ**. «Краткій курсъ хирургической патологіи и терапіи» 2-е изд. 339 стр. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

9) **Л. Е. Голубининъ**, прив.-доц. Моск. Ун. «Минеральныя воды и лѣчебныя грязи». 316 стр. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.

10) **В. Ф. Снегиревъ**, проф. Моск. Унив. «Клиническія лекціи по женскимъ болѣзнямъ», читанныя въ 1897/8 г. Составл. студентами Лежневымъ и Гейномъ подъ ред. Д. Л. Чернеховскаго, прив.-доц. Моск. Унив. 186 стр. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.

11) **В. П. Сербскій**, проф. Моск. Унив. «Курсъ душевныхъ болѣзней». 576 стр. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к.

12) **Краткій терапевтическій указатель**. Выпускъ I-ый. Внутреннія болѣзни. Сост. Э. В. Готье, прив.-доц. Моск. Ун.

М. А. ЧЛЕНОВЪ.

Приватъ-Доцентъ Московскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

Половая перепись

Московского студенчества

и ея общественное  
==== значеніе. ====



ИЗДАНИЕ

студенческой медицинской издательской комиссіи.

МОСКВА.  
1909.

## Оглавление.

	<i>Стр.</i>
Предисловіе . . . . .	5
I. Историческій очеркъ . . . . .	7
II. Опросный листъ . . . . .	13
III. Данные переписи . . . . .	28
IV. Выводы . . . . .	75

15378-0



2007098566

## Предисловіе.

Предлагаемая работа представляет собою подробную общую характеристику данных половой переписи московскаго студенчества, организованной въ 1903/1904 академическомъ году, по инициативѣ пишущаго эти строки, студенческимъ Пироговскимъ медицинскимъ обществомъ при Московскомъ университетѣ. Такое запозданіе въ обнародованіи этого труда было вызвано цѣлымъ рядомъ причинъ и между прочимъ коллективнымъ характеромъ самой разработки данныхъ переписи. Тѣмъ не менѣе послѣднія и въ настоящее время представляютъ несомнѣнно не только чисто историческій, но и вполне живой, современный интересъ, доказательствомъ чего могутъ служить какъ оказываемое къ нимъ до самаго послѣдняго времени вниманіе со стороны общей и спеціальной (русской и иностранной) печати, такъ и непрерывно продолжающіе поступать на мое имя запросы по поводу переписи. Переходя теперь къ самому изложенію данныхъ послѣдней, я считаю долгомъ здѣсь же подчеркнуть то обстоятельство, что организація и детальная разработка этой переписи, какъ

это подробно изложено ниже, имѣли строго коллективный характеръ, мнѣ же лично въ предлагаемой работѣ принадлежать лишь общая обработка всѣхъ данныхъ ея и нѣкоторые выводы и соображенія по поводу затронутыхъ переписью вопросовъ.

Весь доходъ отъ продажи настоящаго выпуска поступаетъ въ распоряженіе студенческой медицинской издательской комиссіи при московскомъ университетѣ.

*Прив.-доц. М. А. Членовъ.*

Москва, 25 сентября 1908 года.

## I. Историческій очеркъ.

Половой вопросъ во всѣхъ его многообразныхъ развѣтвленіяхъ въ настоящее время несомнѣнно представляеть одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ, интересующихъ человѣчество. Это обусловливается, конечно, цѣлымъ рядомъ крайне сложныхъ экономическихъ, социальныхъ и т. п. причинъ, среди которыхъ на первомъ планѣ стоятъ рѣзкое усложненіе борьбы за существованіе и въ частности обостреніе женскаго вопроса, а у насъ еще—цѣлый рядъ политическихъ моментовъ, крайне благоприятствующихъ усиленному и во многомъ ненормальному обостренію интереса къ половымъ вопросамъ. Мнѣ не зачѣмъ долго останавливаться на вышеприведенномъ положеніи, наглядно подтверждаемомъ какъ множествомъ появившихся на книжномъ рынкѣ строго научныхъ, популярныхъ, беллетристическихъ, драматическихъ произведеній, такъ и столь участвовавшими за послѣднее время специальными научными съѣздами, специальными анкетами, статьями въ повседневной печати, докладами въ научныхъ собраніяхъ и т. д.

Какъ извѣстно, на Западѣ движеніе это вылилось уже не только въ теоретическія, но и глубоко практическія формы. Такъ, съ одной стороны, тамъ появился цѣлый рядъ великолѣпныхъ научныхъ и популярныхъ произведеній, посвященныхъ половому вопросу, и въ научномъ сознаніи начинается все болѣе и болѣе откриссталлизовываться



мысль о необходимости создания новой научной дисциплины—сексологии (Sexologie), т.е. науки о половой жизни, выражением которой является между прочим прекрасный ежемѣсячный журнал: «Zeitschrift für Sexualwissenschaft», издаваемый извѣстнымъ специалистомъ по этому вопросу М. Hirschfeld'омъ \*).

Съ другой же стороны, на Западѣ это движеніе приняло уже и чисто практическія формы и породило цѣлый рядъ специальныхъ или близкихъ къ нимъ по задачамъ «обществъ борьбы съ половыми болѣзнями», дѣятельность которыхъ дала уже большіе и цѣнные результаты. У насъ, къ несчастію, интересъ къ половому вопросу, въ виду характера переживаемого нами переходнаго времени, принялъ во многихъ отношеніяхъ глубоко ненормальныя формы и выразился лишь въ народненіи уродливой, порнографической «изящной» и популярно-научной (?) литературы и въ цѣломъ рядѣ половыхъ преступленій, которые даютъ полное право говорить о «половой вакханалии» нашего времени \*\*). Тѣмъ не менѣе въ послѣднее время и у насъ наблюдаются уже, къ счастью, отрезвление отъ этого полового угара и поворотъ въ общественномъ отношеніи къ героямъ современной литературы, а самый

\*) Обзоръ литературы по половому вопросу сдѣланъ мною въ довольно подробномъ видѣ въ январской книжкѣ журнала: «Критическое Обозрѣніе» за 1908 годъ, куда я и отсылаю интересующихся ею читателей. Здѣсь же я хотѣлъ бы только указать на наличность, на ряду съ интереснымъ сочиненіемъ F o g e l'я, двухъ капитальныхъ энциклопедій по половому вопросу, а именно: Bloch'a—«Das Sexualleben unserer Zeit» и Rohleder'a,—въ значительной степени исчерпывающихъ современную литературу вопроса. Основные данныя сочиненія Bloch'a подробно реферированы д-ромъ В. И. Яковенко въ «Вѣстникѣ Воспитанія» за 1908 годъ.

\*\*) Определеніе это принадлежитъ д-ру Д. Н. Жбанкову, опубликовавшему въ настоящемъ году въ «Практическомъ Врачѣ» изумительный матеріалъ, указывающій на глубокое разложеніе нравовъ въ современной русской жизни.

интересъ къ половому вопросу также начинаетъ уже принимать болѣе культурныя и научныя формы.

Въ общемъ все же научное собственно изученіе этого вопроса у насъ находится еще совершенно въ зародышѣ. Вполнѣ понятно поэтому, почему въ настоящее время особую цѣнность приобрѣтають точныя, статистическія данныя по половому вопросу, полученныя обязательно отъ однородной среды, которая поэтому и могли бы служить для выработки общихъ руководящихъ выводовъ относительно нормальной и патологической половой жизни, а также относительно мѣръ борьбы съ ненормальными проявленіями послѣдней и съ венерическими болѣзнями. Исключительную цѣнность въ этомъ отношеніи представляетъ, конечно, половая перепись студенчества—этой ячейки культурнаго общества, отъ котораго, къ тому же, какъ отъ наиболѣе идейной части общества, можно ожидать и наиболѣе отзывчиваго отношенія къ этой все еще пока необычной переписи интимнаго свойства. Вотъ почему я и обратился въ 1903 г. къ Пироговскому студенческому медицинскому обществу при Московскомъ университетѣ съ предложеніемъ произвести такую перепись въ Московскомъ университетѣ и, принявъ на себя организацію этого дѣла, привлечь къ нему усиленное и дѣятельное вниманіе всего студенчества. Студенческое медицинское общество чрезвычайно охотно откликнулось на мое предложеніе и избрало для выработки опроснаго листа особую Комиссію, въ составъ которой, кромѣ меня, вошли прив. доц. Г. И. Россомо, которому, благодаря его широкой моральной и матеріальной поддержкѣ, перепись въ значительной степени обязана самой возможностью своего осуществленія, а затѣмъ студенты медицинскаго факультета: Архангельскій, Добровольскій, Лебедевъ, Дукинъ, Капустинскій, Писаренко, Стрѣльцовъ, Федынский, Хо-

*рошко и Шмидтъ.* Комиссія эта очень широко отнеслась къ своей задачѣ и въ основу перенеси положила не только вопросы одной собственно половой жизни, но и близко стоящія къ ней и весьма важныя условія нашей духовно-общественной жизни, какъ семья, школа, литература и искусство, влияние которыхъ сказывается преимущественно въ періодъ развитія личности.

Такимъ образомъ перенеси поставила своей главной задачей «узнать или, по крайней мѣрѣ, намѣтить всѣ вышеупомянутыя влияния и вмѣстѣ съ тѣмъ высказать мѣру зла, господствующаго въ обществѣ въ видѣ укло-неній половой жизни и въ видѣ венерическихъ заболѣваній». Въ результатѣ работы Комиссіи былъ выработанъ опросный листъ, состоящій, кромѣ предисловія, изъ 207 вопросовъ. Наиболѣе основныя черты этого опроснаго листа слѣдующія. Вопросы размѣнены на одной сторонѣ листа, другая оставлена свободной для личныхъ примечаній, которая пожелать бы внести опрашиваемый. Въ принципѣ перенеси—анонимна, и нежелающій дѣлать примечаній можетъ ограничиться подчеркиваніемъ соответствующихъ мѣстъ. Въ правомъ верхнемъ углу каждой страницы поставленъ № для нумераціи листа, который можно было бы, благодаря этому, разрознить для тѣхъ или иныхъ цѣлей, а затѣмъ собрать вновь. Самые вопросы распределены группами такъ: на 1-ой страницѣ—личность и условія жизни (1—16 вопросы), наслѣдственность (17), общее состояніе здоровья (18), куреніе (19—21) и алкоголизмъ (22—29); на 2-ой—вліяніе семьи (30—52); на 3-ей—вліяніе школы (53—92); на 4-ой—вліяніе литературы (93—103) и театра (104—112); на 5-ой—половая жизнь (113—116), половости (117—122), женитба (123—136), вѣбратная половая жизнь (137—153); на 6-ой—опанізмъ (154—169) и др. половыя аномаліи

(170); на 7-ой — венерическія болѣзни: сифилисъ (171—173), перелой (184—195) и мыткій шанкръ (196—207).

Изъ вышеизложеннаго видно, какую широкую программу захватываетъ перенеси. Тѣмъ не менѣе и эта программа имѣетъ нѣкоторыя недочеты, главнымъ изъ которыхъ я считаю отсутствіе спеціальнаго отдѣла, посвященнаго «вліянію религіи», которое въ настоящей перенеси отразилось лишь въ видѣ нѣкоторыхъ отдѣльно разбросанныхъ вопросовъ. Включеніе этого отдѣла вмѣстѣ съ включеніемъ отдѣла о «политической группировкѣ» въ современномъ смыслѣ слова, о которой во время организаціи перенеси еще не было и рѣчи, и считать бы крайне необходимымъ при повтореніи или новой организаціи этой перенеси въ настоящее время.

Объ этой перенеси я говорилъ еще на IX Пироговскомъ Съѣздѣ по поводу доклада д-ра В. В. Фаера о результатахъ половой перенеси, произведенной имъ въ 3-хъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Харькова. Дерматологическій Отдѣлъ Съѣзда, гдѣ выступилъ былъ этотъ докладъ, постановилъ по этому поводу—«учредить при обществѣ въ память Н. Н. Пирогова Комиссію для изученія вопроса о половой заболѣваемости учащихся юношества и выработки мѣръ борьбы съ ними». Въ началѣ того же 1905 г., т.-е. въ самый острый моментъ предреволюціоннаго періода, двѣ характеристики котораго настоящая перенеси представляетъ, поэтому очень цѣнный документъ, перенесенные листы были розданы студентамъ Московскаго университета, отъ которыхъ и были получены 2150 (т.-е. почти отъ 1/3 тогдашняго состава студентовъ) серьезно и обстоятельно составленныхъ отвѣтовъ. Однако, самая разработка перенеси, подъ влияніемъ нахлынувшихъ тогда событій, долго не могла

быть осуществлена, и лишь осенью 1906 года, когда политическая буря, взволновавшая Россію, нѣсколько улеглась и приняла болѣе спокойныя формы, я предложилъ студенческому медицинскому обществу приступить къ разборкѣ переписи, результаты которой могли бы, во исполненіе вышеупомянутого постановленія IX Съѣзда, быть доложены на X Пироговскомъ Съѣздѣ. Общество согласилось съ моимъ предложеніемъ и избрало для разработки матеріаловъ переписи комиссію, въ которую, кромѣ меня, вошли студенты: *Смирновъ, Австрицъ, Козловъ, Свободовъ, Кудрявцевъ, Горностаевъ, Пяевскій, Черняевъ, Кесаревъ, Казанли, Зеликинъ, Розовъ, Кацюшевичъ, Аммосовъ, Марковъ, Зиновьевъ, Пономаревъ, Кадисъ, Надеждинъ и Артюшиковъ* \*), изъ коихъ особенно потрудились послѣдніе 8. Отъ лица этой Комиссіи я и сдѣлалъ на X Пироговскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ въ 1907 году краткое предварительное сообщеніе о результатахъ разработки переписи \*\*).

\*) Диаграммы для Съѣзда были изготовлены студентами: *Ходковымъ, Ченцовымъ, Миклулинымъ, Виноградовымъ, Кадисемъ и Артюшиковымъ*.

\*\*) По обсужденіи доклада, Съездъ постановилъ образовать при Пироговскомъ обществѣ комиссію для разработки вопросовъ половой жизни учащагося юношества.

## II. Опросный листъ.

Привожу теперь полностью текстъ опроснаго листа нашей переписи, объ основныхъ чертахъ котораго я говорилъ уже выше. Текстъ этого листа легъ уже въ основаніе нѣкоторыхъ новыхъ анкетъ, производимыхъ въ настоящее время, а именно—половой переписи Томскаго студенчества и организуемой Пироговскимъ обществомъ половой переписи высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній въ Москвѣ; кромѣ того онъ опубликованъ также полностью въ журналѣ «Нѣмецкаго общества борьбы съ половыми болѣзнями»: «Zeitschrift für Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten» въ 1905 году въ статьѣ: «три анкеты», на ряду съ анкетой «Австрійскаго Общества борьбы съ половыми болѣзнями» и «Французской Лиги защиты челоѳическихъ и гражданскихъ правъ». Изъ этихъ двухъ послѣднихъ вторая посвящена исключительно вопросу о проституціи, а первая имѣетъ очень широкую программу, и мнѣ въ будущемъ придется не разъ касаться полученныхъ, по разработкѣ ея, данныхъ, служившихъ уже предметомъ публичнаго обсужденія въ цѣломъ рядѣ собраній въ Вѣнѣ \*), въ которыхъ при-

\*) Подробный отчетъ о Вѣнской половой переписи долженъ выйти въ непродолжительномъ времени въ свѣтъ; въ краткомъ видѣ данный этой переписи опубликованы въ «Medicinische Klinik» за 1908 годъ.

нимали участие не только врачи, но и представители администрации и различных общественных организаций, литераторы, книго-издатели, артисты, студенты, рабочие и т. д.

### Студенческое Медицинское общество при Московском университете.

#### Опросный лист по исследованию половой жизни и венерических заболеваний среди студентов.

Половая жизнь, имея свое начало в физиологической потребности воспроизведения, даже в своих нормальных проявлениях подвержена большим колебаниям; если же обратить внимание на бесчисленные отклонения от нормы, ее уродливые проявления и венерические заболевания, то совокупная картина половой жизни, играющей громадную роль в жизни общества и отдельных индивидуумов, получится очень сложная. Эта сложность картины зависит, с одной стороны, от бесконечного разнообразия индивидуальных организаций, а, с другой стороны, от влияния на разные проявления человеческой природы всех условий, влияющих общую атмосферу человеческой жизни. В этом отношении современная жизнь проявляет свое влияние в двух направлениях: во-первых, она создает социальную обстановку жизни отдельных групп населения, и современный социальный строй, образуя ненормальные условия существования масс, скопляет богатство и досуг на одной стороне, бедность и бесконечный труд на другой стороне, отражается и на половой жизни человека. Для первых возможна погоня за наслаждениями и полная свобода в проявлениях всех, самых низменных инстинктов, а также является готовой армией проституции, корень которой не в падении человеческой природы, а в необеспеченности и тьме народа; для вторых усложняется и затрудняется правильная половая жизнь в виде заключения браков и стойкой связи. Но, кроме создания социальной обстановки, современная жизнь прямо влияет на психику отдельных индивидуумов, а половая жизнь непосредственно связана со всем.

Психическая жизнь человека, если оставить в стороне область «вырождения» и возьмем среднюю нормального человека, есть производное всей разнородной массы влияющих факторов, и в ряду их преобладающее влияние на различные стороны человеческого духа — в частности на половую жизнь — оказывает семья, школа, литература и искусство, так как их влияние сосредоточивается преимущественно в период развития личности. В высшей степени интересно и практически важно учесть или, по крайней мере, отметить эти влияния и иметь с тем выработать меру зла, господствующую в обществе в

виде отклонений половой жизни и венерических заболеваний; однако без данных, имеющих массовый характер, многие стороны вопроса представляются туманными и неясными. Венерические заболевания, как явления более простые, давно уже на Западе, а отчасти у нас, были предметами статистических исследований, давших весьма ценные результаты. Однако не все группы населения исследованы, и между прочим интеллигенция, как это ни странно, более других осталась в стороне.

Ненормальности же половой жизни и связь их с многообразными условиями жизни почти совершенно не исследованы при помощи опроса.

В виду всего вышесказанного, Московское Студенческое Медицинское общество, по инициативе прив.-доцента М. А. Членова, взяло на себя задачу — попытаться при помощи опроса всего студенчества М. У. собрать материалы для более детального исследования этого вопроса.

Для выполнения этой задачи общество выбрало комиссию, которая выработала проект опросного листа, рассмотренный и утвержденный общим собранием. Медицинское общество обращается ко всем студентам университета с просьбой своим личным содействием помочь решить трудный и сложный вопрос. Общество надеется, что всякий из студентов, имея в виду безконечное море зла, приносимое индивидууму и обществу ненормальными проявлениями половой жизни и венерическими заболеваниями, с серьезностью отнесется к задаче, ему предлагаемой, и для целей общественных и научных не пожалится времени, затраченного на внимательное изучение опросного листа и сознательные ответы на предложенные вопросы.

В основу этой переписки положены следующие начала: перепись эта имеет вполне анонимный характер, и листы составлены так, что отвечающий не только не помечает своего имени, но даже не пишет ничего своей рукой, а только подчеркивает соответственные части вопроса\*; для этого вопросы составлены так, чтобы по возможности были предусмотрены ответы на них в самой вопросной формуле. Некоторые вопросы состоят из двух частей: основной (курсив) и детальной; при ответах на них необходимо подчеркнуть слова, соответствующие фактам в той и другой части вопроса. В случае если ответ не предусмотрен, необходимо подчеркнуть слова «и т. д.» или воспользоваться возможностью, указанною в примечании, — сделать приписку.

Примеры. 9) Где живешь? в городе (центр, окраина) или за городом. — Живущий на окраине города подчеркивает: «в городе» и на «окраине». 13) Занят? Исключительно университетские или еще другие

\*) В высшей степени желательно, чтобы отвечающий, имея в виду данный, выходящий за пределы известного вопроса, или желая более подробно осветить своими соображениями некоторые вопросы, не постыжился сделать приписку на свободном листе, обозначая выходящую, к какому вопросу приписка относится.

(уроки, переписка, служба въ конторѣ, контроль желѣзныхъ дорогъ, театрахъ и т. д.). При наличности занятій виѣ-университетскихъ подчеркнуть слово «**другія**»; если эти занятія—урокъ и переписка, то подчеркиваются соответственныя слова; если занятіе не предусмотрено вопросомъ, то подчеркивается «и т. д.», или при желаніи дѣлается приписка. 34) Рось одинъ или нѣтъ (братья и сестры, товарищи и именно: мальчики или дѣвочки, и при этомъ по выбору родителей или случайные товарищи). Имѣвшій сестеръ, товарищей-мальчиковъ, и притомъ случайныхъ, подчеркиваются слова: «**нѣтъ**», «**сестры**», «**товарищи**», «**мальчики**», «**случайные**».

### Личность и условия жизни.

- 1) **Факультетъ?** Юридическій, естественный, математическій, филологическій, медицинскій.
- 2) **Возрастъ?** 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, выше 30 лѣтъ.
- 3) **Народность?** Великороссъ, малороссъ, бѣлороссъ, полякъ, литвинъ или другая славянская народность, еврей, армянинъ, грузинъ или другая кавказская народность, нѣмецъ, французъ, англичанинъ или другая западная народность, кака-либо другая народность.
- 4) **Сословіе?** Дворянинъ, купецъ, духовнаго званія, военнаго сословія, казанъ, мѣщанинъ, крестьянинъ, потомственный почетный гражданинъ, сынъ чиновника, другое сословіе.
- 5) **Занятіе родителей: отца:** Земледѣліе (землевладѣлецъ, хлѣбопашецъ, служащій), промышленность (фабрикантъ, служащій, рабочій, ремесленникъ), торговля (купецъ, мелкій торговецъ, служащій), домашняя служба (управляющій, слуга), профессиональная служба (чиновникъ военный, духовное лицо, канцеляристъ), либеральная профессія (профессоръ, городской, земскій дѣятель, врачъ, юристъ, артистъ, художникъ, учитель, народный учитель), другое занятіе, безъ занятія. **Матери** (безъ отношенія ко времени): **Учительница**, медицинская профессія, писательница, артистка, художница, служба въ канцеляріи, на желѣзной дорогѣ, телеграфѣ и т. д., помѣщица, занятіе торговлей, прислуга, отсутствіе какихъ-либо занятій помимо семьи.
- 6) **Образованіе родителей: отца:** Высшее, среднее, низшее, домашнее, никакое.
- Матери:** Высшее, среднее, низшее, домашнее, никакое.
- 7) **Который годъ въ университетѣ?** (вмѣстѣ съ перерывами)? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, больше 9.
- 8) **На сколько времени выбывалъ изъ университета?** 1, 2, 3, 4, больше 4.
- 9) **Гдѣ живетъ?** Городъ (центръ, окраина), за городомъ.
- 10) **Живетъ въ общежитіи** (казенное, лепешкинское, ляншинское) **или нѣтъ** (меблированныя комнаты, частная квартира, семья; съ родственниками, товарищами или одинъ)?

11) **Имущественное положеніе?** Необезпеченность, средняя обезпеченность, обезпеченность выше средняго, богатство.

12) **Живетъ только личнымъ трудомъ, или поддержкой** (отъ родителей, стипендіи, капитала и т. д.), **или тѣмъ и другимъ?**

13) **Занятія?** Исключительно университетскія или еще другія (уроки, переписка, служба въ конторѣ, контроль желѣзной дороги, театрахъ и т. д.).

14) **Занимается физическимъ трудомъ** (моціонъ, физическая работа, мастерство, спортъ: верховая ѣзда, велосипедъ, коньки, лыжи, фехтованіе и т. д.) **или нѣтъ?**

15) **Утомляется отъ занятій** (физическихъ и умственныхъ) **или нѣтъ?**

16) **Какъ проводитъ досугъ?** Чтеніе, театръ, музеи, выставки, танцы, игра въ карты, кутежи, общество товарищей, знакомыхъ, или ничего не дѣлаетъ.

### Наслѣдственность.

17) **Какія заболѣванія отмѣчаются у родителей или родныхъ?** Туберкулезъ, сифилисъ, душевная болѣзнь, алкоголизмъ, нервныя заболѣванія и т. д., или свѣдѣній не имѣетъ.

### Общее состояніе здоровья.

18) **Какое общее состояніе здоровья?** Удовлетворительно или имѣются какія-либо страданія, какъ, напр., туберкулезъ, желудочно-кишечный катаръ, заболѣваніе другихъ внутреннихъ органовъ, невралгія, истерія, другія заболѣванія нервной системы, анатомическія аномаліи половыхъ органовъ.

### Куреніе.

19) **Курить, бросилъ, не курить.**

20) **Если курить, то съ какого возраста?** 10—15, 15—20, раньше 10, позже 20 лѣтъ.

21) **Если курить, то умѣренно или много?**

### Алкоголизмъ.

22) **Пьетъ или совсѣмъ не пьетъ?**

23) **Если не пьетъ, то пилъ раньше или нѣтъ?**

24) **Если пьетъ (пилъ), то съ какого возраста?** 10—15, 15—20, до 20, позже 20 или студентомъ.

25) **Если пьетъ, то постоянно или случайно, и при этомъ съ товарищами или одинъ?**

26) **Если пьетъ, то что?** Водку, пиво, вино и т. д.

27) **Напивается допьяна или нѣтъ, и если да, то какъ часто** (постоянно или изрѣдка).



- 28) Заканчивает попойку половыми сношениями (поздка в публичные дома, к вольным проституткам и т. д.) или нѣтъ?  
 29) Есть ли в роду алкоголики, или нѣтъ? Отецъ, мать, дяди, тетки, дѣды, бабки.

### Вліяніе семьи.

- 30) Гдѣ жила семья, въ которой воспитывался? Сѣверъ, югъ, востокъ, западъ, центръ Россіи, Сибирь, Кавказъ, Среднія Азія, Западная Европа и т. д.  
 31) При этомъ гдѣ именно? Городъ (большой, средній, малый) или деревня.  
 32) Имущественное положеніе семьи (среднее, выше средняго, ниже средняго)?  
 33) Какой по счету въ семьѣ? Первый, второй и т. д. или послѣдній.  
 34) Родъ у родителей или нѣтъ (родственники, чужіе)?  
 35) Родъ одинъ или нѣтъ (братья и сестры, товарищи, и именно мальчики или дѣвочки, и при этомъ по выбору родителей или случайные товарищи)?  
 36) Воспитывали, главнымъ образомъ, родители (отецъ, мать или оба) или нѣтъ (братья и сестры, родственники, посторонніе, нянька, бошня, гувернантка, гувернеръ и т. д.), или же воспитаніемъ никто не занимался?  
 37) Существовала нравственная близость съ родителями (отцомъ, матерью, обоими) или воспитывавшими лицами, или нѣтъ?  
 38) Сохранилась духовная связь съ семьей или нормалась?  
 39) Характеръ воспитанія? Физическій, эстетическій, религіозный, умственный, нравственный или неопредѣленный.  
 40) Было воспитаніе замкнутымъ или нѣтъ? (Выѣзды въ гости къ взрослымъ, къ дѣтямъ; дѣтскіе балы, театры, площадки для игръ, игры на улицѣ и т. п.)  
 41) Было воспитаніе извѣженнымъ или нѣтъ?  
 42) Практиковались въ семьѣ наказанія (тѣлесныя и другія) или нѣтъ?  
 43) Отличалась жизнь семьи нравственной чистотой или нѣтъ?  
 44) Какой кругъ знакомыхъ былъ у семьи (интеллигентный или нѣтъ)?  
 45) Проявляли родители интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія или нѣтъ?  
 46) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?  
 47) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на выработку опредѣленнаго міросозерцанія (нравственное, общественное, религіозное, философское и т. д.) или нѣтъ?  
 48) Имѣла вліяніе (активно, пассивно) семья на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?  
 49) Имѣла вліяніе семья (активно, пассивно) на выработку уваженія къ женщинамъ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія или нѣтъ?  
 50) Если половое чувство проявилось рано, то какіе поводы способ-

ствовали этому? (извѣженное воспитаніе, поведеніе отца, матери, братьевъ, няни, бошни, гувернера, гувернантки, воспитателей, сожителей и т. д., порнографическое чтеніе и картинки, театр, уличныя впечатлѣнія, наказанія тѣлесныя и другія, умственное напряженіе, спиртные напитки и т. д.)

51) Старался кто-нибудь (отецъ, мать, братья, воспитатели, врачъ, товарищи, посторонніе) дать разъясненіе относительно сущности половых процессовъ, необходимости половых отпавленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій: ранней половой жизни, чрезмѣрной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д. или нѣтъ?

52) Старались они (отецъ, мать, братья, воспитатели, врачъ, товарищи, посторонніе) при этомъ удерживать отъ половых отпавленій, или паталивали на это?

### Вліяніе школы.

- 53) Гдѣ получилъ первоначальное обученіе? Дома или нѣтъ.  
 54) Если учился дома, то какъ долго продолжалось домашнее обученіе? До низшей школы, средней школы, университета.  
 55) Если учился дома, то у кого? У родителей (и при этомъ, главнымъ образомъ, у отца или матери), родственниковъ, учителей (и какихъ именно: свѣтскихъ, духовныхъ) и т. д.  
 56) Если обучался въ первоначальной школѣ, то въ какой? Пансіонъ, дѣтскій садъ, сиротскій домъ, городская, земская школа, церковно-приходская школа, школа грамоты и т. д.  
 57) Была эта школа только для мальчиковъ или для мальчиковъ и дѣвочекъ?  
 58) Обращалось въ первоначальной школѣ вниманіе на физическое воспитаніе или нѣтъ?  
 59) Каково было отношеніе учителя или учительницы въ начальной школѣ? Офіціальное, дружеское, жестокое и т. д.  
 60) Каково было отношеніе товарищей въ начальной школѣ? Дружба, вражда, насмѣшки и т. д.  
 61) Былъ въ среднемъ учебномъ заведеніи или нѣтъ (держалъ экстерномъ)?  
 62) Если да, то въ какомъ среднемъ учебномъ заведеніи окончилъ курсъ? Гимназія, реальное училище, семинарія, лицей, кадетскій корпусъ или другое учебное заведеніе.  
 63) Гдѣ жилъ въ это время? У родителей, пансіонеромъ при учебномъ заведеніи, въ сиротскомъ домѣ или на квартирѣ: у учителя или на частной, и при этомъ съ товарищами или одинъ.  
 64) Обращала средняя школа вниманіе на физическое развитіе (гимнастика: военная и на аппаратахъ; подвижныя игры, прогулки на свѣжемъ воздухѣ, катанье на конькахъ и т. д.) или нѣтъ?  
 65) Если нѣтъ, то на что тратились предназначенные для этого часы (подготовка къ слѣдующимъ урокамъ, сидѣніе въ классахъ и т. д.)?

- 66) Какъ или занятія? Съ интересомъ или безъ интереса.  
 67) Занимался усердно или нѣтъ?  
 68) Давалось ли ученье легко или нѣтъ?  
 69) Утомлялся въ школѣ или нѣтъ?  
 70) Сколько задавалось на домъ (много, мало), и утомлялся ли отъ задаваемыхъ занятій, или нѣтъ?  
 71) Давать уроки или нѣтъ?  
 72) Если да, то почему? Изъ нужды, изъ желанія имѣть лишніе деньги и т. д.  
 73) Каково было отношеніе учебнаго персонала? Официальное, сердечное, жестокое, справедливое, несправедливое.  
 74) Существовала духовная близость съ кѣмъ-либо изъ учебнаго персонала или нѣтъ?  
 75) Какимъ наказаніямъ вы подвергались въ средней школѣ? Оставленіе безъ обѣда, карцеръ, внесеніе въ кондуктійный журналъ, тѣлесное наказаніе и т. д.  
 76) Были въ школѣ вечеринки (литературно-музыкально-вокальные вечера, танцы и т. д.) или нѣтъ?  
 77) Обращала школа вниманіе на эстетическое воспитаніе (оркестръ, хоръ, спектакли и т. д.) или нѣтъ?  
 78) Выбивалась школа въ вышнюю жизнь (наблюденіе на улицѣ, запрещеніе вечернихъ прогулокъ, театровъ, собраній у товарищей, наблюденіе за публичными домами) или нѣтъ?  
 79) Каково было отношеніе товарищей въ средней школѣ? Дружба, вражда, насмѣшки и т. д.  
 80) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?  
 81) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку определеннаго міросозерцанія (правственное, общественное, религіозное, философское и т. д.) или нѣтъ?  
 82) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?  
 83) Имѣла вліяніе школа (активно, пассивно) на выработку уваженія къ женщинамъ на всѣхъ ступеняхъ общественнаго положенія или нѣтъ?  
 84) Появлялось половое возбужденіе (физическое или психическое) во время долгаго сидѣнія въ классѣ, отвѣтовъ на урокахъ и на экзаменахъ, усердныхъ занятій, подготовки къ экзаменамъ или нѣтъ?  
 85) Старался школьный врачъ или кто изъ преподавателей, воспитателей, товарищей средней школы дать разъясненія относительно сущности половыхъ процессовъ (необходимости половыхъ отравленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій: ранней половой жизни, чрезмерной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д.) или нѣтъ?  
 86) Старались они (школьный врачъ, преподаватели, воспитатели, товарищи) при этомъ удерживать отъ половыхъ отравленій или паталогически на это?

- 87) Дѣлалъ кто изъ преподавателей, воспитателей, товарищей средней школы какихъ-либо грязныхъ въ половомъ отношеніи предложеній (онанизмъ, педерастія) или нѣтъ?  
 88) Были среди товарищей лица очень чистыя въ половомъ отношеніи, или нѣтъ; и если да, то оказывали ли они вліяніе, или нѣтъ?  
 89) Были среди товарищей лица, распущенныя въ половомъ отношеніи, или нѣтъ; если да, то оказывали ли они вліяніе, или нѣтъ?  
 90) Была съ кѣмъ-нибудь изъ товарищей страстная дружба или нѣтъ?  
 91) Участвовалъ въ кружкахъ самообразования (изданія журналовъ во время пребыванія въ средней школѣ) или нѣтъ?  
 92) Участвовалъ въ товарищескихъ союзахъ полового воздержанія или нѣтъ? Велась въ этомъ отношеніи пропаганда или нѣтъ?

### Вліяніе литературы.

- 93) Съ какого возраста началъ серьезно читать? 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, раньше 12, позже 20.  
 94) Читалъ въ дѣтскомъ возрастѣ? Много, мало, съ разборомъ, безъ разбору.  
 Читалъ въ юношескомъ возрастѣ? Много, мало, съ разборомъ, безъ разбору.  
 95) Руководила семья чтеніемъ или нѣтъ? въ дѣтскомъ, въ юношескомъ возрастѣ.  
 96) Руководила средняя школа чтеніемъ или нѣтъ? Въ дѣтскомъ, въ юношескомъ возрастѣ.  
 97) Что, главнымъ образомъ, читалъ до университета? Беллетристику, поэзію, изъ области естественныхъ наукъ, путешествія, публицистику, психологическія, философскія сочиненія, социально-экономическія, богословскія сочиненія и т. д.  
 98) Что читаетъ, главнымъ образомъ, въ настоящее время? Беллетристику, поэзію, изъ области естественныхъ наукъ, социально-экономическихъ наукъ, философіи, психологіи, богословія и т. д.  
 99) Читалъ такія произведенія, какъ «Бездна» и «Въ туманѣ» Л. Андреева, «Крейцеровъ соната» Л. Толстого, «Плодородіе» Э. Золя и т. п. произведенія извѣстной литературы, специально посвященныя половому вопросу, или нѣтъ?  
 100) Если читалъ, то оказали эти произведенія вліяніе на его половую жизнь или нѣтъ? Если да, то какое: положительное или отрицательное?  
 101) Имѣлъ склонность до университета и имѣть склонность въ настоящее время къ порнографической литературѣ и картинкамъ или нѣтъ?  
 102) Читалъ популярно-медицинскія книги по венерическимъ болѣзнямъ, онанизму и т. д. или нѣтъ?  
 103) Если читалъ, то оказали они на половую жизнь вліяніе (благоприятное, подавляющее, развращающее) или нѣтъ?

### Вліяніе театра. ✓

- 104) Бываль до поступленія въ среднюю школу въ театрѣ или нѣтъ; если да, то часто или нѣтъ?
- 105) Бываль во время пребыванія въ средней школѣ въ театрѣ или нѣтъ; если да, то часто или нѣтъ?
- 106) Какого рода театръ любить въ это время? Оперу, драму.
- 107) Бываль въ это время въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?
- 108) Бываеъ въ настоящее время въ театрѣ или нѣтъ?
- 109) Если да, то какъ часто бываеъ въ театрѣ? Часто или рѣдко.
- 110) Какого рода театръ посѣщаеъ? Оперу или драму.
- 111) Бываеъ въ балетѣ, въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, загородныхъ зимнихъ садахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?
- 112) Оказываетъ театръ вліяніе на половое чувство или нѣтъ, если да, то какое: облагораживающее или развращающее?

### Половая жизнь. ✓

- 113) Имѣлъ половыя сношенія или нѣтъ?
- 114) Если не имѣлъ половыхъ сношеній, то почему? Физическое слабосиліе, боязнь зараженія, сомнѣніе въ удачѣ, физическое отвращеніе къ женщинѣ, нравственное отвращеніе къ акту полового сношенія, принципиальное отрицаніе половой жизни, какія-либо другія нравственныя соображенія, экономическія условія и т. д.
- 115) Чувствуетъ себя неудовлетвореннымъ отъ отсутствія половыхъ сношеній или нѣтъ?
- 116) Причиняеъ половое воздержаніе какія-либо страданія или нѣтъ?

### Поллюціи.

- 117) Бываютъ поллюціи (самостоятельное изверженіе сѣмени безъ совокупленія или онанированія) или нѣтъ?
- 118) Когда бываютъ поллюціи? Во снѣ, наяву.
- 119) Когда начались поллюціи? 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, раньше 12, позже 20.
- 120) Какъ часто бываютъ поллюціи? 1, 2, 3, 4 раза въ мѣсяцъ, чаще, рѣже.
- 121) Замѣчаются отъ нихъ какія-либо послѣдствія (слабость, разбитость, головная боль, упадокъ энергіи, подъемъ энергіи и т. д.) или нѣтъ?
- 122) Что способствуетъ учащенію поллюціи? Поздній ужинъ, спиртные напитки, пряная пища, театръ, возбуждающія зрѣлища, возбуждающее чтеніе, общество женщинъ, напряженное вечернее умственное занятіе.

### Женитѣба. ✓

- 123) Женатъ, вдовъ, холостъ?
- 124) Сколько лѣтъ женатъ? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, меньше года, больше 8.
- 125) Что способствовало женитѣбѣ? Матеріальная обеспеченность: свой, жены; самостоятельный заработокъ: свой, жены; идейное сближеніе и т. д.
- 126) Если не женатъ, то почему? Въ силу экономическихъ соображеній, нравственныхъ и т. д. или же просто не представилось ни разу случая.
- 127) Считаеъ все-таки женитѣбу для себя необходимой или нѣтъ?
- 128) Если да, то страдаетъ отъ невозможности осуществить свое желаніе или нѣтъ?
- 129) Если женатъ, то какъ часто имѣеъ сношенія съ женой? Разъ въ мѣсяцъ, 2, 3, 4 раза въ мѣсяцъ, рѣже, чаще.
- 130) Имѣютъ эти сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?
- 131) Имѣеъ, кромѣ жены, половыя сношенія съ другими женщинами или нѣтъ?
- 132) Повліяла женитѣба на душевное состояніе (въ смыслѣ его улучшенія, ухудшенія) или нѣтъ?
- 133) Принимаются мѣры противъ дѣторожденія (кондомы, неоконченное половое сношеніе, спринцеванія, влагаліщные шарики и т. д.) или нѣтъ?
- 134) Если да, то какими побужденіями вызываются эти мѣры? Экономическими, нравственными, гігіеническими, эстетическими и т. д.
- 135) Есть дѣти или нѣтъ?
- 136) Были у жены выкидыши или нѣтъ?

### Внѣбрачная половая жизнь.

- 137) Съ какихъ лѣтъ началъ половыя сношенія? до 12-ти, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26-ти лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. NB. Время перваго сношенія просить подчеркнуть, начало болѣе или менѣе регулярныхъ сношеній обвести кругомъ.
- 138) Началъ половыя сношенія до университета или студентомъ?
- 139) Гдѣ имѣлъ первое половое сношеніе? Въ Москвѣ или внѣ Москвы (городъ—большой, средній, малый, деревня).
- 140) Съ какой женщиной имѣлъ первое половое сношеніе? Съ проституткой (и при этомъ гдѣ именно: въ публичномъ домѣ или на волѣ), съ прислужкой (горничная, кухарка, нянька), воспитательницей, работницей, замужней женщиной и т. д.
- 141) Какіе поводы вызвали первое половое сношеніе? Искреннее увлеченіе кѣмъ-либо, совѣтъ врача, родителей или воспитателей, соблазненіе женщинами, товарищами, старшими или по собственной инициативѣ.

142) При какой обстановкѣ произошло первое половое сношеніе? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ, въ компаніи, одиночно.

143) Каково половое влеченіе въ настоящее время? Нормальное, пониженное, повышенное или совершенно отсутствуетъ.

144) Какъ часто совершаются половыя сношенія? Разъ въ мѣсяцъ, разъ въ 2 мѣсяца, рѣже; 2 раза въ мѣсяцъ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 разъ въ мѣсяцъ, чаще.

145) Носятъ половыя сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?

146) Какимъ образомъ удовлетворяетъ при этомъ свое половое чувство? Дома терпимости, вольныя проститутки, постоянная связь (замужняя женщина, конторщица, продавщица, портниха, бѣловейка, прислуга, пѣвица изъ кафе-шантана и т. д.).

147) Имѣетъ сношенія съ одной женщиной или съ нѣсколькими?

148) Сколько тратитъ на удовлетвореніе половыхъ сношеній въ мѣсяцъ? 5 р., 10 р., меньше 5-ти, больше 10 рублей или ничего не тратитъ.

149) Принимаются при этомъ какія-либо мѣры противъ зараженія или беременности (кондомы, неопозное половое сношеніе, антисептическія обмыванія, спринцеваніе и т. д.) или нѣтъ?

150) Если злоупотреблялъ половыми сношеніями, то замѣчаетъ какія-либо послѣдствія отъ этого (общая слабость, неспособность къ умственной работѣ, раздражительность, ослабленіе половой дѣятельности и т. д.) или нѣтъ?

151) Какъ относится къ вѣббрачнымъ половымъ сношеніямъ? Оправдываетъ ихъ съ нравственной точки зрѣнія или нѣтъ.

152) Какъ относится къ проституціи? Признаетъ нежелательность ея существованія, мирится съ ея необходимостью, считаетъ ее нормальнымъ явленіемъ.

153) Если относится отрицательно къ вѣббрачной половой жизни, то какія мѣры считаетъ необходимыми для борьбы съ ея ненормальностями? Женитьба, нравственное самоусовершенствованіе, совмѣстное воспитаніе мальчиковъ съ дѣвочками, союзы воздержанія, распространеніе медицинскихъ знаній, кружки для самообразованія и др.

### Онанизмъ.

154) Занимался (занимается) онанизмомъ или нѣтъ?

155) Если да, то въ какой періодъ времени? Отъ 5—7, 7—10, 10—12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ?

156) Какъ часто онанируетъ? Разъ въ мѣсяцъ, разъ въ 2 мѣсяца, рѣже; 2 раза въ мѣсяцъ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 разъ въ мѣсяцъ, чаще.

157) Развился онанизмъ самостоятельно или нѣтъ? (примѣръ товарищей, старшихъ, вліяніе воспитателей, прислуги и т. д.)

158) Какъ онанировалъ (онанируетъ)? Самъ; служить (служилъ) объектомъ онанизма.

159) Онанировалъ (онанируетъ) сознательно или безсознательно (во снѣ)?

160) Если продолжаетъ онанировать, то борется съ этимъ порокомъ или нѣтъ?

161) Если бросилъ онанировать, то когда? Годъ тому назадъ, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 тому назадъ, меньше года, больше 15-ти лѣтъ.

162) Если бросилъ онанировать, то сразу или постепенно?

163) Если бросилъ онанировать, то почему? Начавшіяся половыя сношенія, боязнь послѣдствій, нравственныя побужденія къ прекращенію, лѣченіе и т. д.

164) Если имѣлъ (имѣетъ) половыя сношенія, то онанировалъ (онанируетъ) одновременно съ этимъ или нѣтъ? рѣже или нѣтъ?

165) Если онанировалъ до женитьбы, то продолжаетъ онанировать и послѣ женитьбы или нѣтъ?

166) Если продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы, то какъ часто? Разъ въ мѣсяцъ, 2, 3, 4 раза въ мѣсяцъ, рѣже, чаще.

167) Если онанируетъ, то что способствуетъ этому? Онанируетъ изъ робости передъ сношеніемъ, боязни венерическихъ заболѣваній, изъ отвращенія къ вѣббрачной связи и въ частности къ продажной любви, изъ экономическихъ расчетовъ, изъ отвращенія къ акту полового сношенія, изъ предпочтенія онанизма половымъ сношеніямъ, изъ воздержанія отъ полового сношенія по болѣзни и т. д.

168) Вліяетъ ли онанизмъ на душевное состояніе и физическое здоровье (головныя боли, упадокъ энергіи, апатія, неспособность сосредоточиться и т. д.) или нѣтъ?

169) При какихъ условіяхъ болѣе предавался (предается) онанизму? (Умственные напряженія, душевныя волненія, вѣббныя впечатлѣнія, опьяненіе и т. д.)

### Другія половыя аномаліи.

170) Удовлетворяетъ свое половое чувство другими способами, кромѣ онанизма (ненормальныя половыя сношенія съ лицами того же пола), или нѣтъ?

### ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

#### Сифилисъ.

171) Былъ боленъ, по опредѣленію врача, сифилисомъ (твердый шанкръ, припуханіе железъ, сыпь на тѣлѣ, пораженіе горла, задняго прохода и т. д.) или нѣтъ?

172) Если да, то какимъ путемъ былъ приобрѣтенъ сифилисъ: половымъ или вѣбболовымъ? (въ послѣднемъ случаѣ, какъ именно произошло зараженіе: черезъ ротъ, черезъ кожу и т. д.)

173) Заразился еще до поступленія въ университетъ или въ университетѣ?

174) Если послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания или на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

175) Какихъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ.

176) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (и при этомъ въ публичномъ домѣ или на воѣ), отъ прислуги (горничной, кухарки, няньки), швеи, продащицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

177) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

178) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ.

179) Если заразился, то лѣчился правильно (т.-е. строго слѣдуя предписаніямъ врача) или нѣтъ.

180) Если заразился, то заразился однимъ сифилисомъ или вмѣстѣ съ нимъ и другою какою-либо венерическою болѣзью (и какой именно: переломъ, мягкимъ шанкромъ)?

181) Было повторное зараженіе сифилисомъ (что иногда, хотя очень рѣдко, несомѣнно наблюдается) или нѣтъ?

182) Послѣ зараженія сифилисомъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участіе половыя сношенія) или нѣтъ.

183) Если продолжалъ сношенія, то заразилъ кого-нибудь или нѣтъ?

### Перелой (трипперъ).

184) Былъ боленъ переломъ (трипперомъ) (гнойное истечение изъ мочевого канала, рѣзъ при мочеиспусканіи) или нѣтъ? Опредѣлить болѣзнь врачъ или нѣтъ.

185) Если да, то заразился до поступления въ университетъ или послѣ поступления въ него?

186) Если заразился послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания въ немъ или на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

187) Какихъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. Если заразился нѣсколько разъ, то требуется подчеркнуть соответствующіе года.

188) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (въ публичномъ домѣ, на воѣ), отъ прислуги (горничной, кухарки, няньки), швеи, продащицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

189) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

190) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, нетрезвомъ видѣ.

191) Если заразился, то правильно лѣчился или нѣтъ?

192) Были осложненія перелоя (воспаленіе придатка яичка, предстательной железы, мочевого пузыря, перелойный ревматизмъ) или нѣтъ?

193) Заразился однимъ переломъ (трипперомъ) или одновременно и какою-либо другою венерическою болѣзью (сифилисомъ, мягкимъ шанкромъ)?

194) Послѣ зараженія трипперомъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участіе половыя сношенія) или нѣтъ?

195) Если продолжалъ половыя сношенія, то заразилъ кого-либо или нѣтъ?

### Мягкій шанкръ.

196) Былъ боленъ мягкимъ шанкромъ (мягкія язвы, нагнаивающіеся бубоны и т. д.) или нѣтъ?

197) Если да, то заразился до поступления въ университетъ или послѣ поступления въ него?

198) Если заразился послѣ поступления въ университетъ, то въ 1-й годъ пребывания въ немъ или на 2-мъ, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д. году?

199) Какихъ лѣтъ заразился? До 12-ти лѣтъ, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 лѣтъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ. Если заразился нѣсколько разъ, то требуется подчеркнуть соответствующіе года.

200) Отъ кого заразился? Отъ проститутки (въ публичномъ домѣ, на воѣ), прислуги (горничной, кухарки, няньки), швеи, продащицы, хористки, пѣвицы изъ кафе-шантана, замужней женщины и т. д.

201) Гдѣ заразился? Въ больномъ, среднемъ, маломъ городѣ, деревнѣ, на дачѣ, во время путешествія, на курортѣ и т. д.

202) При какой обстановкѣ заразился? Въ трезвомъ, въ нетрезвомъ видѣ.

203) Если заразился, то правильно лѣчился или нѣтъ?

204) Заразился однимъ мягкимъ шанкромъ или одновременно и какою-либо другою венерическою болѣзью (сифилисомъ, переломъ)?

205) Послѣ зараженія мягкимъ шанкромъ измѣнилъ свою половую жизнь (прекратилъ половыя сношенія, сталъ примѣнять мѣры предосторожности, участіе половыя сношенія) или нѣтъ?

206) Если продолжался половыя сношенія, то заразилъ кого-либо или нѣтъ?

207) Сколько рабочихъ дней потерялъ вслѣдствіе зараженія венерическими болѣзнями? Дней: 1, 2, 3, 4, 5, 6; нед. 1, 2, 3; мѣсяць 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13; лѣтъ: 1, 2, 3 и т. д.



### III. Данные переписи.

Перехожу теперь къ изложенію данныхъ переписи \*).

#### ЛИЧНОСТЬ И УСЛОВІЯ ЖИЗНИ.

##### 1) Факультетъ?—2150 (100%).

Юридическій—650 (30,2%), естественный—403 (18,8%), математическій—242 (11,2%), филологическій—205 (9,5%), медицинскій—650 (30,3%).

##### 2) Возрастъ?—2072 (96,4%).

17 лѣтъ—2 (0,09%), 18 лѣтъ—100 (4,8%), 19 лѣтъ—255 (12,3%), 20 лѣтъ—300 (14,4%), 21 года—408 (19,6%), 22 лѣтъ—295 (14,2%), 23 лѣтъ—280 (13,5%), 24 лѣтъ—195 (9,4%), 25 лѣтъ—104 (5%), 26 лѣтъ—56 (2,6%), 27 лѣтъ—36 (1,7%), 28 лѣтъ—18 (0,6%), 29 лѣтъ—11 (0,5%), 30 лѣтъ—3 (0,1%), выше 30 лѣтъ—9 (0,3%).

##### 3) Народность?—2100 (97,6%).

Великороссъ—1360 (64,7%), малороссъ—169 (8%), бѣлорусъ—105 (5%), полякъ—98 (4,7%), литвинъ—32 (1,5%), другія славянскія народности—31 (1,5%), еврей—117 (5,6%), армянинъ—74 (3,5%), грузинъ—49 (0,9%), другая кавказская народность—8 (0,4%), нѣмецъ—66 (3,1%), французъ—2 (0,1%), англичанинъ —, другая западная народность—9 (0,5%), какая-либо другая народность—10 (0,5%).

##### 4) Состояніе?—2136 (99,3%).

Дворянинъ—585 (27,4%), купецъ—230 (11,2%), духовнаго званія—230 (11,2%), военнаго состоянія—26 (1,2%), казакъ—42 (0,5%), мѣщанинъ—360 (16,8%), крестьянинъ—116 (5,4%), потомственный почетный гражданинъ—199 (9,3%), сынъ чиновника—307 (13,7%), другое состояніе—71 (3,3%).

\*) %-ныя отношенія вычислялись такъ: сначала вычислялось %-ное отношеніе суммы цифровыхъ датъ каждаго вопроса къ общему числу подученныхъ отвѣтовъ (2150), чтобы узнать, сколько человекъ, вообще, отвѣтило на данный вопросъ, а затѣмъ уже вычислялось %-е отношеніе каждой цифровой даты къ общей суммѣ цифровыхъ датъ по данному вопросу.

##### 5) Занятіе родителей?

Отца—1965 (91,4%). Землеуладѣлецъ—177 (9,2%), хлѣбопашецъ—28 (1,4%), служащій (землед.)—38 (1,9%), фабрикантъ—58 (3,1%), служащій (въ промышленности)—86 (4,3%), рабочій—7 (0,3%), ремесленникъ—34 (1,7%), купецъ—234 (12,1%), мелкій торговецъ—62 (3,1%), служащій (въ торговлѣ) 47 (2,4%), управляющій домою—46 (0,8%), слуга—1 (0,1%), чиновникъ—427 (22,3%), военный—50 (2,5%), духовное лицо—116 (5,8%), канцеляристъ—59 (2,9%), профессоръ—6 (0,3%), городской дѣятель—25 (1,2%), земскій дѣятель—22 (1,1%), врачъ—117 (5,9%), юристъ—78 (3,9%), артистъ—9 (0,4%), художникъ—7 (0,3%), учитель—113 (5,7%), народный учитель—25 (1,2%), другое занятіе—70 (3,5%), безъ занятій—53 (2,6%).

Матери—1551 (72,1%). Учительница—97 (6,1%), медицинская профессія—37 (2,3%), писательница—10 (0,6%), артистка—6 (0,4%), художница—3 (0,2%), служба въ канцеляріи—12 (0,8%), служба на желѣзной дорогѣ—7 (0,4%), служба на телеграфѣ—5 (0,3%), помѣщица—101 (6,4%), занятіе торговлей—60 (3,8%), прислуга—3 (0,2%), отсутствіе занятій помимо семьи—1210 (78,5%).

##### 6) Образованіе родителей?

Отца—2150 (100%). Высшее—560 (26%), среднее—695 (32,3%), низшее—474 (22%), домашнее—328 (15,2%), никакое—96 (4,5%).

Матери—2106 (97,9%). Высшее—118 (5,6%), среднее—786 (37,3%), низшее—289 (13,7%), домашнее—686 (32,6%), никакое—227 (10,8%).

##### 7) Который годъ въ университетѣ?—2101 (97,7%).

1-й годъ—572 (27,1%), 2-й годъ—468 (22,3%), 3-й годъ—388 (18,5%), 4-й годъ—330 (15,8%), 5-й годъ—184 (8,8%), 6-й годъ—94 (4,4%), 7-й годъ—38 (1,8%), 8-й годъ—16 (0,8%), 9-й годъ—8 (0,4%), больше 9 лѣтъ—3 (0,1%).

##### 8) На сколько времени выбывалъ изъ университета?—209 (9,7%).

На 1 годъ—133 (63,7%), на 2 года—39 (18,6%), на 3 года 17 (8,1%), на 4 года—5 (2,4%), меньше года—11 (5,3%), больше 4 лѣтъ—4 (1,9%).

##### 9) Гдѣ живетъ?—1886 (87,7%).

Центръ города—1302 (69,1%), окраина города—555 (29,4%), за городомъ—29 (1,5%).

##### 10) Живетъ въ общежитіи или штѣ?—1749 (81,3%).

Казенное—72 (4,1%), лепешинское—10 (0,5%), лининское—3 (0,1%), меблированныя комнаты—109 (6,3%), частная квартира—1100 (62,9%), семья—455 (26,1%).

##### Живетъ съ кѣмъ нибудь или одинъ?—1174 (54,6%).

Съ родственниками—321 (27,3%), съ товарищами—403 (34,4%), одинъ—450 (38,3%).

##### 11) Имущественное положеніе?—2129 (99,0%).

Необезпеченность—458 (21,5%), средня обезпеченность—1381 (64,9%), обезпеченность выше средняго—275 (12,9%), богатство—15 (0,7%).

## 12) Живетъ личнымъ трудомъ или поддержкой?—2374.

Личнымъ трудомъ—185 (7,8%), поддержкой отъ родителей—1357 (57,2%), стипендія—244 (10,3%), капиталъ—64 (2,7%), и т. д.—21 (0,9%), тѣмъ и другимъ—503 (21,1%).

## 13) Занятія?—1975 (91,9%).

Исключительно университетскія—1154 (58,5%), уроки—614 (31,1%), переписка—56 (2,9%), служба въ конторѣ—30 (1,5%), служба въ контролѣ желѣзныхъ дорогъ—12 (0,6%), театрахъ—19 (0,9%) и т. д.—90 (4,5%).

## 14) Занимается физическимъ трудомъ или нѣтъ?—3013.

Мощионъ—548 (18,2%), физическая работа—213 (7,2%), мастерство—79 (2,7%), верховая ѣзда—173 (5,8%), велосипедъ—407 (13,6%), коньки—406 (13,8%), лыжи—202 (6,4%), фехтованье—64 (2,1%) и т. д.—30 (0,9%), нѣтъ—881 (29,3%).

## 15) Утомляется отъ занятій или нѣтъ?—1902 (88,5%).

Физическихъ—240 (12,5%), умственныхъ—690 (36,3%), нѣтъ—972 (51,2%).

## 16) Какъ проводить досугъ?—9351.

Чтеніе—2017 (21,6%), театр—1837 (19,6%), музеи—848 (9,1%), выставки—596 (6,3%), танцы—331 (3,5%), игра въ карты—532 (5,7%), кутежи—250 (2,7%), общество товарищей—1837 (15,4%), общество знакомыхъ—1321 (14,2%), ничего не дѣлаетъ—182 (11,9%).

## НАСЛѢДСТВЕННОСТЬ.

## 17) Какія заболѣванія отмѣчаются у родителей?—1815 (84,4%).

Туберкулезъ—209 (11,5%), сифилисъ—31 (1,7%), душевные болѣзани—116 (6,4%), алкоголизмъ—264 (14,5%), нервные заболѣванія—501 (27,6%) и т. д.—69 (3,8%), свѣдѣній не имѣетъ—625 (34,5%).

## 18) Каково общее состояніе здоровья?—2098 (97,5%).

Удовлетворительно—1341 (63,8%), туберкулезъ—21 (1,2%), желудочно-кишечный катаръ—142 (6,8%), заболѣваніе внутрен. органовъ—70 (3,5%), невралгія—351 (16,8%), истерія—7 (0,4%), другія заболѣванія нервной системы—115 (5,5%), анатомическія аномаліи половых органовъ—51 (2,0%).

## КУРЕНИЕ.

## 19) Курить или нѣтъ?—1703 (79,2%).

Курить—863 (50,7%), бросилъ—136 (7,9%), не курить—704 (41,4%).

## 20) Съ какого возраста курить (курилъ)?—873 (40,6%).

10—15—137 (15,6%), 15—20 лѣтъ—626 (71,8%), раньше 10—3 (0,3%), позже 20 лѣтъ—107 (12,3%).

## 21) Курить умеренно или много?—834 (38,8%).

Умеренно—609 (73%), много—225 (27%).

## АЛКОГОЛИЗМЪ.

## 22) Пьетъ или нѣтъ?—2060 (95,8%).

Пьетъ—1356 (65,8%), совсѣмъ не пьетъ—704 (34,2%).

## 23) Пилъ или нѣтъ?—507 (23,6%).

Пилъ раньше—228 (44,9%), не пилъ—279 (55,1%).

## 24) Съ какого возраста пьетъ?—1155 (53,7%).

10—15 лѣтъ—137 (11,8%), 15—20 лѣтъ—821 (71,1%), позднѣе 20 лѣтъ—78 (6,7%), студентомъ—119 (10,4%).

## 25) Пьетъ постоянно или случайно?—1287 (59,9%).

Постоянно—25 (1,8%), случайно—1262 (98,2%).

## 26) Съ товарищами или одинъ?—1246 (57,9%).

Съ товарищами—1195 (95,9%), одинъ—51 (4,1%).

## 27) Что пьетъ?—3224.

Водку—968 (30%), пиво—1103 (34,2%), вино—1066 (33,1%), коньякъ—87 (2,7%).

## 28) Напивается или нѣтъ?—1311 (60,9%).

Напивается допьяна—632 (47,5%), нѣтъ—699 (52,5%).

## 29) Какъ часто напивается?—528 (24,6%).

Постоянно—10 (1,9%), изрѣдка—518 (98,1%).

## 30) Заканчиваетъ попойку половыми сношеніями или нѣтъ?—1236 (57,4%).

Поѣздка въ публичные дома—90 (7,3%), къ вольнымъ проституткамъ—81 (6,6%) и т. д.—4 (0,3%), не заканчиваетъ половыми сношеніями—1061 (85,8%).

## 31) Есть ли въ роду алкоголики или нѣтъ?—1861 (86,6%).

Есть—972 (52,3%), нѣтъ—889 (47,7%).

## 32) Кто алкоголики въ роду?—972 (45,2%).

Отецъ—230 (23,7%), мать—21 (2,1%), дяди—329 (33,9%), тетки—37 (3,8%), дѣды—292 (30%), бабки—63 (6,5%).

Разбирая 1-ю часть переписи, обнимающую первые 29 вопросовъ и касающуюся «личности и условій жизни» студентовъ Московскаго Университета за 1904 г., я долженъ прежде всего повторить, что всего получено было нами 2150 отвѣтовъ, т. е., почти отъ  $\frac{1}{2}$  тогдашняго общаго числа студентовъ. Факультеты распределяются при этомъ такъ: медицинскій и юридическій (по 30% <sup>1)</sup>) (юридическій поставленъ вторымъ въ виду гораздо большаго числа студентовъ на немъ), естественный (19%), математическій (11%), филологическій (10%). Наиболье частый возрастъ студенчества (отвѣтили 96%)—19—21 гг.; тѣмъ не менѣе возрастъ свыше 26 л. обнимаетъ 3%. Преобладающая народность (отвѣтили 98%)—великороссы; преобладающія сословія (отвѣ-

<sup>1)</sup> Въ общемъ обзорѣ цифровыхъ данныхъ я для краткости привожу эти цифры безъ десятихъ долей.

лили 99%): дворяне, мѣщане, купеческаго, духовнаго званія. Занятіе отца (отвѣтили 91%)—по преимуществу, чиновничество, торговля, земледѣліе; матери (отвѣтили 72%)—въ огромномъ большинствѣ случаевъ (78%) семейныя заботы и лишь въ небольшомъ числѣ ихъ—профессіональныя занятія, какъ учительство (6%), медицинское дѣло (2%) и т. д. Образование родителей, по преимуществу, среднее (у отца—въ 32%, у матери въ 37%); высшее образование у отцовъ отмѣчено въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ, у матерей—очень рѣдко (въ 6%); довольно порядочное число отцовъ (5%) и матерей (11%) не имѣютъ никакого образованія. Что касается пребыванія въ Университетѣ (отвѣтили 98%), то въ  $7\frac{1}{2}\%$  отмѣчается время больше 5 лѣтъ; при этомъ 10% студентовъ на тотъ или иной срокъ выходили изъ Университета (отвѣтили 10%). Живутъ студенты, большей частью, въ центрѣ города, на частныхъ квартирахъ, довольно нерѣдко въ одиночествѣ (38%), въ лучшемъ случаѣ (65%) средне обеспечены, а часто (21%) не обеспечены вовсе, лишь въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ получаютъ поддержку отъ родителей и живутъ исключительно университетскими интересами, а въ остальныхъ случаяхъ вынуждены искать себѣ заработка. Физическимъ упражненіямъ послѣ занятій отдаются лишь  $\frac{2}{3}$  студентовъ;  $\frac{1}{2}$  ихъ утомляется отъ занятій; досугъ проводится, большей частью, за чтеніемъ, въ театрѣ или въ обществѣ; кутежи и карты обнимаютъ лишь 8%. Настѣдственность у родителей (отвѣтили 84%) отмѣчена въ 66% случаевъ, при чемъ она, главнымъ образомъ, падаетъ на первыя заботѣванія и бугорчатку. Сами студенты (отвѣтили 97%) лишь въ  $\frac{2}{3}$  случаевъ отличаются удовлетворительнымъ здоровьемъ и часто отмѣчаютъ у себя нервныя заботѣванія, желудочно-кишечныя катарры и т. д. Что касается куренія, то курить (отвѣтили 79%)  $\frac{1}{2}$  студентовъ, при чемъ въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ (27%) много, а курить начали, главнымъ образомъ (72%), въ возрастѣ 15—20 л. Наконецъ, что касается алкоголизма, то пить (отвѣтили 96%) больше  $\frac{1}{2}$  студентовъ (66%), при чемъ около  $\frac{1}{2}$  пили и раньше и при этомъ, главнымъ образомъ (71%), начали пить въ возрастѣ 15—20 л., т. е. еще до университета<sup>2)</sup>. Огромное большинство (98%)

<sup>2)</sup> Эти цифры въ общемъ сходны съ цифрами Юрьевской переписи, отмѣтившей  $71\frac{1}{2}\%$  пьющихъ, изъ коихъ 92%—случайно, при чемъ 72% начали пить до 20 лѣтъ.

пить; однако, случайно, съ товарищами (96%); пьютъ большей частью, пиво, вино и водку; почти въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ напиваются допьяна, хотя и рѣдко (98%), и въ довольно большомъ числѣ случаевъ (14%) заканчиваютъ попойки половыми сношеніями съ проститутками. Алкогольная настѣдственность (отвѣтили 86%) отмѣчена въ 52% и падаетъ, главнымъ образомъ, на болѣе далекихъ родственниковъ (дяди, дѣды), а со стороны отца и матери обнимаетъ въ общемъ 26%.

Изъ добавочныхъ приписокъ этого отдѣла сравнительно немного такихъ, которыя заслуживали бы упоминанія. Въ главѣ о родителяхъ можно отмѣтить нѣкоторые крайне рѣзкіе отзывы о нихъ, указывающіе на глубокую рознь между «отцами» и «дѣтьми».

Интересны приписки къ отдѣлу «алкоголизмъ», дополняющія впечатлѣнія отъ цифръ. Большинство указываютъ на вліяніе «компаніи», нѣкоторые на тоску, одинъ—на «любопытность», какъ на причину склонности къ алкоголю; многіе отмѣчаютъ вліяніе обстановки средней школы, при чемъ особенно подчеркиваютъ вліяніе въ этомъ отношеніи семинарской среды.

## ВЛІЯНІЕ СЕМЬИ.

30) Гдѣ жила семья, въ которой воспитывался?—2152.

Сѣверъ—155 (7,2%), Югъ—240 (11,1%), Востокъ—90 (4,2%), Западъ—262 (12,2%), Центральн. Россія—1217 (56,5%), Сибирь—31 (1,4%), Кавказъ—126 (5,8%), Средин. Азія—10 (0,5%), Зап. Европа—19 (0,9%) и т. д.—2 (0,1%).

31) При этомъ гдѣ именно?—2091 (97,2%).

Въ городѣ—1688 (80,7%), въ деревнѣ—403 (19,3%); въ большомъ городѣ 649—(38,4%), въ среднемъ—717 (42,5%), въ маломъ—322 (19,1%).

32) Каково имущественное положеніе семьи?—2020 (93,9%).

Среднее 1347 (66,7%), выше среднего 272—(13,5%), ниже среднего—401 (19,7%).

33) Какой по счету въ семьѣ?—2099 (97,6%).

Первый—613 (29,2%), второй—455 (21,7%) и т. д.—683 (32,5%), послѣдній—348 (16,6%).

34) Росъ у родителей или нѣтъ?—2109 (98,1%).

У родителей—1934 (91,7%), нѣтъ—175 (8,3%); у родственниковъ—109 (52,3%), у чужихъ—66 (37,7%).

35) Росъ одинъ или нѣтъ?—2040 (94,3%).

Росъ одинъ—199 (9,8%), нѣтъ—1841 (90,2%); росъ съ братьями—1506 (37,4%), росъ съ сестрами 1510 (37,4%), росъ съ товарищами

1019 (25,3%); въ числѣ товарищей были мальчики—980 (68,1%), дѣвочки—458 (31,9%); товарищи были по выбору—215 (18,1%), случайные—971 (81,9%).

36) Воспитывали главнымъ образомъ родители или нѣтъ, или же воспитаніемъ никто не занимался?—2147 (99,9%).

Воспитывали, главнымъ образомъ, родители—1531 (71,3%), не родители—240 (11,92%), воспитаніемъ никто не занимался—376 (17,5%); воспитывали родители, именно отецъ—93 (6,1%), мать—487 (31,8%), оба—951 (62,1%); воспитывали не родители, а братья—75 (14%), сестры—100 (18,6%), родственники—46 (8,6%), посторонние—94 (17,7%), няня—65 (12,1%), бонна—116 (21,6%), гувернантка—37 (6,7%), гувернеръ—4 (0,7%).

37) Существовала нравственная близость съ родителями или съ воспитывавшими лицами или нѣтъ?—2107 (98%).

Съ родителями—1272 (60,4%), съ воспитывавшими лицами—57 (27%), нѣтъ—778 (36,9%); существовала нравственная близость съ отцомъ—154 (11,4%), съ матерью—221 (17,3%), съ обоими—906 (71,3%).

38) Сохранилась духовная связь съ семьей или порвалась?—1923 (89,4%).

Сохранилась—1452 (75,5%), порвалась—471 (24,5%).

39) Характеръ воспитанія?—3370.

Физическій—213 (6,3%), эстетическій—177 (5,3%), религиозный—638 (18,9%), умственный—491 (14,6%), нравственный—723 (21,4%), неопредѣленный—1128 (33,4%).

40) Было воспитаніе замкнутымъ или нѣтъ?—2905 (97,4%).

Воспитаніе было замкнутымъ—686 (32,8%), нѣтъ—1409 (67,2%); гости къ взрослымъ—488 (19,4%), гости къ дѣтямъ—583 (23,1%), дѣтскіе бани—284 (11,3%), театры—323 (12,8%), площадки для игръ—161 (6,4%), игры на улицѣ—632 (25,1%) и т. д.—50 (2%).

41) Было воспитаніе извѣженнымъ или нѣтъ?—2076 (96,6%).

Воспитаніе было извѣженнымъ—360 (17,3%), нѣтъ—1716 (82,7%).

42) Практиковались въ семьѣ наказанія или нѣтъ?—2048 (95,2%).

Практиковались—1137 (55,5%), нѣтъ—911 (44,5%); практиковались наказанія тѣлесныя—657 (57,8%), другія—480 (42,2%).

43) Отличалась жизнь семьи нравственной чистотой или нѣтъ?—2043 (95,0%).

Нравственной чистотой жизнь отличалась—1824 (89,3%), нѣтъ—219 (10,7%).

44) Какой кругъ знакомыхъ былъ у семьи?—2017 (93,8%).

Интеллигентный—1445 (71,6%), нѣтъ—572 (28,4%).

45) Проявляли родители интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія или нѣтъ?—1966 (91,4%).

Проявляли интересъ—514 (26,1%), нѣтъ—1452 (73,9%).

46) Имѣла вліяніе семья на выработку этическихъ идеаловъ, эстетическихъ вкусовъ, товарищества и т. д. или нѣтъ?—1706 (79,3%).

Семья имѣла вліяніе—748 (43,8%), нѣтъ—958 (56,2%); семья имѣла вліяніе активное—298 (36,4%), пассивное—520 (63,6%); имѣла вліяніе на выработку этическихъ идеаловъ—415 (44,8%), эстетическихъ вкусовъ—244 (26,3%), товарищества—241 (26%) и т. д. 27 (2,9%).

47) Имѣла вліяніе семья на выработку опредѣленнаго міросозерцанія или нѣтъ?—1794 (83,4%).

Семья имѣла вліяніе—757 (42,2%), нѣтъ—1037 (57,8%); на выработку опредѣленнаго міросозерцанія семья имѣла вліяніе активное—316 (42,9%), пассивное—421 (57,1%); имѣла вліяніе на выработку міросозерцанія нравственнаго—468 (40,5%), общественнаго—273 (23,6%), религиознаго—334 (28,9%), философскаго—78 (6,7%) и т. д.—3 (0,3%).

48) Имѣла вліяніе семья на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?—2061 (95,9%).

Имѣла вліяніе—333 (16,2%), нѣтъ—1728 (83,8%); на сознательный выборъ факультета семья имѣла вліяніе активное—99 (30,6%), пассивное—225 (26,4%).

49) Имѣла вліяніе семья на выработку уваженія къ женщинамъ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія или нѣтъ?—1835 (85,3%).

Имѣла вліяніе—667 (36,3%), нѣтъ—1168 (63,7%); на выработку уваженія къ женщинамъ семья имѣла вліяніе активное—230 (37,8%), пассивное—378 (62,2%).

50) Если половое чувство проявилось рано, то какіе поводы способствовали этому?—1988 (92,5%).

Извѣженное воспитаніе—106 (5,3%), поведеніе отца—59 (3%), матери—17 (0,8%), братьевъ—96 (4,8%), няни—118 (5,9%), бонны—24 (1,2%), гувернера—17 (0,8%), гувернантки—17 (0,8%), воспитателей—7 (0,3%), сожителей—281 (14,1%) и т. д.—49 (2,4%), порнографическое чтеніе—308 (15,5%), порнографическія картинки—160 (8%), театръ—74 (3,7%), уличныя впечатлѣнія—334 (16,8%), наказанія тѣлесныя—46 (2,3%), другія—3 (0,1%), умственное напряженіе—133 (6,7%), спиртные напитки—107 (5,4%) и т. д.—32 (1,6%).

51) Старался кто-нибудь дать разъясненіе относительно сущности половых процессовъ, необходимости половых отравленій, необходимости воздержанія, нормальныхъ границъ половой жизни, вредныхъ послѣдствій ранней половой жизни, чрезмѣрной половой жизни, венерическихъ заболѣваній и т. д., или нѣтъ?—1784 (82,9%).

Старались дать разъясненіе—478 (26,8%), нѣтъ—1306 (73,2%); старались дать разъясненіе отецъ—210 (20,8%), мать—161 (16%), братья—80 (7,9%), воспитатели—38 (3,8%), врачъ—64 (6,3%), товарищи—341 (33,8%), посторонние—114 (11,3%); при этомъ—о сущности половых процессовъ—131 (14,0%), необходимости половых отравленій—104 (11,1%), необходимости воздержанія—161 (17,2%), нормальныхъ границъ половой жизни—72 (7,7%), вредѣ ранней половой жизни—141 (15,1%), вредѣ чрезмѣрной половой жизни—121 (13%), вредѣ венерическихъ заболѣваній—193 (20,6%) и т. д.—12 (1,3%).

52) Старались ли они при этом удерживать от половых сношений или наталкивали на это?—1018 (47,4%).

Старались удерживать—620 (60,9%), наталкивали—398 (39,1%); удерживали или наталкивали отец—271 (26,9%), мать—256 (25,4%), братья—75 (7,4%), воспитатели—37 (3,7%), врач—39 (3,9%), товарищи—245 (24,1%), посторонние—85 (8,4%).

Переходя къ обзору цифръ отдѣла «семьи», мы видимъ, что семья свои молодежь Московскаго Университета оставила, главнымъ образомъ, въ центрѣ, а затѣмъ—на западъ и югъ Россіи, при чемъ это, большей частью (81%),—семьи городскія, большіе и средніе городы. Имущественное положеніе этихъ семей, большей частью,—среднее (67%), а нерѣдко (въ  $\frac{1}{5}$  части случаевъ)—ниже средняго. Дававшие свѣдѣнія студенты, большей частью, были старшіе въ семьѣ, росли преимущественно (92%) у родителей (если не у нихъ, то въ 38% у чужихъ) и не одни (90%), а съ братьями и сестрами, или товарищами (25%), изъ коихъ большинство (82%) были случайные и въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ—дѣвочки. Начальное воспитаніе давалось родителями (чаще ими обоими или одной матерью) лишь въ 71%; въ 12% оно дано было не родителями, при чемъ очень значительное участіе (болѣе  $\frac{1}{2}$  случаевъ) принимали въ немъ женщины (сестры, бонны, няньки и т. д.); въ 18% случаевъ воспитаніемъ не занимался никто. Нравственная близость съ родителями была лишь въ 60% случаевъ (больше съ матерью, чѣмъ съ отцомъ); въ 37% ни съ родителями, ни съ воспитателями никакой нравственной близости не было; при этомъ душевная близость съ семьей сохранилась и теперь лишь въ 75% случаевъ, а въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ (отвѣтили 89%) она порвалась. Характеръ воспитанія былъ, главнымъ образомъ, религиозно-нравственный, а очень часто ( $\frac{1}{3}$  случаевъ)—неопредѣленный. Незамкнутое воспитаніе было лишь въ  $\frac{2}{3}$  случаевъ, при чемъ незамкнутость выражалась, главнымъ образомъ, въ видѣ уличныхъ игръ или пріема гостей, а самый кругъ знакомыхъ у семьи въ 28% былъ неинтеллигентнымъ. Въ 17% воспитаніе было извѣженнымъ. Въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ примѣнялись наказанія, и при этомъ въ 58%—тѣлесныя. Сама семья въ 11% не отличалась нравственной чистотой (отвѣтили 95%); интересъ къ теоретическимъ вопросамъ воспитанія проявлялся лишь въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ, вліяніе этическое, эстетическое и т. д. семья имѣла

лишь въ 44% (при этомъ въ 64% пассивное) и, главнымъ образомъ этическое (отвѣтили 79%); на выработку опредѣленнаго міросозерцанія, главнымъ образомъ—религиозно-нравственнаго, семья имѣла вліяніе лишь въ 42% (въ 57% пассивное). На сознательный выборъ факультета семья имѣла вліяніе лишь въ 16% случаевъ и при этомъ опять-таки, большей частью (62%), чисто пассивное. На выработку уваженія къ женщинѣ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія (отвѣтили 85%) семья имѣла вліяніе лишь въ 36% и опять, большей частью (62%), пассивное.

Раннее проявленіе полового чувства (во время пребыванія въ семьѣ и подъ ея вліяніемъ) отмѣчено въ 92%; ему, главнымъ образомъ, способствовали порнографическія книги и картины (24%), уличныя впечатлѣнія (17%), поведеніе товарищей (14%), присутіе (особенно нини), братьевъ, отца и т. д., затѣмъ—умственное напряженіе, извѣженное воспитаніе и т. д. Разъяснить сущность половых процессовъ старались лишь въ 27%, и, главнымъ образомъ—товарищи, а затѣмъ отецъ и мать, при чемъ больше всего (21%) пугали венерическими болѣзнями, въ 17% говорили о необходимости воздержанія, а въ 11% о необходимости половыхъ отпращиваній, и при этомъ изъ выше перечисленныхъ лишь 40% наталкивали (отвѣтили 47%) на половыя сношенія (въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ отецъ и мать, въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ товарищи и т. д.).

Этой въ общемъ довольно безотраднѣй картинѣ вліянія семьи вполнѣ соответствуютъ и многочисленныя приписки къ этому отдѣлу. Было бы слишкомъ долго останавливаться подробно на всѣхъ ихъ; отмѣчу лишь, что приписокъ, которыя говорили бы о глубокой нравственной связи съ семьей и о благотворномъ вліяніи послѣдней,—немного; при этомъ, большей частью, отмѣчается благотворное вліяніе матери: «семья отличалась нравственной чистотой до смерти матери», «воспитывала мать, и ея вліяніе было благотворно» и т. д.; имѣется и такое примѣчаніе: «мать страстно любила, но не показывала этого и была строга, почему выучился лгать, чтобы скрывать свои поступки». Но въ общемъ приписки указываютъ на глубокую рознь съ семьей. Такъ, многіе отмѣчаютъ полную заброшенность своего воспитанія («отсутствіе хорошаго воспитанія сказывается и теперь и



причиняет не мало страданий»; «родители ограничивались въ большинствѣ случаев постановкой абсолютовъ, не разъясняя ихъ»; «семья не имѣла, да и не могла имѣть вліянія на выработку идеаловъ, ибо эстетика и этика въ домѣ совершенно отсутствовали» и т. д.). Нѣкоторые отмѣчаютъ доброе вліяніе религіознаго воспитанія, которое долго удерживало ихъ въ нравственной чистотѣ, но, большей частью, это религіозное воспитаніе было шаблоннымъ и чисто механическимъ: «самая религіозность понималась узко и односторонне, и всѣ заботы сводились къ исправному посѣщенію церкви, соблюденію постовъ и т. д., причемъ главнымъ мотивомъ къ выполнению обрядности выступалъ гнѣвъ Божій на ослушника, и стереотипная фраза: «не ѣшь молока постомъ, а то тебѣ Богъ ухо отрѣжетъ» была особенно въ ходу; такимъ образомъ въ мои отношенія къ Богу примѣшивалось чувство страха, и Богъ представлялся мнѣ грознымъ Судіей, а не кроткимъ и любвеобильнымъ Существомъ»; или: «воспитаніе было религіозное, но оно было обильно разбавлено элементами мѣщанства и рабства» и т. д. Такая отчужденность отъ семьи отмѣчается и въ настоящее время, при чемъ нѣкоторые очень отъ нея страдаютъ: «существуетъ сильное желаніе создать духовную связь съ родителями, но препятствіемъ этому служитъ разниа міровоззрѣній, принципиальныхъ взглядовъ и политическихъ убѣждений, при этомъ со стороны матери есть еще пониманіе, но со стороны отца—полное непониманіе моего міросозерцанія и полное нежеланіе понять его, отчего отношенія чисто вишнія».

Очень большое число приписокъ имѣется по крайне важному вопросу о раннемъ проявленіи полового чувства. Большинство приписываетъ его отсутствію добраго вліянія семьи («родители опоздали со своими разъясненіями» и т. п.), и развращающему вліянію товарищей («развратили старшіе, испорченные товарищи», «большинство сверстниковъ гордилось своей распушенностью, а одинъ, хвастаясь своими похождениями, совратилъ чуть ли не  $\frac{3}{4}$  класса») и старшихъ («положеніе барчука въ деревнѣ и примѣры брата и дяди»), особенно прислуги, затѣмъ порнографической литературы и живописи (имѣются курьезныя указанія на вліяніе картинокъ въ «Корнелии Непотѣ» изданія Манштейна, стихотворенія Пушкина: «Вишни», популярныхъ

книжечекъ о «сперматорреѣ» и т. п.), уличныхъ сценъ (нѣкоторые стѣбчаютъ между прочимъ вредное вліяніе наблюденій надъ жизнью домашнихъ животныхъ) и т. д. Какъ поводъ къ первому проявленію полового чувства, отмѣчается также любопытство, купанье въ обществѣ женщинъ, «соблазненіе» зрѣлой женщиной, подматриваніе въ отдѣльные кабинеты «гѣттиаго сада съ арфистками», куреніе въ раннемъ дѣтствѣ, тѣлесныя наказанія и т. д.

Чрезвычайно интересны замѣчанія одного (единственного—по даннымъ перепиши), довольно ярко-выраженнаго мазохиста и въ то же время «революціонера» по политическимъ убѣжденіямъ относительно вліянія на развитіе полового чувства тѣлесныхъ наказаній, болевыхъ, вообще—физическихъ ощущений и религіознаго экстаза. Половая жизнь этого юноши представляетъ, вообще, много интереснаго, но описанію ея, разумеется, мѣсто не здѣсь, а въ специальномъ журналѣ. «Тѣлесныя наказанія—пишетъ онъ,—даже незначительныя и угрозы ими дѣйствуютъ возбуждающе на половое чувство. Такъ, я могу указать на годы (6—7 л.), когда меня подвергали тѣлеснымъ наказаніямъ, какъ на годы пробужденія полового чувства. У меня и теперь чувствуется половая возбудимость отъ физической боли, причиняемой или другими лицами (особенно женщинами), или мной самимъ намѣренно. Такая же возбудимость замѣчается и при причиненіи мною небольшой боли другому лицу, особенно женщинѣ («человѣкъ-звѣрь»). Помню, когда мнѣ было 7 лѣтъ, я разъ, лѣтомъ, во время прогулки попалъ ногой въ канаву съ водой, которая и наполнила мнѣ весь сапогъ; я снялъ тогда оба сапога и рѣшилъ пройтись босикомъ, чего раньше никогда не дѣлалъ. Новизна ощущения, легкая боль отъ сучьевъ и иголь, которая кололи ноги, а также и то, что это я дѣлалъ тайно, создало какое-то жутко-сластоострастное ощущение. Ощущеніе, его сила и легкость его возбужденія мнѣ такъ понравились, что впоследствии я неоднократно некалъ случая тайкомъ зайти въ лѣсъ, снять сапоги и сдѣлать хотя бы нѣсколько шаговъ. То же дѣлалъ я, ходя по острымъ камнямъ, крапивѣ, горячему песку, когда хожденіе босикомъ потеряло характеръ чего-то тайнаго, и половое возбужденіе отъ него стало появляться крайне рѣдко. Религіозность была также фак-

тормозъ, влияющимъ на половое чувство. Во время продолжительныхъ молитвъ ( $\frac{1}{2}$ —1 ч.), когда я любилъ стоять на коленяхъ, я испытывалъ чувство сладострастія. Этотъ пунктъ мнѣ кажется чрезвычайно интереснымъ. Мнѣ кажется, что подобные факты, а также причиненіе физической боли даютъ ключъ къ объясненію нѣкоторыхъ фактовъ религіознаго изувѣрства (средне-вѣковые монахи, хлыстовцы и т. д.). Еще одинъ факторъ возбуждаетъ половое чувство—это тѣлесное напряженіе. При копаніи грядъ, при переносѣ какой-нибудь слишкомъ тяжелой пошн перѣдко бываетъ половое возбужденіе».

Почти не отмѣчается приписокъ, которыя указывали бы на серьезный интересъ къ этимъ явленіямъ, со стороны семьи, гдѣ о нихъ или совѣтъ не говорили, или отдѣльвались такими фразами: «развѣ хочешь съ ума сойти?», «не огорчай папу и маму» или, наоборотъ, такъ старались, что мальчики нарочно «изъ молодчества» бѣгали въ публичные дома. Въ нѣсколькихъ же случаяхъ отмѣчено и полное потворство со стороны родителей въ этомъ отношеніи («родители давали деньги на половыя нужды», «отецъ не натапливалъ на половыя сношенія, но, вообще, очень снисходительно относился къ отправленію половыхъ потребностей сыновьями и даже давалъ на это деньги» и т. д.).

### ВЛИЯНІЕ ШКОЛЫ.

53) Гдѣ получилъ первоначальное обученіе?—2112 (98,2%).

Получилъ дома—1738 (82,3%), не дома—374 (17,6%), и дома и нѣтъ—3 (0,1%).

54) Если учился дома, то какъ долго продолжалось домашнее обученіе?—1788 (83,2%).

До низшей школы—552 (30,9%), до средней—1226 (68,6%), до университета—10 (0,6%).

55) Если учился дома, то у кого?—3198.

У родителей—576 (18,6%), у отца—328 (10,3%), у матери 541 (16,9%), у родственниковъ—340 (10,6%), у учителей вообще—520 (16,3%), у священниковъ—815 (25,5%), у духовныхъ—53 (1,7%), у смѣшанныхъ—14 (0,4%) и т. д.—11 (0,3%).

56) Если обучался въ первоначальной школѣ, то въ какой?—950 (44,2%).

Въ пансіонѣ—148 (15,6%), дѣтскомъ саду—89 (9,4%), сиротскомъ домѣ—13 (1,4%), городской школѣ—250 (26,3%), земской школѣ—121 (12,7%), церковно-приходской школѣ—120 (12,6%), школѣ грамоты—132 (13,9%) и т. д.—77 (8,1%).

57) Была эта школа только для мальчиковъ или для мальчиковъ и дѣвочекъ?—951 (44,2%).

Для мальчиковъ—412 (43,3%), для мальчиковъ и для дѣвочекъ—539 (56,7%).

58) Обращалось въ первоначальной школѣ вниманіе на физическое воспитаніе или нѣтъ?—916 (42,6%).

Обращалось—190 (20,7%), нѣтъ—721 (78,7%), мало обращалось—4 (0,4%), не помнить, обращалось-ли—1 (0,1%).

59) Каково было отношеніе учащихся въ первоначальной школѣ?—1015 (47,2%).

Официальное—444 (43,7%), дружеское—394 (38,8%), жестокое—152 (15,0%) и т. д.—24 (2,4%), не помнить—4 (0,1%).

60) Каково было отношеніе товарищей въ начальной школѣ?—1072 (49,9%).

Дружба—594 (55,4%), вражда—147 (13,7%), насмѣшки—219 (20,4%) и т. д.—88 (8,2%), безразличное—19 (1,8%), всего понемногу—5 (0,5%).

61) Былъ въ среднемъ учебномъ заведеніи или нѣтъ?—2150 (100%). Да—2132 (99,2%), нѣтъ—18 (0,8%).

62) Если да, то въ какомъ среднемъ учебномъ заведеніи окончилъ курсъ?—2140 (99,5%).

Въ гимназій—2054 (96,0%), въ реальномъ училищѣ—9 (0,4%), семинаріи—41 (1,9%), лицей—9 (0,4%), др. учебн. заведеніи—27 (1,3%).

63) Гдѣ жилъ въ это время?—2483.

У родителей—1490 (60,0%), пансіонеромъ при уч. зав.—275 (11,1%), въ сиротскомъ домѣ—8 (0,3%), на квартирѣ (безъ обозначенія)—208 (8,4%), на квартирѣ у учителя—74 (3,0%), частной квартирѣ—428 (17,2%); при этомъ съ товарищами—393 (68,2%), одинъ—174 (30,2%), у родственниковъ—9 (1,6%).

64) Обращала средняя школа вниманіе на физическое развитіе или нѣтъ?—1820 (84,6%).

Обращала—937 (51,5%), нѣтъ—876 (48,1%), мало обращала—7 (0,4%); при этомъ гимнастика вообще—409 (16,0%), военная—719 (28,3%), на аппаратахъ—477 (18,8%), подвижныя игры—307 (12,1%), прогулки на воздухѣ—372 (14,6%), катанье на конькахъ—246 (9,7%) и т. д.—9 (0,3%).

65) Если нѣтъ, то на что тратились предназначенные для этого часы?—1132 (52,6%).

На подготовку къ слѣд. урокамъ—607 (54,0%), на сидѣнье въ классѣ—413 (36,8%) и т. д.—103 (9,2%).

66) Какъ шли занятія?—2129 (99,0%).

Съ интересомъ—523 (24,6%), безъ интереса—1535 (72,1%), средне—9 (0,4%), различно—47 (2,2%), смотри по предмету—15 (0,7%).

67) Занимался успѣшно или нѣтъ?—2062 (95,9%).

Успѣшно—1594 (77,3%), нѣтъ—401 (19,4%), средне—57 (2,8%), и успѣшно, и нѣтъ—10 (0,5%).

68) Давалось ли ученье легко или нѣтъ?—2083 (96,9%).  
Легко—1610 (77,3%), нѣтъ—431 (20,7%), средне—38 (1,8%), и легко, и нѣтъ—4 (0,2%).

69) Утомлялся въ школѣ или нѣтъ?—2087 (97,1%).  
Утомлялись—1050 (50,3%), нѣтъ—1032 (49,4%), неопредѣленно—5 (0,2%).

70) Сколько задавалось на домъ?—1915 (89,1%).  
Много—1201 (62,7%), мало—609 (31,8%), различно—76 (4%), средне—29 (1,5%); при этомъ отъ задаваемыхъ занятій утомлялись—618 (34,7%) нѣтъ—1163 (65,3%).

71) Давали уроки или нѣтъ?—2110 (98,1%).

Давали—1321 (62,6%), нѣтъ—789 (37,4%).

72) Если да, то почему?—1339 (62,3%).

Изъ нужды—563 (42,0%), изъ желанія имѣть лишніе деньги—674 (50,3%) и т. д.—92 (6,9%), и изъ нужды, и изъ желанія имѣть лишніе деньги—10 (0,7%).

73) Каково было отношеніе учебнаго персонала?—3562.

Официальное—1748 (49,1%), сердечное—225 (6,3%), жестокое—268 (7,5%), справедливое—418 (11,7%), несправедливое—893 (25,1%), всяго бывало—3 (0,1%), возмутительное—1 (0,03), пристрастное—1 (0,03), дурацкое—5 (0,1%).

74) Существовала духовная близость съ кѣмъ-либо изъ учебнаго персонала или нѣтъ?—2081 (96,8%).

Существовала—290 (14,0%), нѣтъ—1791 (86,0%).

75) Какимъ наказаніямъ подвергались въ средней школѣ?—3264.

Оставленію безъ обѣда—1290 (39,5%), карцеру—722 (22,3%), вносенію въ кондитерскую—1152 (35,3%), тѣлесному наказанію—44 (1,3%) и т. д.—56 (1,7%), никакимъ наказаніямъ не подвергались—41 (1,9%).

76) Были въ школѣ вечеринки, или нѣтъ?—1809 (84,1%).

Были—1246 (68,9%), нѣтъ—556 (30,7%), рѣдко бывали—7 (0,4%), литературно-музыкальныя вечера—880 (51,9%), танцы—753 (41,4%) и т. д.—61 (3,6%).

77) Обращала школа вниманіе на эстетическое воспитаніе или нѣтъ?—1822 (84,7%).

Да—1076 (59,1%), нѣтъ—746 (40,9%); при этомъ оркестръ—701 (38,2%), хоръ 666 (36,3%), спектакли—440 (23,9%) и т. д.—30 (1,6%).

78) Выѣшивалась школа во внѣшкольную жизнь или нѣтъ?—1729 (80,4%).

Да—1429 (82,6%), нѣтъ—300 (17,3%); при этомъ наблюденіе на улицѣ—1273 (26,0%), запрещеніе вечеринок—1268 (25,9%), театровъ—945 (19,3%), собраній у товарищей—785 (16,6%), наблюденіе за публичными домами—621 (12,7%), посѣщеніе въ домъ родителей—1 (0,02%).

79) Каково было отношеніе товарищей въ средней школѣ?—2675.  
Дружба—1407 (52,6%), вражда—483 (18,1%), насмѣшки—537 (20,1%) и т. д.—189 (7,1%), безразличное—45 (1,7%), всего понемногу—14 (0,5%).

80) Имѣла школа вліяніе на выработку идеаловъ?—1865 (86,7%).  
Положительное—601 (32,2%), отрицательное—2 (0,1%), не имѣла—1262 (67,7%); активное—115 (23,0%), пассивное—345 (69,0%), активное и пассивное—40 (8,0%); на выработку этическихъ идеаловъ—166 (26,2%), эстетическихъ вкусовъ—139 (22,2%), товарищества—319 (50,4%) и т. д.—9 (1,4%).

81) Имѣла вліяніе школа на выработку опредѣленнаго міросозерцанія или нѣтъ?—1892 (88,0%).

Имѣла—398 (21,0%), не имѣла—1492 (78,9%), имѣла отрицательное вліяніе—2 (0,1%); вліяла активно—95 (30,0%), пассивно—222 (70,0%); на выработку міросозерцанія нравственнаго—184 (29,6%), общественнаго—188 (30,3%), религіознаго—159 (25,6%), философскаго—87 (14,0%) и т. д.—3 (0,5%).

82) Имѣла вліяніе школа на сознательный выборъ факультета или нѣтъ?—2041 (94,9%).

Имѣла—190 (9,3%), не имѣла—1851 (90,7%); вліяла активно—44 (23,8%), пассивно—125 (67,6%), активно и пассивно—16 (8,6%).

83) Имѣла вліяніе школа на выработку уваженія къ женщину или нѣтъ?—2142 (99,6%).

Имѣла вліяніе—139 (6,5%), не имѣла—2003 (93,5%); вліяла активно—36 (30,5%), пассивно—73 (61,9%), и активно и пассивно—9 (7,6%).

84) Появлялось половое возбужденіе въ школѣ или нѣтъ?—1854 (86,2%).

Появлялось—822 (44,3%), нѣтъ—1032 (55,7%); возбужденіе физическое—318 (57,1%), психическое—139 (42,9%); во время сидѣнія въ классѣ—386 (36,3%), отвѣта на урокахъ—93 (8,7%), на экзаменахъ—108 (10,1%), во время усиленныхъ занятій—251 (23,6%), подготовки къ экзаменамъ—226 (21,2%).

85) Старался кто-нибудь дать разъясненіе относительно сущности половыхъ процессовъ?—1908 (88,7%).

Старались—250 (13,1%), нѣтъ—1658 (87,1%); старались врачи—59 (15,8%), преподаватели—58 (15,3%), воспитатели—25 (6,6%), товарищи—236 (62,4%); разъясняли необходимость половыхъ отправленій—101 (22,2%), воздержанія—83 (18,2%), нормальныя границы половой жизни—45 (9,9%), вредныя послѣдствія ранней половой жизни—77 (16,9%), чрезмѣрной половой жизни—43 (9,4%), венерическихъ заболеванийъ—103 (22,6%) и т. д.—3 (0,7%).

86) Старались при этомъ удерживать отъ половыхъ отправленій или нѣтъ?—922 (42,9%).

Старались удерживать—211 (22,9%), наталкивали—494 (53,6%), и то, и другое—14 (1,5%), ни то, ни другое—102 (11,1%), относились безразлично—101 (10,9%); при этомъ врачи—16 (5,9%), преподаватели—31 (11,3%), воспитатели—33 (12,1%), товарищи—193 (70,7%).

87) Дѣлалъ кто-либо какія-либо грязныя въ половомъ отношеніи предложенія или нѣтъ?—1730 (80,5%).

Дѣлали—205 (11,8%), нѣтъ—1525 (88,0%); преподаватели—16 (6,9%), воспитатели—16 (6,9%), товарищи—201 (86,3%), и именно въ смыслъ ованизма—157 (77,7%), педерасти—48 (22,3%).

88) Были среди товарищей лица очень чистыя въ половомъ отношеніи или нѣтъ?—1941 (90,3%).

Были—1597 (82,3%), не было—335 (17,3%), не знаютъ, были ли—8 (0,4%) не встрѣчались—1 (0,05%); при этомъ оказывали вліяніе—578 (37,3%), не оказывали—972 (62,7%).

89) Были среди товарищей лица, распущенныя въ половомъ отношеніи или нѣтъ?—2008 (93,4%).

Были—1908 (95,0%), не знаютъ, были ли—3 (0,1%), не было такихъ—97 (4,8%); при этомъ оказывали вліяніе—954 (51,9%), нѣтъ—884 (48,1%).

90) Была съ кѣмъ-нибудь изъ товарищей дружба или нѣтъ?—1925 (89,5%).

Была дружба—640 (33,2%), страстная дружба—17 (0,3%), нѣтъ—1278 (66,4%).

91) Участвовали въ кружкахъ самообразованія или нѣтъ?—2208.

Участвовали—775 (35,1%), не было кружковъ—7 (0,3%), нѣтъ—1276 (57,8%), участвовали въ изданіи журналовъ—150 (6,8%).

92) Участвовали въ союзахъ полового воздержанія или нѣтъ?—1908 (88,7%).

Участвовали—40 (2,1%), союзовъ не было—4 (0,2%), не участвовали—1864 (97,7%); въ этомъ отношеніи пропаганда велась—48 (2,4%), нѣтъ—1985 (97,6%).

Подводя итоги даннымъ по отдѣлу «школы» и обращаясь прежде всего къ вопросу о начальномъ образованіи, мы видимъ, что огромное большинство студентовъ (82%) получили его дома, при чемъ  $\frac{1}{3}$  продолжала его лишь до низшей школы, а  $\frac{2}{3}$ —до самой средней школы, и при этомъ въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ оно давалось родителями, а изъ учителей—большой частью, свѣтскими. Обученіе въ начальныхъ школахъ падало почти въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ на школы городскія (26%) и на пансіоны (16%), а затѣмъ въ равныхъ приблизительно пропорціяхъ (13%) на земскія, церковно-приходскія и школы грамоты, при чемъ въ 57% школы были и для мальчиковъ, и для дѣвочекъ. На физическое воспитаніе обращали вниманіе лишь въ  $\frac{1}{3}$  части случаевъ; отношеніе учащихся было въ 44%—официальное, въ 15%—жестокое и лишь въ 39%—дружеское; отношеніе товарищей лишь въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ—дружеское, а въ  $\frac{1}{3}$ —насмѣшливо-враждебное. Въ средней школѣ, главнымъ образомъ, въ гимназіяхъ (96%) обучалось подавляющее большинство; съ реальнымъ образованіемъ

отмѣчено  $\frac{1}{2}$  %, семинаристовъ—2%. У родителей жили въ это время 60%, 11% въ интернатахъ, 3%—у учителей; въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ жили безъ товарищей. На физическое воспитаніе, главнымъ образомъ, на гимнастику [военную—28%, гимнастику вообще—(16%)], средняя школа обращала вниманіе лишь въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ, да и эти часы тратились воспитанниками въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ на подготовку къ слѣдующимъ урокамъ, а въ  $\frac{1}{3}$ —на сидѣнье въ классѣ. Школьные занятія съ интересомъ шли лишь въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ; усѣбно занимались лишь 77%; легко давалось ученіе также лишь въ 77%; утомлялись въ школѣ въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ. На домъ задавали уроки въ 90%, при этомъ въ 63% задавали много, и  $\frac{1}{3}$ —утомлялась отъ этого.  $\frac{2}{3}$  воспитанниковъ сами давали уроки, и при этомъ въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ изъ желанія имѣть лишнія деньги, въ 42%—изъ-за нужды. Учебный персоналъ въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ относился къ воспитанникамъ официально, въ  $\frac{7}{10}$ —жестокое, и лишь въ 6% отношеніе было сердечное; духовная близость съ кѣмъ-либо изъ учебного персонала наблюдалась лишь въ 14%. Наказанія въ средней школѣ примѣнялись крайне часто (лишь 2% не были наказаны), и при этомъ въ 40%—въ видѣ оставленія безъ обѣда, а въ  $\frac{1}{5}$ —въ карцерѣ. Вечеринки въ школѣ устраивались въ 69% (въ 52%—литературно-музыкальные вечера, въ 44%—танцы). На эстетическое воспитаніе школа обращала вниманіе лишь въ 59%, главнымъ образомъ (74%)—на оркестръ и хоръ. Во внѣшкольную жизнь школа вмѣшивалась въ 83%, при чемъ вмѣшательство это больше всего выражалось въ наблюденіи на улицахъ и запрещеніи вечернихъ прогулокъ. Школа оказала вліяніе вообще лишь въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ (въ 69% пассивное), главнымъ образомъ—на выработку чувства товарищества; на выработку опредѣленнаго міросозерцанія—лишь въ  $\frac{1}{5}$  случаевъ (въ 70% пассивное), и главнымъ образомъ на общественное (30%), нравственное (30%) и религіозное (26%); на выборъ факультета она имѣла вліяніе лишь въ 9% (въ 68% пассивное); на выработку уваженія къ женщинамъ лишь въ 6% (въ 62% пассивное).

Что касается связи средней школы съ половымъ чувствомъ, то половое возбужденіе, вообще, появлялось въ это время въ 44%, при этомъ въ 57%—физическое, въ 43%—психическое и преимущественно—во время сидѣнья въ классѣ (36%), усп-

ленных занятий (24%) и подготовки къ экзаменамъ (21%). Разъясненія относительно сущности половыхъ процессовъ стали давать лишь въ  $\frac{1}{8}$  случаевъ, преимущественно (62%)—товарищи, а самыя разъясненія, главнымъ образомъ, касались возможности венерическихъ заболѣваній (23%) и въ то же время—необходимости половыхъ отправленій (22%); при этомъ въ 54% старались наталкивать на половыя сношенія, а въ 23%—удерживали отъ нихъ, и это дѣлали опять преимущественно товарищи (71%). Грязныя въ половомъ отношеніи предложенія дѣлали въ 12%, при чемъ въ 88%—товарищи, а въ 14%—преподаватели и воспитатели (и это относится въ 78%—къ онанизму, а въ 22%—къ педерастіи). Чистыхъ въ половомъ отношеніи среди товарищей было 82%, но влияние они оказывали лишь въ 37%; распущенныхъ было 95%, и влияние они оказывали въ 52%. Дружба съ товарищами была лишь въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ; въ кружкахъ самообразования также участвовала лишь  $\frac{1}{3}$ , въ союзахъ полового воздержанія участвовали лишь 2%, и въ 2% же велась пропаганда въ этомъ направленіи.

Отдѣльныя приписки къ отдѣлу «школы» еще болѣе безотрады, чѣмъ по отношенію къ семьѣ; приписокъ, которыя говорили бы о любви къ школѣ и доброй о ней памяти, нѣтъ почти совсѣмъ. Относительно лизшей школы имѣются лишь 2 приписки: одна говоритъ, что здѣсь «въ полномъ ходу была линейка», а другая указываетъ на глубоко растлѣвающее влияние, которое оказали на воспитанниковъ содержательница одного подготовительнаго пансіона и ея братья, «продѣлывая возмутительно циничныя штуки надъ воспитанниками». Относительно средней школы вся масса приписокъ имѣетъ одинъ и тотъ же стереотипный характеръ: «атмосфера школы была чисто officialная, сухая и недоброжелательная», «школа имѣла влияние на усвоеніе міросозерцанія безнравственнаго, противообщественнаго, фарисейско-религіознаго, псевдо-христіанскаго», «образованіе находилось въ зависимости отъ социальнаго положенія ученика», «былъ необыкновенно развитъ инстинктъ», «школа приучила ко лжи всѣхъ» «на кутежи и пьянство смотрѣли сквозь пальцы», (одинъ обвиняетъ даже среднюю школу въ томъ, что она сдѣлала изъ него алкоголика), а къ «запрещен-

нымъ» книгамъ отношеніе было очень строгое», «среди учителей близкихъ никого не было», «инспекторъ дарилъ конфеты за доносы на того, кто курилъ», «отношенія были крайне пристрастныя» (были 2 случая самоубійства изъ-за двойки на выпускномъ экзаменѣ) и т. д.; многіе указываютъ на вредъ отъ неравномернаго задаванія уроковъ на домъ и экзаменаціонныхъ волненій, а другіе—на чрезмѣрное вмѣшательство школы въ частную жизнь учениковъ. Особенно мрачны указанія бывшихъ семинаристовъ; одинъ приводитъ для характеристики преподавательскаго персонала учебникъ: «Нравственное Божесловіе» А. Покровскаго; другой пишетъ: «стремясь привить, во что бы то ни стало, религіозное и поверхностно-нравственное міросозерцаніе въ духѣ современной церковности, семинарія, тѣмъ самымъ возбуждала рядъ мыслей и чувствъ совершенно иного порядка, изъ которыхъ и создалось мое міросозерцаніе, ни въ одномъ пунктѣ, пожалуй, не соответствующее тому, которое хотѣла привить семинарія; то же я наблюдалъ и по отношенію къ большинству своихъ товарищей». Отношенія между самими товарищами также оставляли желать лучшаго, нерѣдко были враждебны (особенно—національная вражда), и лишь въ старшихъ классахъ нѣкоторые отмѣчаютъ наличность настоящей дружбы; товарищество же нерѣдко проявлялось лишь «въ отсутствіи ябедничества и въ покрытіи всякихъ мерзостей». Въ одной припискѣ авторъ болѣе подробно останавливается на отношеніяхъ семинаристовъ и говоритъ, что отношенія эти, будучи сначала по поступленіи въ школу враждебными, къ 4-му классу улучшаются, а затѣмъ портятся вновь изъ-за раздѣленія семинаристовъ на 2 категоріи: стремящихся въ университетъ и ищущихъ мѣста. Физическое воспитаніе было поставлено крайне слабо, и наиболѣе полезныя виды спорта почти совсѣмъ отсутствовали, главное же вниманіе сосредоточивалось на гимнастикѣ, о которой имѣются лишь одни неблагоприятные отзывы: «для занятія гимнастикой нанимался офицеръ, но онъ больше думалъ объ аккуратной получкѣ жалованья, чѣмъ о занятіяхъ; преподавалась она сухо и скучно»; «гимнастика была разъ въ недѣлю, но для нея отводился 6-ой урокъ, и утомленные ученики старались избѣгать ея»; «гимнастика, особенно военная, никоимъ образомъ не можетъ спо-



собствовать физическому развитию; это бессмысленное топтание на одномъ мѣстѣ можетъ утомлять, изнурять, но ни въ какомъ случаѣ не развивать; то же относится и къ простой гимнастикѣ, ибо душныя залы, опусканіе и подыманіе рукъ по командѣ— все это заставляло съ нетерпѣніемъ ожидать конца этой нелѣпой муштры» и т. д. Эстетическое воспитаніе было также слабо, и, хотя нерѣдко имѣлись хоръ и оркестръ, но первый предназначался почти исключительно для церковнаго пѣнія, а второй фигурировалъ лишь въ случаѣ пріѣзда «особъ». Относительно вечеринокъ имѣются отмѣтки, что онѣ или «отличались пошлымъ характеромъ», или были такъ официально-скучны, что заставляли съ нетерпѣніемъ ожидать «отбытія этой повинности». Половой вопросъ былъ въ полномъ забросѣ («можно было дѣлать, что угодно, но не на виду; заботились не о нравственности учениковъ, а о томъ, чтобы на начальствѣ гимназій не лежало пятна въ глазахъ общества»), и приписки говорятъ лишь о разлагающемъ вліяніи школы въ этомъ направлении: дурное вліяніе товарищей, циничныя бесѣды, особенно въ интернатахъ («по циркуляру изъ округа были устроены общія квартиры для гимназистовъ, но, послѣ обхода квартиръ надзирателями, старшіе ученики уходили въ дома терпимости»), нерѣдко—прямое развращающее вліяніе и со стороны преподавателей и воспитателей («въ старшихъ классахъ общей почвой для разговоровъ у нѣкоторыхъ воспитанниковъ съ воспитателями были сальные анекдоты» и т. д.; одинъ называетъ даже фамилію прослаившагося «совращеніемъ» учениковъ столичнаго педагога).

Въ особенно печальномъ видѣ рисуется роль врачей, къ которымъ воспитанники обращались лишь затѣмъ, чтобы убѣжать отъ уроковъ; разъясненій же о новой жизни они совершенно не дѣлали (однѣ, впрочемъ, пугали онанистовъ, что они «сойдутъ съ ума»).

### ВЛІЯНІЕ ЛИТЕРАТУРЫ.

93) Съ какого возраста началъ серьезно читать?—2019 (93,9%).

Съ 12 л.—199 (9,6%), 13 л.—119 (5,9%), 14 л.—272 (13,4%), 15 л.—408 (20,2%), 16 л.—359 (17,7%), 17 л.—193 (9,5%), 18 л.—143 (7,1%), 19 л.—55 (2,7%), 20 л.—22 (1,1%), ран. 12 л.—207 (10,2%), позж. 20—42 (2,1%).

94 а). Читалъ въ дѣтскомъ возрастѣ?—1973 (91,8%).

Много—1144 (58%), мало—829 (42,0%); съ разборомъ—387 (19,1%), безъ разбора—1637 (80,9%).

б). Читалъ въ юношескомъ возрастѣ?—1927 (89,6%).

Много—1333 (69,2%), мало—594 (30,8%); съ разборомъ—756 (39,6%), безъ разбору—1153 (60,4%).

95) Руководила семья чтеніемъ или нѣтъ?—2094 (97,4%).

Руководила—529 (25,3%) [въ дѣтск. возр.—472 (73,3%), въ юношеск. возр.—172 (26,7%)], не руководила—1565 (74,7%).

96) Руководила средняя школа чтеніемъ или нѣтъ?—2065 (96,0).

Руководила—313 (15,2%) [въ дѣтск. возр.—162 (42,5%), въ юнош. возр.—219 (57,5%)], не руководила—1752 (84,8%).

97) Что, главнымъ образомъ, читалъ до университета?—7483.

Беллетристику—2043 (27,3%), поэзію—1156 (15,4%), изъ обл. ест. наукъ—789 (10,5%), путешествія—811 (10,8%), публицистику—845 (11,3%), психологич. сочин.—433 (5,8%), философ. соч.—575 (7,7%), соц.-эконом. соч.—604 (8,1%), богословск. соч.—179 (2,5%) и т. д.—48 (0,6%).

98) Что читаетъ, главнымъ образомъ, въ настоящее время?—5470.

Беллетристику—1388 (25,4%), поэзію—540 (9,9%), изъ обл. естеств. наукъ—975 (17,8%), соц.-эконом. наукъ—1144 (20,9%), философію—750 (13,7%), психологію—542 (9,9%), богословіе—72 (1,3%), и т. д.—59 (1,1%).

99) Читалъ произведенія изящной литературы, специально посвященные половому вопросу, или нѣтъ?—2120 (98,6%).

Читалъ (вообще)—2032 (95,9%), не читалъ—88 (4,1%); читалъ: Л. Андреева «Бездну»—1397 (26,7%), Л. Андреева «Въ туманѣ» 1319 (25,2%), А. Толстого «Грѣш. Сонату»—1596 (30,4%), Э. Золя «Плодородіе»—616 (11,7%) и т. п.—312 (6,0%).

100) Если читалъ, то оказали эти произведенія на половую жизнь вліяніе или нѣтъ?—1989 (92,5%).

Оказали—1138 (57,2%) [положит.—911 (79,0%), отрицат.—227 (20,9%)], не оказали—851 (42,8%).

101) Къ порнографической литературѣ и картинкамъ имѣлъ ли склонность или нѣтъ?—2202.

Имѣлъ до у-та—561 (25,4%), имѣть въ настоящее время—346 (15,6%), нѣтъ—1302 (59,0%).

102) Читалъ популярно-медицинскія книги или нѣтъ?—2104 (97,9%).

Читалъ—1334 (63,4%), нѣтъ—770 (36,6%); читалъ именно: относительно венерич. болѣзней—242 (43,7%), относительно онанизма—260 (47,0%) и т. д.—52 (9,3%).

103) Если читалъ, то эти произведенія на половую жизнь оказали вліяніе или нѣтъ?—1302 (60,6%).

Оказали—1058 (81,3%) [благотворное—840 (66,8%), подавляющее—337 (26,8%), развращающее—80 (6,4%)], нѣтъ—244 (18,7%).

## ВЛИЯНИЕ ТЕАТРА.

104) Бывалъ до поступления въ среднюю школу въ театрѣ или нѣтъ?—**2048 (95,3%)**.

Часто—163 (7,9%), рѣдко—983 (48,0%), не бывалъ—902 (44,1%).

105) Бывалъ во время пребыванія въ средн. школѣ въ театрѣ или нѣтъ?—**2127 (98,9%)**.

Часто—757 (35,6%), рѣдко—1296 (60,9%), не бывалъ—74 (3,5%).

106) Какого рода театрѣ любилъ въ это время?—**2485**.

Оперу—987 (39,7%), драму—1498 (60,3%).

107) Бывалъ въ это время въ опереткѣ, кафе-шантанахъ, лѣтнихъ садахъ и т. д. или нѣтъ?—**2053 (95,5%)**.

Бывалъ—599 (29,2%), нѣтъ—1454 (70,8%); въ опереткѣ—385 (51,3%), въ кафе-шант.—102 (13,6%), въ лѣтн. сад.—242 (32,2%) и т. д.—22 (2,9%).

108) Бывалъ въ настоящее время въ театрѣ или нѣтъ?—**2145 (99,8%)**.

Бывалъ—2100 (97,9%), нѣтъ—45 (2,1%).

109) Если да, то какъ часто бываетъ въ театрѣ?—**2083 (96,9%)**.

Часто—933 (44,8%), рѣдко—1150 (55,2%).

110) Какого рода театрѣ посѣщаетъ?—**3347**.

Оперу—1763 (52,7%), драму—1584 (47,3%).

111) Бывалъ въ балетѣ, въ опереткѣ, кафе-шант., загород. зимн. садахъ, лѣтн. садахъ и т. д. или нѣтъ?—**1656 (77%)**.

Бывалъ—381 (23,0%), нѣтъ—1275 (77,0%); въ балетѣ—370 (26,1%), въ опереткѣ—388 (27,3%), въ кафе-шантанахъ—181 (12,7%), въ загородн. зимн. садахъ—144 (10,1%), въ лѣтнихъ садахъ—319 (22,5%) и т. д.—18 (1,3%).

112) Оказываетъ театрѣ влияние на половое чувство или нѣтъ?—**2096 (97,5%)**.

Оказываетъ—1114 (51,8%) [облагораживающ.—912 (81,8%), развращающее—202 (18,2%)], не оказываетъ—982 (48,2%).

Перехожу теперь къ разбору цифръ отдѣла «литературы». Серьезно читать большинство отвѣтившихъ начало въ возрастѣ 15 (собственно 14—16 л.), при чемъ въ частности еще въ дѣтствѣ большинство (58%) читало много, но преимущественно (81%) безъ разбора; еще больше (69%) читали много въ юношествѣ, но также преимущественно (60%) безъ разбора. Семья руководила чтеніемъ лишь въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ, главнымъ образомъ (73%), въ дѣтствѣ; средняя же школа руководила чтеніемъ лишь въ 15%, уже больше въ юношескомъ возрастѣ (57%). До университета, главнымъ образомъ, читались беллетристика и поэзія (43%); въ настоящее время больше всего читаются: беллетристика (25%), социально-экономическія произведенія (21%) и сочиненія изъ области естественныхъ наукъ (18%). Произведенія

изящной литературы, посвященныя половому вопросу, читались въ 96%, и главнымъ образомъ, — «Крейцерова Соната» Л. Н. Толстого (30%) и произведенія Андреева: «Бездна» и «Въ туманѣ» (52%), при чемъ эти произведенія въ 57% оказали вообще влияние на половую жизнь, но въ  $\frac{1}{5}$  (20%) отрицательное. Къ порнографической литературѣ и картинкамъ имѣли склонность до университета 25%, въ настоящее время—16%. Популярно-медицинскія книги читались въ 63% и больше всего—объ онанизмѣ (47%), а затѣмъ—венерическихъ болѣзняхъ (44%), при чемъ въ  $\frac{4}{5}$  (81%) случаевъ онѣ оказали на половую жизнь далеко не всегда благотворное, а въ  $\frac{1}{3}$  (33%)—подавляющее или развращающее.

Что касается театра, то большинство (56%) бывало уже въ театрѣ еще до поступления въ среднюю школу (въ 8% часто); во время пребыванія въ средней школы бывало въ театрѣ подавляющее большинство (96%) (въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ часто). Изъ родовъ театральныхъ зрѣлищъ большинство (60%) предпочитало драму (60%) и меньшинство (40%)—оперу; въ опереткѣ, кафе-шантанныхъ лѣтнихъ садахъ бывали уже и въ это время 29% (главнымъ образомъ, въ опереткѣ—51%). Въ настоящее время изъ 2150 приславшихъ отвѣты студентовъ только 45 (2,1%) не ходятъ совершенно въ театрѣ, большинство (55%) посѣщаетъ театрѣ рѣдко, и главнымъ образомъ, оперу (53%), а не драму (47%); въ опереткѣ, кафе-шантанахъ и т. д. бываютъ 23% (больше всего въ опереткѣ и лѣтнихъ садахъ); въ балетѣ ходятъ 26%. На половое чувство театрѣ оказываетъ влияние въ 53%, но лишь въ 82%—облагораживающее, а въ 18%—развращающее.

Немногочисленныя отдѣльныя приписки по вопросу о до-школьномъ чтеніи указываютъ на преобладающій безсистемный («безъ разбора») характеръ чтенія въ этомъ возрастѣ. Въ средней школѣ дѣло обстоитъ плохо въ виду жалкаго характера библиотекъ; «средняя школа», — говоритъ одна приписка, — «относилась отрицательно къ чтенію книгъ, кромѣ учебниковъ»; въ другой значится: «вспоминая нашу гимназическую бібліотеку, не повѣришь, что живешь въ XX вѣкѣ; были преимущественно сочиненія фонъ-Визина, Екатерины II и религіозныя; Толстого, кромѣ «Войны и Мира», ничего не было; До-

стоевского и Гончарова почти не было; Чехова и др. современных писателей не было совершенно; некоторый свет может бросить такой факт, что сочинений Дарвина не было, а «Критика дарвинизма» Данилевского была; в младших классах раздавали преимущественно детские журналы, но без системы и разрозненные, и жаль было смотреть на то, как пренебрежительно относятся к духовным запросам малышей; в 3-й приписке автор пытается установить тип чтения в средней школе (бессознательный с 1-го до 3-го класса, религиозный с 3-го до 5-го, интерес к естественным наукам с 4-го до 6-го и к общественным с 6-го до 8-го), но также указывает на плохое состояние ученических библиотек. Что касается произведений, посвященных половому вопросу, то приписки единогласно указывают на благотворное влияние «Крейцеровой Сопраны». Один автор присоединяет еще к этому—«Одну из многих» Ver'ы, «Перчатку» Бьернсона, произведения Мопассана и «Воскресение» гр. Л. Толстого; другой указывает на благотворное влияние на него «Припадка» Чехова, после прочтения которого он «дал себе сознательно слово никогда не ходить в публичные дома». Что же касается произведений Андреева, то, судя по имеющимся ответам, его «Бездна», большей частью, не производила никакого впечатления или лишь неопределенное, но имеются и резко отрицательные отзывы («при душевной неустойчивости читателя, «Бездна» может оказать отрицательное влияние», «Бездна» поражает своей уродливостью», «Бездна», несомненно, действует на чувственность и вместе с ее героем мысленно переживаешь заманчивость и головокружительность «Бездны» и т. д.), а «В тумане»—«угнетающее», «отрицательное», и в одной приписке прямо значится, что следует запретить юношеству читать этот «своеобразный калейдоскоп нравственной грязи»; двое, впрочем, указывают на благотворное влияние на них произведений Андреева (собственно больше разсуждений по поводу них в печати), а один даже сам написал статью, в которой «отвергал и не соглашался с известным писателем гр. С. А. Толстой». К большому числу «популярно-медицинских» книжек приписки относятся отрицательно и указывают или на «бестолковость» их, или прямо на раз-

вращающее влияние их в возрасте 12—15 л. (один спрашивает: «разве это не порнография?»). Очень сурово относятся приписки к порнографической литературе (интересно замечание одного автора, что он сам не ищет порнографических картинок, но, когда их показывают ему, то он оказывается на него сильно развращающее влияние, а один выражает удивление, что полиция, которая так много запрещает, «не обратит своего благосклонного внимания на этот род творчества»).

Что касается театра, то все приписки указывают на облагораживающее влияние серьезного театра (один, впрочем, замечает, что «современный театр, кроме разврата, ничего породить не может») и сильно развращающее—оперетки (один прямо замечает, что «всякий раз, когда он бывает в оперетке, у него появляется половое возбуждение»), кафе-шантанов, лубочных картин и т. д.; некоторые отмечают развращающее влияние зрелища декорированных женщин в опере и в балете (один, впрочем, замечает, что «балет оказывает облагораживающее влияние, ибо драма указывает лишь на отрицательные стороны жизни, а балет рисует идеал, к которому должно стремиться; идеал цѣломудренного брака и нравственной жизни возник у него в первый раз в балете»). Двое справедливо указывают на отсутствие в переписи вопросов относительно влияния живописи и музыки; оба при этом отмечают благотворное влияние серьезной музыки («эстетическое и этическое значение серьезной и изящной музыки не подлежит никакому сравнению») и живописи («серьезная живопись производит очень хорошее влияние, картины же с голым женским телом, а также пикантные «годовки» почти всегда возбуждают чувственность»).

## ПОЛОВАЯ ЖИЗНЬ.

113) Имѣли ли половыя сношенія или нѣтъ?—2150 (100%).

Имѣли—1410 (65,6%), нѣтъ—740 (34,4%).

114) Если не имѣли половых сношеній, то почему?—1140 (50,3%).

Физическое слабосиліе—20 (1,8%), боязнь зараженія—304 (26,6%), сомніи въ удачѣ—72 (6,1%), физическ. отвращеніе къ женцамъ—13 (1,1%), нравств. отвращеніе къ акту полов. сношенія—205 (17,9%), принципиальное отрицаніе половой жизни—53 (4,6%), другія нравствен-

ния соображений—357 (31,3%), экономическія условия—94 (8,2%) и т. д.—22 (1,4%).

115) Чувствует себя неудовлетворенным отъ отсутствия половых сношений или нѣтъ?—1579 (73,4%).

Чувствует—904 (57,2%), нѣтъ—675 (42,8%).

116) Причиняет половое воздержание какия-либо страданія или нѣтъ?—1385 (64,4%).

Причиняет—434 (31,3%), нѣтъ—951 (60,7%).

### ПОЛЛЮЦИИ.

117) Бываютъ поллюціи или нѣтъ?—2081 (96,9%).

Бываютъ—1876 (90,2%), нѣтъ—205 (9,8%).

118) Когда бываютъ поллюціи?—1935 (90%).

Во снѣ—1844 (95,1%), наяву—91 (4,9%).

119) Когда начались поллюціи?—1709 (79,4%).

Съ 12 лѣтъ—72 (4,2%), 13 лѣтъ—121 (7,1%), 14 л.—192 (11,2%), 15 л.—371 (21,7%), 16 л.—375 (21,7%), 17 л.—276 (16,1%), 18 л.—165 (9,6%), 19 л.—65 (3,8%), 20 л.—30 (1,9%), раньше 12 л.—13 (0,8%), позже 20 л.—30 (1,9%).

120) Какъ часто бываютъ поллюціи?—1757 (81,7%).

1 разъ въ мѣсяцъ—261 (14,8%), 2—488 (27,7%), 3—330 (18,7%), 4—171 (9,6%), чаще—155 (8,9%), рѣже—352 (19,9%).

121) Замѣчаются отъ нихъ какия-либо послѣдствія или нѣтъ?—2564.

Замѣчаются послѣдствія вообще—40 (1,6%), слабость—436 (17,0%), разбитость—292 (11,3%), головная боль—302 (11,7%), упадокъ энергій—359 (14,4%), подъемъ энергій—172 (6,5%) и т. д.—3 (0,1%), нѣтъ послѣдствій—960 (37,4%).

122) Что способствуетъ учащенію поллюцій?—2818.

Поздній ужинъ—380 (13,4%), спиртные напитки—281 (9,9%), пряная пища—142 (5%), театр—80 (2,8%), возбуждающее чтеніе—365 (12,9%), возбуждающія зрѣлища—594 (21,0%), общество женщинъ—578 (21,0%), напряженныя умствен. занятія—372 (13,2%) и т. д.—26 (0,8%).

### ЖЕНИТЬБА.

123) Женатъ, вдовъ, холостъ?—2124 (99%).

Женатъ—148 (6,9%), вдовъ—10 (0,5%), холостъ—1966 (92,6%).

124) Сколько лѣтъ женатъ?—135 (6,3%).

1 годъ—31 (29,9%), 2 г.—38 (28,1%), 3 г.—13 (9,6%), 4 г.—5 (3,7%), 5 л.—5 (3,7%), 6 л.—2 (1,4%), 7 л.—1 (0,7%), меньше 1 г.—39 (28,8%), больше 8 л.—1 (0,7%).

125) Что способствовало женитьбѣ?—169 (7,8%).

Матеріальная обезпеченность вообще—5 (2,9%), своя—9 (5,3%), жены—7 (4,1%), самостоятельный заработокъ вообще—3 (1,7%), свой—7

(4,1%), жены—4 (2,3%), идейное сближеніе—100 (59,1%) и т. д.—34 (20,1%).

126) Если не женатъ, то почему?—1619 (75,3%).

Вслѣдствіе экономич. соображеній—606 (37,4%), нравственныхъ—225 (13,8%) и т. д.—104 (6,4%), вслѣдствіе молодости—37 (2,2%), не представилось случая—647 (39,9%).

127) Считаешь все-таки женитьбу для себя необходимой или нѣтъ?—1715 (79,7%).

Считаешь необходимой—1105 (64,5%), нѣтъ—610 (35,5%).

128) Если да, то страдаетъ отъ невозможности осуществить свое желаніе или нѣтъ?—996 (46,3%).

Страдаетъ—409 (41%), нѣтъ—587 (59%).

129) Если женатъ, то какъ часто имѣешь сношенія съ женой?—133 (6,2%).

1 р. въ мѣсяцъ—3 (2,2%), 2 р.—4 (3,0%), 3 р.—8 (6%), 4 р.—19 (14,2%), рѣже—7 (5,2%), чаще—88 (66,1%), не имѣешь сношенія 4 (3,0%).

130) Имѣють эти сношенія регулярный, случайный, безпорядочный характеръ?—139 (6,4%).

Регулярный—34 (24,5%), случайный—71 (51,0%), безпорядочный—34 (24,5%).

131) Имѣешь кромѣ жены сношенія съ другими женщинами или нѣтъ?—135 (6,3%).

Имѣешь—12 (8,9%), нѣтъ—123 (91,1%).

132) Повліяла женитьба на душевномъ состояніи или нѣтъ?—123 (5,7%).

Повліяла въ смыслѣ улучшения—89 (72,4%), повліяла въ смыслѣ ухудшенія—18 (14,6%), не повліяла—16 (13,0%).

133) Принимаются мѣры противъ дѣторожденія или нѣтъ?—155 (7,2%).

Кондомы—25 (16,0%), неоконченное полов. снош.—38 (24,5%), спринцеванія—16 (10,3%), влагалищныя шарики—7 (4,5%) и т. д.—2 (1,2%), нѣтъ—67 (43,2%).

134) Если да, то какими побужденіями вызываются эти мѣры?—74 (3,4%).

Экономическими—43 (58,1%), нравственными 11 (14,8%), гигиеническими—10 (13,5%), эстетическими—5 (7,4%) и т. д.—5 (7,4%).

135) Есть дѣти или нѣтъ?—137 (6,4%).

Есть—56 (40,9%), нѣтъ—81 (59,1%).

136) Были у жены выкидыши или нѣтъ?—120 (5,6%).

Были—21 (17,5%), нѣтъ—99 (82,5%).

### ВНѢБРАЧНАЯ ПОЛОВАЯ ЖИЗНЬ.

137) Съ какихъ лѣтъ началъ половыя сношенія?—967 (44,9%).

До 12 л.—53 (5,7%), съ 13 л.—59 (6,2%), 14 л.—93 (9,6%), 15 л.—72 (7,4%), 16 л.—215 (22,2%), 17 л.—96 (9,9%), 18 л.—84 (8,6%), 19 л.—63

(6,5%), 20 л.—46 (4,7%), 21 л.—92 (9,5%), 22 л.—46 (4,7%), 23 л.—33 (3,4%), 24 л.—5 (0,5%), 25 л.—7 (0,7%), 26 л.—3 (0,3%).

138) **Начать половые сношения до университета или студентом?**—1364 (63,4%).

До университета—1052 (77,1%), студентом—312 (22,9%).

139) **Где иметь первое половое сношение?**—1398 (64,9%).

В Москве—387 (27,6%), в городе большом—191 (13,6%), в городе среднем—445 (31,8%), в городе малом—161 (11,5%), в деревне—211 (15,1%) и т. д. (курорты)—3 (0,2%).

140) **С какой женщиной иметь первое пол. сношение?**—1364 (63,2%).

С проституткой вообще—54 (3,9%), с простит. в публ. дом—241 (17,6%), с прост. на воле—280 (20,5%), с прислужкой вообще—42 (3,1%), с горничной—325 (23,8%), с кухаркой—115 (8,4%), с нянькой—22 (2,6%), с воспитательницей—18 (1,3%), с работницей—72 (5,2%), с замужней женщ.—140 (10,2%), с гимназисткой—2 (0,1%), с монашенией—1 (0,05%), с сестрой (попытка)—1—0,05%, и т. д.—51 (3,7%).

141) **Какие поводы вызвали первое половое сношение?**—1595 (74,1%).

Искреннее увлечение—91 (5,7%), совет врача—29 (1,8%), сов. родит. и воспитателей—4 (0,2%), соблазнение женщинами—406 (25,4%), соблазн. товарищами—367 (23,0%), соблазн. старшими—55 (3,4%), соблазненная инициатива—643 (40,3%).

142) **При какой обстановке произошло первое половое сношение?**—2355.

В трезвом виде—1009 (81,5%), в нетрезвом—230 (18,5%); в компании—306 (27,4%), одиночно—810 (72,6%).

143) **Каково половое влечение в настоящее время?**—1438 (66,8%).

Нормальное—787 (54,7%), повышенное—377 (26,2%), пониженное—194 (13,4%), совершенно отсутствовать—80 (5,5%).

144) **Как часто совершаются половые сношения?**—876 (40,7%).

1 р. в месяц—120 (13,7%), 1 р. в 2 мес.—75 (8,5%), реже—331 (37,7%), 2 р. в мес.—79 (9,0%), 3 р. в мес.—38 (4,3%), 4 р. в мес.—57 (6,5%), 5 р. в мес.—31 (3,5%), 6 р.—21 (2,4%), 7 р.—8 (0,9%), 8 р.—34 (3,9%) чаще 8 раз в мес.—82 (9,3%).

145) **Носить половые сношения регулярный, случайный, безпорядочный характер?**—1194 (55,5%).

Регулярный—152 (12,7%), случайный—704 (59,0%), безпорядочный—338 (28,3%).

146) **Каким образом удовлетворять свое половое чувство?**—1504 (69,9%).

Дома терпимости—282 (18,7%), вольная проститутка—424 (28,1%), постоянная связь—214 (14,2%), замужняя женщина—186 (12,3%), конторщица—25 (1,6%), продавица—20 (1,3%), портниха—63 (4,1%), белошвейка—32 (2,1%), прислуга—170 (11,3%), пивница из кафе—34 (2,2%), интеллигент. женщина—3 (0,2%), и т. д.—51 (3,3%).

147) **Имать сношение с одной женщиной или с несколькими?**—862 (40,1%).

С одной—275 (31,9%), с несколькими—587 (68,1%).

148) **Сколько тратить на удовлетворение половых сношений в месяц?**—931 (43,2%).

5 р.—120 (12,9%), 10 р.—73 (8,0%), меньше 5 р.—264 (28,5%), больше 10 р.—50 (5,3%), ничего не тратить—424 (45,5%).

149) **Признаются какие-либо меры против заражения или беременности?**—455 (21,1%).

Меры вообще—95 (20,8%), кондомы—115 (25,2%), неполное половое сношение—55 (12,0%), антисептик. обмывания—137 (30%), спринцевания—50 (10,9%) и т. д.—3 (0,6%).

150) **Если злоупотреблять сношениями, то замечает какие-либо последствия от них?**—940 (43,7%).

Последствия вообще—116 (17,4%), общая слабость—164 (24,6%), неспособность к умственной работе—110 (16,5%), раздражительность—139 (20,8%), ослабление половой деятельности—131 (69,6%) и т. д.—5 (0,7%).

151) **Как относится к выбранным половым сношениям?**—1676 (77,9%).

Оправдывают—519 (30,9%), нет—1157 (69,1%).

152) **Как относится к проституции?**—1941 (90,3%).

Признают ее нежелательность—1273 (65,5%), мирятся с ее необходимостью—501 (25,8%), считают нормальным явлением—167 (8,6%).

153) **Если относится отрицательно, то какие меры предлагает для борьбы с проституцией?**—3910.

Жестокость—950 (24,7%), нравственное самоусовершенствование—852 (21,7%), совместное воспит. мальчиков и девочек—476 (12,1%), союзы воздержания—271 (6,9%), распространение медицинск. знаний—722 (18,4%), кружки самообразования—567 (14,5%) и т. д.—72 (1,8%).

Итак, из данных отдела о половой жизни явствует прежде всего, что большинство студентов (66%) уже имело половые сношения до поступления в университет (ответили 100%); воздержание же от половых сношений (34%) объясняется, главным образом, нравственными соображениями (в 1/3 случаев), боязнью заразиться (27%) или нравственным отвращением к половому сношению (18%); неудовлетворенными чувствуют себя от воздержания 57%, а те или иные страдания причиняет оно в 1/3 случаев.

Поллюции (ответили 100%) отмечены у 91%; в подавляющем большинстве (95%) они случаются во сне; начались они, большей частью (44%), в возрасте 15—16 л., чаще всего (28%) бывають по 2 раза в месяц, часто (37%) не сопровождаются никакими последствиями, а если сопровождаются ими, то больше всего—слабостью и упадком энергии; способствуют поллю-



ціямъ чаще всего возбуждающія зрѣлища (21%) и общество женщинъ (21%).

Женатыхъ среди приславшихъ отвѣты—7% (вдовыхъ— $\frac{1}{2}$ %); среди нихъ больше всего женатыхъ 2 года (28%), 1 годъ (23%) или меньше года (29%); способствовало женитьбѣ больше всего идейное сближеніе (59%); неженитьба объясняется чаще всего тѣмъ, что не представилось случая (40%) или экономическими соображеніями (37%); большинство (64%) считаетъ женитьбу необходимой, но страдаетъ отъ невозможности осуществить это желаніе меньше  $\frac{1}{2}$  (41%). Женатые имѣютъ сношеніе съ женой обыкновенно (66%) чаще 4-хъ разъ въ мѣсяцъ (3% женатыхъ еовсѣмъ не имѣютъ сношеній), при чемъ, большей частью (51%), сношенія эти имѣютъ случайный характеръ (9% имѣютъ, кромѣ жены, сношенія и съ другими женщинами). Въ большинствѣ случаевъ (72%) женитьба улучшила душевное состояніе и лишь въ 15% ухудшила его. Противъ дѣторожденія (отвѣтили 59% женатыхъ) принимаются мѣры въ 57%, чаще всего путемъ неоканчиванія сношеній (25%) или при помощи кондомовъ (16%), и это вызывается (отвѣтили 48%), главнымъ образомъ, экономическими побужденіями (58%); дѣти есть у 41%, выкидыши были въ 18% (почти у  $\frac{1}{3}$ ).

Что касается вѣбращной половой жизни, то  $\frac{1}{2}$  начала половыя сношенія (отвѣтили 45%) въ возрастѣ 14—17 л. (наибольшее число—22%—падаетъ на 16-й годъ), и, вообще, большинство (77%)—до университета. 1-е сношеніе имѣли чаще всего (85%) въ городахъ (въ большихъ—41%) и, большей частью, съ проституткой (41%), прислужгой (38%), или съ замужней женщиной (10%); чаще всего оно производилось по собственному почину (40%), а затѣмъ—въслѣдствіе соблазненія женщинами (25%) или товарищами (23%), но, большей частью, въ трезвомъ видѣ (82%) и не въ компаніи (73%). Въ настоящее время половое влеченіе (отвѣтили 67%) нормально лишь въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ (55%), въ  $\frac{1}{4}$  случаевъ оно повышено, а въ  $\frac{1}{7}$  понижено. Половыя сношенія чаще всего бываютъ 1 разъ въ мѣсяцъ (14%) или рѣже (38%), большей частью имѣютъ случайный (59%) характеръ и почти въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ (47%) происходятъ съ проститутками (постоянная связь отмѣчена въ  $\frac{1}{7}$  случаевъ), причемъ въ  $\frac{2}{3}$  случаевъ сношенія имѣются съ нѣсколькими женщинами. Тратить на

половую жизнь, большей частью (28%), меньше 5 руб. въ мѣсяцъ. Противъ зараженія или беременности принимаются мѣры въ 21%, чаще всего въ видѣ антисептическихъ обмываній (30%) или кондомовъ (25%); при злоупотребленіи половыми сношеніями чаще всего отмѣчаютъ у себя общую слабость и раздражительность. Къ вѣббрачнымъ половымъ сношеніямъ относится (отвѣтили 78%) отрицательно въ  $\frac{2}{3}$  (69%) случаевъ. Считаютъ проституцію нормальнымъ явленіемъ лишь 9% ( $\frac{1}{12}$ ), а мирятся съ ея необходимостью  $\frac{1}{4}$  (26%); въ видѣ мѣръ для борьбы съ проституціей больше всего отмѣчаютъ женитьбу (25%), распространеніе медицинскихъ знаній (18%) и кружки самовоспитанія (15%).

Въ припискахъ по этому отдѣлу чаще всего говорится о воздержаніи, необходимость котораго мотивируется различными побужденіями: боязнью заразиться, «нравственнымъ отвращеніемъ къ половому сношенію» безъ любви съ той и другой стороны (большинство) или принципиальной необходимостью сохранить себя чистымъ до брака; 2 приписки говорятъ о тяжелыхъ нравственныхъ мукахъ послѣ «наденія». При этомъ самое воздержаніе въ огромномъ большинствѣ признается вполне возможнымъ и нисколько не вреднымъ (одинъ пишетъ: «на собственномъ опытѣ пришелъ къ выводу, что «полового инстинкта, страсти» въ такомъ видѣ, чтобы ихъ «нельзя было охладить доводами разсудка», не существуетъ»). Имѣется однако и приписка, указывающая на вредное вліяніе воздержанія («упадокъ энергій, лѣнь, апатія»). Въ припискахъ о поллюціяхъ стоитъ отмѣтить такія причины ихъ, какъ долгое половое воздержаніе, сладострастные мечтанія, циничные разговоры, верховая ѣзда, баня (въ 1 случаѣ) и т. д.

Что касается вопроса о бракѣ, то большинство приписокъ не признаетъ разницы между нимъ и свободной любовью «при взаимномъ влеченіи другъ къ другу двухъ равныхъ людей и соблюденіи обязательствъ по отношенію къ дѣтямъ». Изъ причинъ, удерживающихъ отъ брака, больше всего упоминаются экономическія соображенія («жениться на деньгахъ не хочу, а содержать семью на собственные средства не въ состояніи»), а затѣмъ уже чисто идейныя («я не женюсь потому, что мнѣ нужна жена—другъ, а такого человѣка найти не легко, заниматься же

только исканіемъ ея у меня нѣтъ ни времени, ни охоты»), физическія (боязнь «импотенціи» и именно—«вълѣдствіе онанизма») и эстетическія («непредставительная наружность» и т. д.); экономическія же причины больше всего упоминаются и по поводу мѣръ противъ дѣторожденія (лишь одна приписка объясняетъ эти мѣры «нежеланіемъ лишать себя веселаго образа жизни»).

По вопросу о вѣббранной половой жизни приписки носятъ очень разнородный характеръ, чему виной отчасти служатъ сама перешитая листъ, мало отбѣняющій «свободную любовь» и безпорядочную вѣббранную жизнь (*«freie» und «wilde Liebe»* нѣмцевъ), хотя многія приписки все же рѣзко отмѣчаютъ разницу между этими обоими видами любви. Что касается теперь обетановки перваго сношенія, которое многія приписки называютъ «паденіемъ», то причины послѣдняго отмѣчаются, большей частью, пассивныя: соблазненіе женщинами («имѣлъ первое сношеніе съ квартирной хозяйкой», «попалъ на квартиру къ проституткѣ», «имѣлъ первое сношеніе съ знакомой дамой», «былъ въ качествѣ барчука испорченъ деревенскими рабочими» и т. д.), дурной примѣръ и вліяніе товарищей («въ этотъ день пилъ съ товарищемъ водку, а потомъ уже вмѣстѣ поѣхали въ публичный домъ»), родныхъ («начать сношенія подъ вліяніемъ дяди и брата» и т. д.); имѣются приписки и активнаго характера («начать сношенія вълѣдствіе неопредѣлимой потребности» и т. д.; другой началъ самъ «по совѣту врача»). Что касается идейнаго отношенія къ вопросу о вѣббранной половой жизни, то многія приписки говорятъ о «свободномъ союзѣ, основанномъ на взаимномъ соглашеніи» и высказываются противъ «института брака», а нѣкоторые мечтаютъ о «соціальному будущему, когда союзъ будетъ заключаться лишь по свободному соглашенію и будетъ легко доступенъ разрыву, а дѣти будутъ воспитываться обществомъ»; съ другой стороны, встрѣчаются—правда, немногочисленныя—приписки, говорящія о полной законности вѣббранной жизни (одинъ даже требуетъ отъ «воспитателей» организовать ему таковую «дома въ видѣ молодой кухарки—горничной, бонны, гувернантки»; другіе, правда, стараются при этомъ объяснить ее «нелѣпымъ характеромъ современнаго строя жизни»). Сообразно этому высказываются взгляды

и относительно проституціи: огромное большинство съ укасомъ говоритъ о ней, считаетъ ее глубокимъ соціально-экономическимъ бѣдствіемъ, видитъ причины ея въ «нищетѣ крестьянства и нравственной бѣдности интеллигенціи», другіе же (такихъ немного) признаютъ ее вполне нормальнымъ «институтомъ» и сомнѣваются, «можетъ ли человечество обойтись безъ проституціи»; при этомъ одинъ смотритъ на проститутку, какъ на «товаръ» и ходитъ въ публичные дома «въ день осмотра и не позже 8 ч. вечера», а другой—предлагаетъ даже открыть спеціальныя, но усовершенствованныя «дома» исключительно для студентовъ, гдѣ осматривались бы не только женщины, но и посѣтители. Какъ на мѣры борьбы съ вѣббранной жизнью, большинство указываетъ на огромное вліяніе, которое могла бы оказывать въ этомъ направленіи семья въ союзѣ съ школой, (одинъ указываетъ на огромное значеніе «умственныхъ интересовъ, особенно—занятія философій»), затѣмъ—на необходимость ранней женитьбы и на широкое развитіе кружковъ самообразованія; имъ нѣкоторые приписываютъ даже большее значеніе, чѣмъ семьѣ и школѣ. Интересно, что спеціальныя «Союзы воздержанія», за крайне рѣдкими исключеніями, не вызываютъ сочувствія (въ одной припискѣ значится: «честные люди въ нихъ не пойдутъ, такъ какъ «чистота» вовсе не обосновывается одними лишь этическими соображеніями, а затѣмъ многіе не пожелаютъ подвергнуться регламентаціи; и, дѣйствительно, примѣръ, швейцарскій Союзъ *«Ethos»*, основавшій свою пропаганду исключительно на этической почвѣ, привлекъ немного сторонниковъ; главное же значеніе имѣетъ пропаганда, основанная на научномъ обоснованіи необходимости и возможности воздержанія»).

## ОНАНИЗМЪ.

154) Занимался (занимается) онанизмомъ или нѣтъ?—2217.

Занимался—1328 (59,9%), занимается—300 (13,5%), нѣтъ—589 (26,6%).

155) Если да, то въ какой періодъ времени?—448.

Отъ 5 до 7 л.—30 (0,7), отъ 7—10 л.—110 (2,5%), отъ 10—12 л.—331 (7,4%), 13 л.—439 (9,9%), 14 л.—493 (11,1%), 15 л.—542 (12,3%), 16 л.—531 (11,9%), 17 л.—452 (10,2%), 18 л.—417 (9,4%), 19 л.—349 (7,8%), 20 л.—274 (6,2%), 21 л.—198 (4,5%), 22 л.—153 (3,4%), 23 л.—

68 (1,5%), 24 л.—30 (0,7%), 25 л.—15 (0,3%), 26 л.—10 (0,2%), вь больше позднемъ возрастѣ—6 (0,1%).

156) Какъ часто онанируетъ?—817 (38%).

1 разъ въ мѣс.—86 (10,5%), 1 разъ въ 2 мѣс.—41 (5%), рѣже—68 (8,3%), 2 р. въ мѣс.—113 (13,8%), 3 р. въ мѣс.—53 (6,5%), 4—107 (13,1%), 5 р.—45 (5,5%), 6 р.—33 (4%), 7 р.—41 (5%), 8 р.—58 (7,1%), чаще—172 (21%).

157) Развился онанизмъ самостоятельно или нѣтъ?—1156 (53,8%).

(Примѣръ товарищей, старшихъ, вліяніе воспитателей, прислуги и т. д.). Развился онанизмъ самостоятельно—679 (58,7%), нѣтъ—477 (41,3%); примѣръ товарищей—565 (80,9%), старшихъ—51 (7,3%), вліяніе воспитателей—9 (1,3%), прислуги—65 (9,3%) и т. д.—8 (1,2%).

158) Какъ онанировалъ (онанируетъ)? Самъ, или служить (служить) объектомъ онанизма?—1445 (67,2%).

Онанировалъ (онанируетъ)—самъ 1353 (94,3%); служить объектомъ онанизма—30 (36,6%), служилъ объектомъ онанизма—52 (63,4%).

159) Онанировалъ (онанируетъ) сознательно или безсознательно?—1489 (69,2%).

Онанировалъ (онанируетъ) сознательно—1330 (89,3%), безсознательно—159 (10,7%).

160) Если продолжаетъ онанировать, то борется съ этимъ порокомъ или нѣтъ?—444 (20,7%).

Борется—389 (87,6%), нѣтъ—55 (12,4%).

161) Если бросилъ онанировать, то когда?—991 (46%).

Годъ назадъ—130 (13,1%), 2 г.—116 (11,7%), 3 г.—126 (12,7%), 4 г.—105 (10,6%), 5 л.—88 (8,9%), 6 л.—77 (7,8%), 7 л.—59 (5,9%), 8 л.—49 (4,9%), 9 л.—25 (2,5%), 10 л.—29 (2,9%), 11 л.—15 (1,5%), 12 л.—21 (2,1%), 13 л.—11 (1,1%), 14 л.—11 (1,1%), 15 л.—8 (0,8%), меньше года—115 (11,7%), больше 15 л.—6 (0,6%).

162) Если бросилъ онанировать, то сразу или постепенно?—1000 (46,5%).

Бросилъ сразу—371 (37,1%), постепенно—629 (62,9%).

163) Если бросилъ онанировать, то почему?—1551 (72,1%).

Начавшія половыя сношенія—266 (17,1%), боязнъ послѣдствій—567 (36,6%), нравственное побужденіе къ прекращенію—674 (43,5%), лѣчение—33 (2,1%) и т. д.—41 (0,7%).

164) Если имѣли (имѣютъ) половыя сношенія, то онанировалъ (онанируетъ) одновременно съ этимъ или нѣтъ?—667 (31,0%). Рѣже или нѣтъ?—372 (17,3%).

Онанировалъ—270 (40,5%), онанируетъ—79 (11,8%), нѣтъ—318 (47,7%); рѣже—252 (67,7%), нѣтъ—120 (32,3%).

165) Если онанировалъ до женитьбы, то продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы или нѣтъ?—74 (3,4%).

Продолжаетъ—13 (17,6%), нѣтъ—61 (82,4%).

166) Если продолжаетъ онанировать послѣ женитьбы, то какъ часто?—12 (0,6%).

1 разъ въ мѣс.—5 (41,7%), 2 раза въ мѣс.—1 (8,3%), 3 раза въ мѣс.—1 (8,3%), рѣже—5 (41,7%).

167) Если онанируетъ, то что способствуетъ этому?—741 (34,5%).

Робость передъ сношеніемъ—78 (10,5%), боязнъ венерическихъ заболеваний—217 (29,3%), отвращеніе къ избѣрачной связи—129 (17,4%), отвращеніе къ продажной любви—101 (13,6%), экономическіе расчеты—105 (14,2%), отвращеніе къ акту полового сношенія—18 (2,4%), предпочтеніе онанизма половымъ сношеніемъ—39 (5,3%), воздержаніе отъ полового сношенія по болѣзни 32 (4,3%) и т. д.—22 (3%).

168) Вліяетъ ли онанизмъ на душевное состояніе и физическое здоровье или нѣтъ?—2236.

Вліяетъ на душевное состояніе—339 (15,2%), на физическое здоровье—69 (3,1%), головныя боли—301 (13,5%), упадокъ энергіи—484 (21,6%), апатія—357 (16%), неспособность сосредоточиться—421 (18,8%) и т. д.—45 (2%), нѣтъ—220 (9,8%).

169) При какихъ условіяхъ больше предавался (предается) онанизму?—6160 (77,2%).

Умственные напряженія—351 (21,1%), душевное волненіе—282 (17%), вѣншія впечатлѣнія—830 (50%), опыненіе—148 (8,9%) и т. д.—49 (2,9%).

## ДРУГІЯ ПОЛОВЫЯ АНОМАЛІИ.

170) Удовлетворяетъ свое половое чувство другими способами, кромѣ онанизма (ненормальныя половыя сношенія съ лицами того же пола), или нѣтъ?—1196 (55,6%).

Уд. о. удовлетворяетъ—32 (2,7%), нѣтъ—1164 (97,3%).

Переходя теперь къ разбору данныхъ объ онанизмѣ, мы видимъ, что въ общемъ предавались ему (2217 отвѣтовъ) 60%. Предаются въ настоящее время 14%. Періодъ онанизма больше всего падаетъ на возрастъ 15—16 л. (по 12%), а наиболѣе обычная частота онанизма (отвѣтили 38%)—2 раза въ мѣсяцъ (14%). Большею частью, (59%) онанизмъ развился самостоятельно (отвѣтили 54%), а въ 41%—подъ чужимъ вліяніемъ (въ 81% подъ вліяніемъ товарищей; чаще всего (94%) онанировали (онанируютъ) сами (изъ остальныхъ случаевъ въ  $\frac{1}{2}$  служить, а въ  $\frac{2}{3}$  служили объектомъ онанизма) и сознательно (89%); 88%, онанируя въ настоящее время, борются съ этимъ. Если бросили онанировать (отвѣтили 46%), то чаще всего за послѣдніе 4 года (больше всего—13%—годъ назадъ) и при этомъ въ значительномъ большинствѣ (63%) постепенно и, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ нравственныхъ побужденій (43%) и боязни послѣдствій (37%). Если имѣли половыя

сношения, то онанировали (ответили 31%) одновременно с этим в 40% (теперь в 12%), в значительном же большинстве (68%) рбже. После женитьбы (ответили 3%) продолжают онанировать 18%, чаще всего по 1 разу в месяц (42%) или рбже (42%). Если онанируют в настоящее время, то чаще всего из боязни венерических заболеваний (29%) или отвращения к вибраторной связи (17%). В числе последствий онанизма чаще всего отмечается упадок энергии (22%). Из условий, способствовавших (и способствующих) онанизму, чаще всего отмечаются чисто внешние впечатления (50%).

Что касается других, более глубоких половых аномалий (педерастии и т. д.), то они отмечены в 3% случаев (ответили 56%).

Приписки по отряду онанизма особенно многочисленны и обширны: очевидно, это—большое место спрашиваемых, заставляющее их сильно страдать. По вопросу о развитии онанизма приписки отмечают 2 категории: порок этот развивался или бессознательно, случайно, под влиянием таких манипуляций, как влезание на дерево, школьная гимнастика, верховая езда, или вследствие дурного примера (уговор товарищей, влияние служащих, прислуги, порнографической литературы и т. д.), 2 приписки указывают на начало—«из шалости», 1—на наследственное (невропатологическое) предрасположение, одна указывает на нравственную необходимость онанизма при невозможности женитьбы и т. д.

Огромное большинство—активные онанисты; относительно пассивного онанизма имеются только 2 указания (в руках горничной—в возрасте 5 л. и в руках товарищей в возрасте 12 л.). Наибольшая частота онанизма обыкновенно падает на возраст в 15—16 л.; потом, большей частью, под влиянием книжек об онанизме (влияние семьи отмечается крайне редко и в частности—влияние отца отмечено только в 2 случаях) прекращают эту дурную привычку с тем, чтобы нередко обратиться к ней вновь, ибо борьба с ней очень трудная (один указывает даже на характерное чувство «тисков» невозможной регулярности), и, большей частью, приходится бороться с ней одному, без посторонней помощи. Последствия онанизма рисуются в крайне мрачном свете (несомненно под влиянием

нелбных книжек об онанизме, на чем особенно подробно останавливается автор одной приписки, указывая на необыкновенно жестокий и угнетающий характер этих книжек): «никуда негодный человек», «жертва гнусного порока», «полутруп», «разве легко сознавать, что ты, молодой еще человек, отжил свою жизнь, и что не для тебя созданы веселье, радость и счастье?» и т. д.; при этом последствия отмечаются, большей частью, психически—упадок воли, потеря памяти, неспособность к умственным занятиям, и рбже физически—головные боли, боли в пояснице, общая слабость. Одна приписка пытается нарисовать самый тип «онаниста»: «неудовольствие, скрытный, сильно мучающийся субъект со свинцовыми глазами и всегда синеватыми руками». Многие приписки отмечают наличие онанизма и в настоящее время: вследствие недостатка силы воли, «отсутствия разницы между онанизмом и половыми отношениями», «нежелания дбать несчастной женщине» и т. д.; одна приписка указывает на «разрешение врача». В качестве моментов, способствующих онанизму, указываются: сытная пища, одиозные занятия, одиночество, долгое отсутствие половых сношений, порнографические «открытки», баня и т. д.; наоборот, отвлекают от онанизма: интересная работа, физический труд, общество интеллигентных женщин и т. д. Многие приписки отмечают наличие онанизма и при половых отношениях: вследствие силы привычки, неудовлетворения половым актом и экономических причин при долгом отсутствии половых сношений («дороговизна столичной жизни»). Относительно женитьбы имеются лишь 2 приписки: онанирует «во время менструаций жены», и—будучи отвергнут в первую же ночь женой за бывшую у него в прошлом «продажную любовь». Борьба с онанизмом представляет трудную задачу (один даже называет онанизм «стихийным явлением нашего нервного века, причиной вырождения, быть может, более крупной, чем сифилис»), и многие приписки указывают на беспомощность в этом отношении молодежи вследствие ложной постановки полового вопроса, неудовлетворительного характера нашей семьи и школы и отсутствия хороших популярных книжек по этому вопросу. Отвыкают от онанизма тоже лишь постепенно и, большей частью, самостоятельно (интересно отметить

здѣсь 2 приписки, указывающія на отвѣчаніе отъ онанизма подъ вліяніемъ чистой дружбы съ дѣвушкой, о сношеніяхъ съ которой не было даже и мысли). Какъ на главное средство для отвѣчанія отъ онанизма, большинство указываетъ на разумный трудъ, интересныя умственные занятія и хорошее общество (въ частности женское).

Относительно педерастіи имѣется нѣсколько приписокъ, указывающихъ на пассивную педерастію въ рукахъ товарищей, гимназическихъ учителей (2 приписки) и монаха (1 приписка), а 1 приписка говоритъ объ активной педерастіи (совокупленіе, изъ боязни зараженія и по экономическимъ мотивамъ, съ товарищемъ въ банѣ). Одна приписка говоритъ о скотоложествѣ: «3 раза занимался скотоложествомъ, теперь онанирую». Что касается «садизма», то намеки на него имѣются лишь въ одной припискѣ; очень интересны также приписки одного мазохиста, который однако, въ виду ихъ спеціальнаго характера, подлежатъ опубликованію лишь въ спеціальному журналѣ.

Наконецъ, что касается крайне интереснаго вопроса относительно связи полового вопроса съ революціей, то на эту связь въ переписи, къ сожалѣнію, не было обращено соответствующаго вниманія, и въ ней поэтому имѣются лишь весьма немногочисленныя приписки, интересныя въ этомъ отношеніи. Такъ, по поводу онанизма, одинъ говоритъ, что «не онанируя 2 года послѣ поступленія въ университетъ, началъ вновь онанировать послѣ сильнаго нервнаго расстройства вследствие опасной революціонной работы»; другой, наоборотъ, отмѣчаетъ, что «работая въ университетѣ для революціонныхъ партій, не вступалъ въ связи и не занимался онанизмомъ»; третій также отмѣчаетъ, что «просидѣвъ въ 1901 г. въ одиночной тюрьмѣ болѣе 6 мѣсяцевъ, онанировалъ всего 2 раза, не смотря на всѣ условія, благоприятствовавшія этому, тогда какъ на волѣ онанировалъ бы за это время разъ 6—8». Что же касается наиболѣе тяжелыхъ половыхъ аномалій, то нашъ мазохистъ оказался въ то же время и «революціонеромъ» (Bloch также приводитъ подобный случай и даже называетъ соответствующую главу своей книги: «*Beitrag zur Psychologie der russischen Revolution*»), но другой нашъ листъ, представитель котораго называетъ себя «анархистомъ», отличается зато, при наличности

крайне безпорядочной и нечистоплютой половой жизни, въ то же время полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо указаній на половыя аномаліи, и въ отдѣлѣ онанизма и другихъ половыхъ аномалій не имѣется вообще ни одного отвѣта». Такимъ образомъ въ общемъ наша перепись, по этому крайне важному вопросу, никакихъ опредѣленныхъ данныхъ не даетъ.

## ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

### СИФИЛИСЪ.

171) Былъ болѣнь, по опредѣленію врача, сифилисомъ или нѣтъ?—1305 (60,7%).

Былъ болѣнь—57 (2,7%), нѣтъ—1242 (97,3%).

172) Какимъ путемъ приобрѣтенъ сифилисъ?—54 (2,5%).

Половымъ—47 (87,1%), вѣнповымъ—7 (12,9%).

173) Заразился до университета или въ университетѣ?—50 (2,3%).

До университета—24 (48%), въ университетѣ—26 (52%).

174) Если заразился послѣ поступленія въ университетъ, то въ какомъ году пребыванія въ немъ?—21 (0,9%).

Въ 1-й годъ—4 (19,0%), во 2-й г.—9 (42,8%), въ 3-й г.—4 (19,0%), въ 4-й г.—3 (14,3%), въ 6-й г.—1 (4,7%).

175) Какимъ лѣтъ заразился?—50 (2,3%).

До 12 л.—1 (2%), 13 л.—1 (2%), 16 л.—1 (2%), 17 л.—2 (4%), 18 л.—5 (10%), 19 л.—12 (24%), 20 л.—5 (10%), 21 г.—10 (20%), 22 л.—6 (12%), 23 л.—3 (6%), 24 л.—1 (2%), 25 л.—1 (2%), 26 л.—2 (4%).

176) Отъ кого заразился?—48 (2,2%).

Отъ проститутки—37 (77%), [въ публичн. домѣ—10 (34,5%), на волѣ—19 (65,5%)], отъ прислуги—5 (10,4%), [отъ горничной—3 (60,0%), отъ кухарки—1 (20%), отъ няньки—1 (20%)], отъ швеи—3 (6,3%), отъ продавщицы—1 (2,1%), отъ пѣвицы изъ кафе-шантана—1 (2,1%), отъ замужн. женщины—1 (2,1%).

177) Гдѣ заразился?—50 (2,3%).

Въ больш. городѣ—28 (56%), въ средн. городѣ—15 (30%), въ мал. гор.—7 (14%).

178) При какой обстановкѣ заразился?—43 (2,0%).

Въ трезвомъ видѣ—28 (65,1%), въ нетрезв. видѣ—15 (34,9%).

179) Лѣчился правильно или нѣтъ?—50 (2,3%).

Правильно—48 (96%), нѣтъ—2 (4%).

180) Заразился однимъ сифилисомъ или вмѣстѣ съ тѣмъ и другою болѣзью?—39 (1,8%).

Однимъ сифилисомъ—27 (69,2%), вмѣстѣ и др. венерич. бол.—12 (30,8%), и именно: переломъ—6 (50%), мягк. шанкромъ—6 (50%).

181) Было повторное зараженіе сифилисомъ?—32 (1,5%).

Было—13 (41%), нѣтъ—31 (96,9%).



- 182) После заражения изменили половую жизнь?—30 (1,4%).  
Изменили—22 (73,3%), [прекратили полов. снош.—13 (50%), приняв меры предосторожн.—13 (50%)], нет—8 (26,7%).  
183) Если продолжали сношения, то заразил кого-нибудь?—15 (0,7%).  
Заразил—1 (6,7%), нет—14 (93,3%).

## ПЕРЕЛОЙ.

- 184) а) Был ли болен переломом?—1064 (49,5%).  
Был болен—421 (19,6%), нет—634 (80,4%).  
б) Определил врач болен ли?—334 (15,5%).  
Определил—315 (94,3%), нет—19 (5,7%).  
185) Когда заразился?—438 (20,4%).  
До поступления в университет—223 (50,9%), после поступления в университет—215 (49,1%).  
186) Если заразился после поступления в университет, то в какой год?—202 (9,4%).  
В 1-й г.—89 (44,1%), во 2-й г.—57 (28,2%), в 3-й г.—35 (17,3%), в 4-й г.—14 (6,9%), в 5-й г.—6 (3%), в 6-й г.—1 (0,5%).  
187) Каких лет заразился?—546 (25,4%).  
До 12 л.—1 (0,2%), 12 л.—1 (0,2%), 13 л.—3 (0,5%), 14 л.—6 (1,1%), 15 л.—41 (2%), 16 л.—24 (4,4%), 17 л.—43 (8%), 18 л.—77 (14,1%), 19 л.—89 (16,3%), 20 л.—88 (16,1%), 21 г.—73 (13,5%), 22 л.—56 (10,2%), 23 л.—42 (7,7%), 24 л.—14 (2,5%), 25 л.—9 (1,6%), 26 л.—7 (1,3%), в более поздн. возр.—2 (0,3%).  
188) От кого заразился?—368 (17,1%).  
От проститутки—258 (70,1%), [в публ. дом—84 (34%), на волк—163 (66%)], от прислуги—67 (18,3%), [от горничной—48 (78,7%), от кухарки—12 (19,7%), от нянчки—1 (1,6%)], от швей—24 (6,5%), от продавщицы—8 (2,2%), от хохотки—2 (0,5%), от пивницы из кафешан.—4 (1,1%), от замужн. женщ.—3 (0,8%) и т. д.—2 (0,5%).  
189) Где заразился?—368 (17,1%).  
В большом городе—225 (59%), в средн. городе—92 (24,1%), в малом городе—36 (9,5%), в деревн.—14 (3,7%), на даче—8 (2,1%), во время путешествия—6 (1,6%).  
190) При какой обстановке заразился?—432 (20,1%).  
В трезвом виде—259 (60%), в нетрезвом виде—173 (40%).  
191) Если заразился, то лечился ли правильно?—446 (20,7%).  
Правильно—323 (72,4%), нет—123 (27,6%).  
192) Были осложнения перелоя или нет?—236 (10,9%).  
Осложнения были—113 (47,8%), [воспаление придатка—73 (64,6%), воспаление предстат. жел.—33 (29,2%), перелойн. ревмат.—7 (6,2%)], нет—123 (52,2%).  
193) Заразился одним переломом или вместе с тем же и другой венерич. болезнью?—323 (15%).

Одним переломом—309 (95,7%), вместе с сифилисом—5 (1,5%), вместе с мягк. шанкр.—12 (3,8%).

- 194) После заражения переломом изменили половую жизнь?—265 (12,3%).

Изменили половую жизнь—142 (53,6%), [прекрат. половое снош.—173 (59,3%), приняв меры предосторожности—117 (40%), участвуя пол. сношения—2 (0,7%)], нет—123 (46,4%).

- 195) Если продолжал половые сношения, то заразил кого-либо?—242 (11,3%).

Заразил—10 (4,1%), нет—232 (95,9%).

## МЯГКИЙ ШАНКРЪ.

- 196) Был ли болен мягким шанкром?—1193 (55,5%).  
Был болен мягк. шанкр.—65 (3%), [нагноивш. бубоны—6 (9,2%)], нет—1128 (97%).  
197) Если да, то заразился до поступления в университет или после?—71 (3,3%).  
До поступления в университет—37 (58%), после поступления в университет—34 (42%).  
198) Если заразился после поступления в университет, то на каком году?—32 (1,5%).  
В 1-й г.—7 (21,9%), во 2-й г.—13 (40,7%), в 3-й г.—8 (25%), в 4-й г.—2 (6,2%), в 5-й г.—1 (3,1%), в 6-й г.—1 (3,1%).  
199) Каких лет заразился?—70 (3,2%).  
14-ти л.—2 (2,8%), 16-ти л.—3 (4,3%), 17-ти л.—4 (5,7%), 18-ти л.—9 (12,9%), 19-ти л.—10 (14,3%), 20-ти л.—16 (22,9%), 21-го г.—9 (12,9%), 22-х л.—7 (10%), 23-х л.—6 (8,6%), 24-х л.—1 (1,4%), 25-ти л.—1 (1,4%), 26-ти л.—1 (1,4%), в более поздн. возрасте—1 (1,4%).  
200) От кого заразился?—59 (2,7%).  
От проститутки—49 (83%) [в публ. дом—17 (32,7%), на волк—35 (67,3%)], от прислуги—6 (10,2%), [от горничн.—5 (83,3%), от кухарки—1 (16,7%)], от швей—1 (1,7%), от пивницы из кафешант.—1 (1,7%), от замужн. женщ.—2 (3,4%).  
201) Где заразился?—69 (3,2%).  
В большом городе—41 (59,5%), в малом городе—7 (10,2%), в среднем городе—18 (26,1%), в деревн.—2 (2,8%), на даче—1 (1,4%).  
202) В какой обстановке заразился?—69 (3,2%).  
В трезвом виде—48 (69,6%), в нетрезвом виде—21 (30,4%).  
203) Лечился ли правильно?—67 (3,1%).  
Правильно—62 (92,5%), нет—5 (7,5%).  
204) Заразился одним мягк. шанкр. или одновременно и другими венерич. болезн.—55 (2,6%).

Однимъ мягк. шанкр.—46 (83,6%), одновременно и сифилис.—4 (7,3%), одновр. и переломъ—5 (9,1%).

205) После зараженія мяг. шанкр. изменили половую жизнь?—34 (1,6%).

Изменили половую жизнь—23 (67,7%), [прекратили пол. снош.—26 (70,2%), приняты мѣры предосторожности.—11 (29,8%)], нѣтъ—11 (32,3%).

206) Если прод. полов. снош., то заразилъ кого-либо?—26 (4,1%). Заразилъ—1 (3,8%), нѣтъ—25 (96,2%).

207) Сколько дней потерял въ слѣдствіе зараженія венерическими болѣзнями?—29 (1,4%).

(Эти 29 человекъ потеряли въ общемъ 5 лѣтъ). Дней 1—1 (3,4%), дней 2—1 (3,4%), дней 3—2 (6,9%), недѣль 1—2 (6,9%), недѣль 2—3 (10,4%), недѣль 3—2 (6,9%), мѣсц. 1—4 (13,7%), мѣс. 2—4 (13,7%), мѣс. 4—2 (6,9%), мѣс. 6—3 (10,4%), мѣс. 7—1 (3,4%), лѣтъ—1 (3,4%), ни одного дня—3 (10,4%).

Такимъ образомъ, изъ данныхъ отдѣла о «венерическихъ болѣзняхъ» явствуетъ прежде всего, что всего больныхъ на 2150 приславшихъ отвѣты оказалось (57+421+65)=543, т.-е. 25,3%, изъ коихъ больше всего было переломныхъ (77,6%), потомъ—съ мягкимъ шанкромъ (11,9%) и меньше всего сифилитиковъ (10,5%). Что касается въ частности сифилиса (отвѣтили 61%), то по отношенію къ общему числу приславшихъ отвѣты (2150) больныхъ имъ было всего 2,7%. 13% заразились имъ вѣнчатымъ путемъ. Приблизительно въ одинаковомъ числѣ случаевъ онъ приобрѣтенъ до университета и въ университетѣ (52%), въ послѣднемъ случаѣ—главнымъ образомъ (43%) во 2-й годъ пребывания въ университетѣ. По возрасту частота зараженія сифилисомъ больше всего (24%) падаетъ на 19 л. (2% заразились однако уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ). Огромное большинство (77%) заразились (отвѣтили 84% больныхъ) отъ проститутокъ (въ  $\frac{2}{3}$  случаевъ отъ одиночекъ\*), а затѣмъ уже отъ прислуги (10%). По мѣсту зараженія большія цифры падаютъ на большіе города вообще и Москву въ частности (56%). Заражались, большей частью (65%), въ трезвомъ видѣ. Лѣченіе въ громадномъ количествѣ случаевъ (96%) было правильно; въ  $\frac{1}{3}$  случаевъ зараженіе происходило одновременно (отвѣтили 68%) съ другими венерическими болѣзнями (порвну переломъ или мягкимъ

\*) Харьковскія цифры даютъ, наоборотъ, 40% для публичныхъ домовъ, 32% для одиночекъ и 14% для прислуги; Юрьевскія—30% для публичныхъ домовъ и 40% для одиночекъ.

шанкромъ). Повторное зараженіе (?) сифилисомъ отмѣчено лишь въ 1 случаѣ. Изменили образъ жизни 73% (порвну—прекращеніе половыхъ сношеній и принятіе мѣръ предосторожности). Зараженіе другихъ произошло лишь въ 1 случаѣ (отвѣтили 26%).

%-ное отношеніе переломныхъ (отвѣтили 49%) къ общему числу приславшихъ отвѣты (2150) выражается цифрой 19,6%, при чемъ (отвѣтили  $\frac{4}{5}$  больныхъ) у огромнаго большинства (94%) болѣзнь была опредѣлена врачемъ. Заразились до (51) и послѣ поступленія въ университетъ приблизительно порвну\*), при чемъ въ послѣднемъ случаѣ наибольшее число зараженій падаетъ на 1-й годъ пребыванія въ университетѣ. Что касается возраста, то наибольшее число зараженій падаетъ на 19-й (16%) и 20-й (16%) годы. Заражались въ преобладающемъ числѣ опять отъ проститутокъ (70%), главнымъ образомъ—тоже отъ одиночекъ (66%\*\*), а затѣмъ—отъ прислуги (18%). Мѣстомъ зараженія служили, главнымъ образомъ, большіе города и Москва (59%); на деревню приходится 4%. Заражались, тоже большею, частью въ трезвомъ видѣ (60%). Лѣченіе довольно часто (28%) было неправильное; осложненія (отвѣтили 56%) наблюдались по отношенію къ общему числу переломныхъ въ 27%, при чемъ въ 65% были эпидидимиты, въ 29%—простатиты и въ 6%—переломныя пораженія суставовъ. Въ 4,3% было, кромѣ переломъ, еще зараженіе и др. венерическими болѣзнями: сифилисомъ—въ 1,5% и мягкимъ шанкромъ въ 2,8%. После зараженія изменили половую жизнь 54%; большею частью, прекращали половыя сношенія (60%). Зараженіе другихъ произошло въ 4% (отвѣтили 57%).

Мягкій шанкръ (отвѣтили 55%) наблюдался въ 3%, при чемъ нѣсколько большее число (58%) заразились имъ до поступленія въ университетъ, чѣмъ послѣ (42%); въ послѣднемъ случаѣ, какъ и при сифилисѣ, чаще всего заражались во 2-й годъ (41%)

\*) Замѣчу кстати, что цифра этого отдѣла, какъ и отдѣла «возраста», больше вышеприведенной цифры общаго числа переломныхъ, что объясняется, по даннымъ приписокъ, неоднократностью зараженія. Последній вопросъ не былъ однако поставленъ въ переписи, дабы не затруднить дающихъ свѣдѣнія и не запутать данныя переписи.

\*\*) Харьковскія цифры даютъ 40% для публичныхъ домовъ, 21% для одиночекъ и 19% для прислуги, Юрьевскія—45% для публичныхъ домовъ, 51% для одиночекъ.

пребыванія въ университетѣ. Наибольшее число зараженій мягкимъ шанкромъ (23%) падаетъ на 20-й годъ. Заражались въ огромномъ большинствѣ (83%) отъ проститутокъ, опять главнымъ образомъ (67%) отъ одиночекъ, а затѣмъ—отъ прислуги (10%). Мѣстомъ зараженія, главнымъ образомъ, служили большіе города и Москва (59%). Чаше всего заражались въ трезвомъ видѣ (70%). Правильно лѣчились 92%. Бубоны наблюдались въ 9%. Въ 84% одновременно заражались и друг. венерическими болѣзнями—сифилисомъ въ 7% и перелоемъ въ 9%. 68% послѣ зараженія измѣнили половую жизнь, большинство (70%) прекращали половыя сношенія. Зараженіе другихъ произошло въ 1 случаѣ (отвѣтили 40%).

На вопросъ, сколько времени потеряно было вслѣдствіе зараженія венерическими болѣзнями, отвѣтили лишь 29 чел (6% общаго числа венерическихъ больныхъ), и тѣмъ не менѣе только эти 29 въ общемъ потеряли пять лѣтъ интеллигентной работы (наибольшее число—по 14%—падаетъ на срокъ 1 и 2 мѣс.).

Приписокъ по отдѣлу венерическихъ болѣзней почти вовсе нѣтъ, если не считать 2-хъ: одной—о вынужденно плохомъ лѣченіи во время пребыванія въ средней школѣ изъ-за боязни открыть свою болѣзнь, и другой—о необходимости имѣть въ университетѣ спеціалиста-врача по венерическимъ болѣзнямъ для нуждъ студенчества. Это отсутствіе приписокъ, равно какъ и нѣкоторые другія обстоятельства (очень много листовъ отдѣла венерическихъ болѣзней оставлены совершенно чистыми, безъ всякаго отвѣта; не подчеркнуто даже слово «нѣтъ», т.-е. что не болѣлъ; многіе изъ нихъ совершенно перечеркнуты крестъ на крестъ), указываютъ на какое-то чуждающееся отношеніе опрошенныхъ къ этому отдѣлу, на нежеланіе ихъ останавливаться на немъ. Эти психологическія основанія и заставляютъ меня предполагать, что отмѣченное число больныхъ на самомъ дѣлѣ, быть-можетъ, нѣсколько ниже дѣйствительнаго. Правда, полученные нами цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ цифрамъ Юрьевской переписи: у насъ общее число венерическихъ больныхъ равно 25,3%, въ Юрьевской переписи—(335 больныхъ на 1210 отвѣтившихъ)—27,6%; у насъ сифилисъ даетъ 2,7%, перелой 19,6% и мягкій шанкръ 3%; въ Юрьевской переписи соотвѣтствующія цифры: 2,4%, 20,4% и 4,8%. Такимъ образомъ даты обѣихъ

переписей почти совпадаютъ, а между тѣмъ, если принять во вниманіе разницу въ размахѣ Московской и Юрьевской жизни, то перепись Московская должна была бы дать цифры болѣе высокія. Харьковская перепись, организованная В. В. Фааромъ (кромя университета, матеріалъ для переписи представили Технологическій и Ветеринарный институты), дала гораздо болѣе высокія цифры, а именно: 7,3% для сифилиса, 51,5% для перелоя и 10,8% для мягкаго шанкра. Съ другой стороны, цифры Д. П. Никольскаго относительно Горнаго института въ Петербургѣ показали, что за 1899—1900 гг. изъ 1901 студентовъ венерическими болѣзнями страдали лишь 19, т.-е. 3,2% (послѣдняя цифра, несомнѣнно однако, менѣе дѣйствительной). Что касается З.-Европейскихъ университетскихъ переписей, то онѣ пока очень малочисленны, и, какъ любезно сообщилъ мнѣ (годъ тому назадъ) предсѣдатель Германскаго Общества борьбы съ половыми болѣзнями А. Blaschko, ему извѣстны, собственно, только 2 нѣмецкія переписи этого рода: Neisser'a—среди Бреславльскихъ студентовъ и лично его—главнымъ образомъ, по вопросу о перелое. Цифры Neisser'a (2140 отвѣтовъ) дали для сифилиса (43) 2,1%, для перелоя (147) 10,1% и для мягкаго шанкра (26) 6,9%. Съ другой стороны, цифры Blaschko относительно Копенгагена (сюда входятъ преимущественно учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ) показываютъ, что ежегодно 1 изъ 4—5 молодыхъ людей заболѣваетъ перелоемъ, а сифилисомъ—1 изъ 8. Не останавливаясь на небольшой статистикѣ Bumm'a (36 изъ 53-хъ его слушателей оказались больны перелоемъ) и перейдя къ переписямъ французскимъ, увидимъ, что послѣднія даютъ очень высокія цифры для сифилиса: по Boureau—15%, по Fournier—8,2%; для перелоя статистика Fournier даетъ 12,2%. Такимъ образомъ, въ общемъ наши цифры, принимая во вниманіе лишь спеціально и широко организованныя переписи, вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ переписи Юрьевской, отчасти превосходятъ данныя Бреславльской и гораздо ниже цифръ Харьковской. Допуская даже, что наши цифры нѣсколько ниже дѣйствительныхъ, я все же думаю, что разница эта невелика, и что различіе съ Харьковской переписью объясняется, быть можетъ, различіемъ во времени произведенія ихъ: въ Харьковѣ перепись была про-

изведена въ 1902 г., т.-е. въ годъ относительнаго политическаго спокойствія въ Россіи, въ Москвѣ же (а также и въ Юрьевѣ)—въ 1904 г., т.-е. въ самое бурное время предреволюціоннаго броженія, когда выступившіе на первый планъ политическіе интересы въ значительной степени отстранили половыя излишества, а, слѣд., и ограничили почву для венерическихъ заболѣваній.



#### IV. Выводы.

Переходя теперь къ отдѣльнымъ выводамъ на основаніи данныхъ переписи \*), я считаю прежде всего необходимымъ остановиться на экономической характеристикѣ московскаго студенчества. Последнее въ 1903/1904 году состояло, по преимуществу, изъ бѣдныхъ и необеспеченныхъ молодыхъ людей, вынужденныхъ въ половинѣ случаевъ искать себѣ посторонняго заработка для существованія. За послѣдніе годы эти экономическія условія еще болѣе ухудшились, и у всѣхъ, вѣроятно, сохранились въ памяти недавнія студенческія публикации съ предложеніемъ набивки погребовъ снѣгомъ, парикмахерскихъ услугъ и т. д. И, дѣйствительно, опубликованная недавно обществомъ взаимопомощи студентовъ-юри-

\*) Считаю необходимымъ здѣсь же замѣтить, что въ настоящей главѣ я касаюсь лишь тѣхъ вопросовъ, которые представлены соответствующими цифрами въ нашей переписи; послѣдняя, какъ я говорилъ уже выше, захватываетъ далеко не всѣ вопросы, имѣющіе болѣе или менѣе близкое отношеніе къ половой жизни, и будущимъ студенческимъ анкетамъ придется, разумѣется, въ той или иной степени восполнить эти пробѣлы. Насколько же велики границы современной сексологіи (т.-е. науки о половой жизни), показываетъ примѣрная ея программа, приведенная *Hirschfeld*омъ въ № 10-мъ «*Zentralblatt für Sexualwissenschaft*» за текущій годъ, согласно которой въ нее входятъ: половая анатомія, половая химія, половая физиологія, половая психологія, половая эволюція, сравнительная половая біологія, половая гигиена, половая профилактика, половая политика, половое законодательство, половая этика, половая этнологія, половыя разновидности и половая патологія.

стовъ московскаго университета данныя по квартирной переписи московскаго студенчества за 1907 годъ обнаруживаютъ наличность поразительной нужды среди современнаго студенчества, и можно лишь отъ всей души присоединиться къ призыву, съ которымъ составители этой анкеты обращаются къ обществу: вдуматься въ невеселые итоги ея цифровыхъ таблицъ и бѣглыхъ замѣтокъ и помочь хорошему и нужному дѣлу улучшенія экономическихъ условий жизни студенчества.

Цифры перваго отдѣла нашей переписи вполнѣ подчеркиваютъ также и сложившееся представленіе о физическомъ и умственномъ типѣ нашего студенчества. Это—не особенно здоровая, легко утомляющаяся отъ занятій масса, очень мало обращающая вниманіе, въ противоположность иностранному студенчеству, на свое физическое развитіе, но за то и крайне рѣдко отдающая свои досуги кутежамъ и картамъ и, большей частью, живущая чисто умственными интересами (чтеніе, театръ и т. д.). Нельзя поэтому прежде всего не отмѣтить здѣсь огромную важность разумной и правильной постановки физическаго воспитанія молодежи, съ которой несомнѣнно связанъ вѣдь и самый типъ будущаго русскаго культурнаго общества. Для иллюстраціи того важнаго значенія, которое западно-европейскіе врачи придаютъ физическому воспитанію студенческой молодежи, не могу между прочимъ не отмѣтить не лишеннаго, конечно, преувеличенія, но въ то же время, повторяю, характернаго для европейскаго врача мнѣнія, высказаннаго недавно въ Вѣнѣ д-ромъ Frey'емъ по поводу вѣнской половой анкеты, что наблюдающееся будто бы отсутствіе половых заболѣваній среди оксфордскаго студенчества стоитъ въ несомнѣнной связи съ обширной и цѣлесообразной постановкой среди него спортивнаго дѣла.

Не заходя такъ далеко, нельзя однако же не обратить вниманія нашего студенчества на необходимость широкой постановки физическаго развитія и у насъ, которое могло бы въ значительной степени предохранить въ будущемъ студенчество отъ неврастеній и т. п., и которое въ то же время вовсе уже не такъ недостижимо и при современныхъ условіяхъ жизни студенчества (систематическій моціонъ и частыя большія прогулки, гимнастика, гребный спортъ, разумная велосипедная ѣзда и т. д.), и думается, и здѣсь нарождающіяся въ настоящее время среди студенчества различныя экономическія организаціи могли бы сыграть огромную роль въ этомъ направленіи, устранивая большія лѣтнія экскурсіи (по Волгѣ, Крыму, Кавказу, Финляндіи и т. п.) съ продолжительнымъ отдыхомъ въ мѣстахъ стоянокъ, затѣмъ—различныя спортивныя состязанія и т. д.

Не останавливаясь теперь долго на вопросѣ о куреніи, которое однако, вопреки сложившемуся мнѣнію, довольно сильно распространено среди студенчества и несомнѣнно приноситъ свои не малыя дурныя послѣдствія, я считаю зато необходимымъ удѣлить особое вниманіе вопросу объ алкоголизмѣ. Въ этомъ отношеніи наши цифры, какъ и цифры другихъ статистикъ (юрьевская и т. д.), показываютъ, что употребленіе спиртныхъ напитковъ довольно сильно распространено среди нашего студенчества, но въ общемъ все же студенчество пьетъ случайно, и лишь нѣкоторая часть его уже въ этомъ возрастѣ привыкаетъ пить регулярно и постоянно, и что ждетъ этихъ несчастныхъ въ будущемъ, при страшной отсталости нашей общественной и умственной жизни, ясно само собой. Я думаю, врядъ ли слѣдуетъ долго останавливаться на выясненіи безконечно огромнаго вреда алкоголизма для отдѣльнаго индивидуума и



для всей нации, и вряд ли слѣдуетъ доказывать, какую преобладающую роль играетъ онъ въ дѣлѣ вырожденія по- слѣдней; нельзя поэтому не выразить здѣсь лишний разъ пожеланія, чтобы начавшееся теперь въ нашей странѣ анти-алкогольное движеніе приняло какъ можно большіе размѣры, распространилось, какъ можно дальше, вширь и вглубь и было мощно поддержано широко и разумно поставленной анти-алкогольной пропагандой. Но мнѣ хотѣлось бы здѣсь кромѣ того особенно подчеркнуть общезвѣстную роль алкоголизма по отношенію къ интересующему насъ половому вопросу, выражающуюся, по словамъ извѣстнаго фанатическаго поборника трезвости проф. *Forel'*я, въ слѣдующемъ \*): «сильное распространеніе венерическихъ болѣзней, вовлеченіе обоихъ половъ въ самыя нечистоплотныя и вредныя половыя связи, произведеніе на свѣтъ слабаго потомства, всевозможныя уродливости въ половой жизни, сильное содѣйствіе проституціоннымъ привычкамъ, повышеніе числа половыхъ преступленій, соблазнъ къ разрыву семейныхъ узъ—вотъ послѣдствія алкоголизма для половой жизни». Д-ръ *Д. Н. Жбанковъ* въ своей вышеупомянутой статьѣ: «Половая вакханалія и половыя насилія» также отмѣчаетъ важную роль опьяненія въ цѣломъ рядѣ собранныхъ имъ половыхъ преступленій въ русской жизни за послѣдніе годы. *Н. Mann* въ своей прекрасной популярной книжкѣ: «*Die Kunst der sexuellen Lebensführung*» приводитъ между прочимъ интересную статистику вибѣрачныхъ рожденій въ связи съ алкоголизмомъ въ нѣкоторыхъ городахъ и отмѣчаетъ, что наибольшее число этихъ рожденій (12 на тысячу жителей) приходится именно на Мюнхенъ, на который

\*) См. рѣчь его: «Алкоголь, наслѣдственность и половая жизнь», произнесенную имъ на X интернаціональномъ конгрессѣ противъ алкоголизма (издана въ русскомъ переводѣ въ С.-Петербургѣ въ 1907 г.).

приходится въ то же время и наибольшія цифры по употребленію пива. Точно также и всѣ другіе авторы, работающіе по половому вопросу, единогласно отмѣчаютъ необыкновенно вредное во всѣхъ отношеніяхъ вліяніе, оказываемое алкоголизмомъ на половую жизнь. Изъ всего этого достаточно явствуетъ вся необходимость самой упорной борьбы съ этимъ величайшимъ зломъ русской жизни. И если по отношенію къ студенчеству несомнѣнно значительную роль играютъ тѣ же общія причины, которыя способствуютъ развитію алкоголизма у насъ вообще, то здѣсь еще надо отмѣтить, на основаніи данныхъ нашей переписи, и нѣкоторые особые моменты, заслуживающіе вниманія, а именно: развитіе этихъ привычекъ, большей частью, въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній и вліяніе дурной компаніи. Тѣмъ не менѣе, разумѣется, борьба съ одними только этими моментами не можетъ обѣщать успѣха, и лишь общія просвѣтительныя мѣры по отношенію къ молодежи, на ряду съ коренной реформой ея воспитанія (въ смыслѣ физическаго, моральнаго и волевого закаливанія), могутъ съ успѣхомъ способствовать искорененію столь пагубныхъ алкогольныхъ привычекъ среди нѣкоторой части нашей молодежи.

Цифры отдѣловъ семьи и школы представляютъ особенное, коренное значеніе по отношенію къ разрабатываемому нами вопросу, такъ какъ именно въ семьѣ вѣдь и формируется, главнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ—при теперешнихъ условіяхъ нашей соціальной жизни, будущій гражданинъ. Между тѣмъ умственное и нравственное состояніе нашей семьи, какъ показываютъ цифры нашей переписи, крайне печально, для чего достаточно привести лишь хотя бы такія данныя, какъ отсутствіе всякаго воспитанія въ 18%, отсутствіе въ

прошломъ близости съ семьей въ 37%, а въ настоящемъ — разрывъ съ семьей въ 25% и, наконецъ, отсутствие нравственной чистоты у семьи въ 11% случаевъ. Данные эти болѣе, чѣмъ достаточно, объясняютъ печальную картину этического паденія современной молодежи. И врядъ ли нужно доказывать, что только здоровая и нравственно чистая семья можетъ создать здоровое и нравственно чистое общество.

Что касается теперь роли семьи въ половомъ воспитаніи молодежи, то она крайне велика и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, въ виду чего я и позволю себѣ болѣе подробно остановиться на отношеніи къ ней состоявшагося въ 1907 году въ Mannheim'ѣ съѣзда по вопросамъ половой педагогіи, организованнаго нѣмецкимъ «обществомъ борьбы съ половыми болѣзнями» \*). Такъ, прежде всего на этомъ съѣздѣ г-жа *Kruckenber* въ специальномъ докладѣ подробно развила интересующую насъ тему и пришла къ слѣдующимъ выводамъ: именно семья имѣетъ преимущественное передъ школой значеніе въ дѣлѣ полового воспитанія ребенка, располагая возможностью случайнаго объясненія и индивидуализированія, при чемъ самый процессъ такого объясненія никоимъ образомъ не долженъ принимать фанатическаго характера; въ семьѣ же должно быть обращено также вниманіе на возможность появленія у юношества онанизма и поллюцій; далѣе, при оставленіи семьи юношами и дѣвушками, она же должна просвѣтить ихъ и относительно основъ и опасностей половой жизни; остающіяся же дома дѣвушки должны быть освѣдомлены относительно менструацій и необходимости половой чистоты. Эта роль

\*) Отчетъ объ этомъ съѣздѣ выпущенъ обществомъ въ особомъ изданіи: «Sexualpädagogik», Leipzig, Verlag von I. A. Barth, 1907. Данные этого съѣзда подробно реферированы д-ромъ В. П. Яковенко въ «Вѣстникъ Воспитанія» за 1907 годъ.

семьи была оттънена и въ послѣдующихъ оживленныхъ преніяхъ по поводу этого доклада на съѣздѣ, при чемъ однако *Maria Lischnevska*, извѣстная поборница феминистическаго движенія, предостерегала отъ переоцѣнки значенія семьи, ибо, по ея словамъ, «женщина все болѣе и болѣе выходитъ изъ домашняго круга на общественную арену», а затѣмъ и сами сложныя задачи такого воспитанія многимъ матерямъ не подъ силу, въ виду чего главная роль въ этомъ отношеніи принадлежитъ, по ея мнѣнію, школѣ. Противъ этого справедливо возстала г-жа *Kruckenber*, указывая, что типъ матери, приведенный *Lischnevska*, нельзя считать идеаломъ послѣдней, и что затѣмъ неподготовленность матерей къ этой задачѣ можетъ быть легко преодолена соответственнымъ воспитаніемъ ихъ. Эта же важная роль семьи была также сильно подчеркнута и на происходившемъ недавно въ Вѣнѣ гласномъ обсужденіи Вѣнской половой анкеты. И, думается, врядъ ли слѣдуетъ останавливаться на дальнѣйшихъ доказательствахъ всего громаднаго значенія семьи въ дѣлѣ полового воспитанія молодежи, особенно въ случаяхъ развитія ранняго полового чувства и въ періодъ полового созрѣванія молодежи (появленіе поллюцій у мальчиковъ и менструацій у дѣвочекъ, огражденіе дѣтей отъ окружающаго дурнаго вліянія прислуги, товарищей и т. д., возможность развитія онанизма и т. д.); при чемъ, разумѣется, такое половое воспитаніе требуетъ со стороны родителей какъ специальныхъ познаній (организация родительскихъ собраній, изданіе соответствующихъ брошюръ \*) и т. д.), такъ и величай-

\*) Интересующихся имѣющейеся уже въ огромномъ количествѣ литературой этого рода я отсылаю къ сочиненію Bloch'a, а также — къ моему критическому обзору въ январьской книжкѣ «Критическаго Обзорнія» за 1908 годъ.

шаго такта при примѣненіи ихъ (сообразованіе съ запросами даннаго ребенка, строгое индивидуализированіе каждаго случая и т. д.). Но въ эти детали я уже не считаю возможнымъ входить здѣсь и позволяю себѣ лишь думать, что данныя нашей переписи даютъ достаточно указаній, въ какомъ направленіи должна вестись эта трудная и щекотливая работа семьи.

Что касается теперь школы въ освѣщеніи нашей переписи, то здѣсь прежде всего въ отдѣлѣ низшей школы обращаютъ на себя вниманіе плохая постановка физическаго воспитанія, а затѣмъ столь часто отмѣчаемое чисто официальное отношеніе къ дѣтямъ со стороны учащаго персонала. Тѣ же данныя, но въ усиленной степени, можно отмѣтить и по отношенію къ средней школѣ, и удручающія воспоминанія участниковъ переписи о средней школѣ, какъ бы ни относиться къ нимъ, должны все же обратить на себя самое серьезное вниманіе своимъ единодушіемъ; въ общемъ же составляющее по истинѣ большое мѣсто русской жизни глубокое разстройство нашей средней школы такъ ярко обрисовывается въ свѣтѣ данныхъ нашей переписи, что прибавить къ нимъ нечего.

Переходя теперь къ вопросу объ ознакомленіи воспитанниковъ средней школы съ половой жизнью, которая вѣдь именно въ это время и получаетъ свое развитіе, я долженъ прежде всего замѣтить, что оно поставлено у насъ совершенно неудовлетворительно. А насколько такое ознакомленіе было бы важно, насколько губительно его отсутствіе, можетъ подтвердить всякій врачъ - специалистъ, имѣющій среди своей кліентуры такъ много воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, и я, въ доказательство этого, приведу здѣсь лишь недавно опубликованныя цифры Пражскаго врача *Hecht'a*, отмѣчаю-

щаго наличность 142 венериковъ среди 1850 воспитанниковъ средней школы (т.-е. 7<sup>0</sup>/<sub>100</sub>) въ Прагѣ. Данныя эти ясно показываютъ въ общемъ всю необходимость правильной постановки этого дѣла и въ теченіе школьнаго періода, и я считаю здѣсь поэтому крайне умѣстнымъ привести хотя бы нѣкоторые соответствующія данныя по этой части изъ западно-европейской литературы. Такъ, прежде всего на вышеупомянутомъ *Mannheim'sкомъ* съѣздѣ, заслуживающемъ, вообще, со стороны нашихъ родителей и педагоговъ самаго серьезнаго вниманія, *Enderlin* подробно остановился на постановкѣ этого дѣла въ народной школѣ, при чемъ, по его мнѣнію, ознакомленіе съ половой жизнью въ этой школѣ должно имѣть не специальный характеръ, а составлять лишь часть естественно-научнаго преподаванія и входить въ преподаваніе ботаники, зоологіи и антропологіи, а также этики, Закона Божьяго, исторіи и литературы; на ряду съ этимъ должно быть также, по его мнѣнію, широко поставлено и физическое воспитаніе воли и характера школьниковъ. Въ такомъ же смыслѣ высказался въ своемъ докладѣ и докторъ *Höller*. Относительно средней школы сдѣлали доклады *Kemsies* и *Schäufenacker*, которые высказались за широкую постановку этого дѣла въ средней школѣ и привели даже соответствующую программу, начинающуюся опять съ ботаники и зоологіи, и оканчивающуюся уже чисто гигиеническими совѣтами. Далѣе, о специальномъ ознакомленіи съ вопросами половой жизни говорили въ своихъ докладахъ и врачи *v. den Steinen* и *Fürstenheim*. Наравнѣ съ этимъ съѣздъ обратилъ также большое вниманіе на ознакомленіе юношества съ вопросами половой жизни по окончаніи среднихъ учебныхъ заведеній (доклады *Kopp'a* и *Beckert'a*), а затѣмъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій (докладъ *Lacroix*) и родителей

(докладъ *Meirowsky*—о необходимости составленія соотвѣтствующей брошюры для родителей). Изъ преній по вышеупомянутымъ вопросамъ слѣдуетъ отмѣтить прежде всего заявленіе *Mathias'a* о слѣдующей резолюціи Ганноверскаго съѣзда директоровъ гимназій: «ознакомленіе (въ обычныхъ урокахъ) взрослыхъ, оканчивающихъ гимназію учениковъ, съ опасностями половой жизни вполне допустимо, если родители выразятъ на это согласіе». Далѣе, представитель германскаго министерства народнаго просвѣщенія *Kirchner* высказался за необходимость включенія вопросовъ половой жизни въ существующій курсъ гигиены для учителей гимназій и высшихъ трехъ классовъ нѣкоторыхъ берлинскихъ гимназій, преподаваніе котораго должно быть при этомъ возложено на врачей, при чемъ *Kirchner* заявилъ, что министр народнаго просвѣщенія поручилъ ему передать съѣзду его полное сочувствіе къ работамъ послѣдняго. На ряду съ этимъ д-ръ *Chotzen* указалъ на громадныя успѣхъ, который имѣютъ уже въ Бреславлѣ такія лекціи, организованныя для учениковъ высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Г-жа *Glücklich*, въ свою очередь, указала на большую важность для успѣшнаго развитія этого дѣла родительскихъ собраній и собесѣдованій, какъ это показалъ опытъ въ Венгріи.

Въ результатъ съѣзда была принята слѣдующая резолюція: «Германское Общество борьбы съ половыми болѣзнями считаетъ необходимой, въ виду опасности для народнаго здоровья, коренную реформу половой педагогики. Въ этомъ направленіи должны принять одинаковое участіе какъ семья, такъ и школа, и именно—удѣляя большее вниманіе, чѣмъ до сихъ поръ, физическому воспитанію и закаливанію дѣтей и давая любознательнымъ дѣтямъ на ихъ вопросы о возникновеніи жизни—соотвѣт-

ствующіе, конечно, дѣтскому уму, но всегда правдивые отвѣты; школа же должна, на ряду съ чисто интеллектуальнымъ образованіемъ, заняться также и вопросами физическаго воспитанія и воспитанія характера, ознакомляя при этомъ дѣтей, въ рамкахъ школьнаго преподаванія, съ элементарными фактами въ области половой жизни растений, животныхъ и человѣка. Подобное ознакомленіе подрастающаго поколѣнія, будучи приспособлено къ его соотвѣтствующему умственному развитію, оберегая чувство стыдливости, сливаясь незамѣтно съ общимъ дѣломъ преподаванія и не вдаваясь въ слишкомъ большія подробности, не только не можетъ никогда причинить вреда, но, наоборотъ, можетъ подготовить лишь почву для здороваго и естественнаго пониманія половой жизни. Что же касается объясненія опасностей половой жизни и мѣръ предохраненія отъ половыхъ болѣзней, то это должно имѣть мѣсто лишь въ годы наступленія половой зрѣлости. Такое систематическое обученіе невозможно, однако, до тѣхъ поръ, пока сами учителя и родители не будутъ подготовлены къ этому дѣлу. Поэтому представляется крайне необходимой организація ознакомленія съ половымъ вопросомъ на учительскихъ курсахъ для служащихъ уже учителей, а въ семинаріяхъ и университетахъ — для готовящихся къ учительскому дѣлу, затѣмъ на родительскихъ вечерахъ и при помощи печатныхъ произведеній—для родителей, при чемъ, однако, уже и въ настоящее время слѣдуетъ организовать это дѣло для зрѣлыхъ въ половомъ отношеніи юношей въ высшихъ классахъ гимназій, дополнительныхъ школъ, специальныхъ училищъ и т. п., при посредствѣ знакомыхъ съ педагогіей врачей или знакомыхъ съ гигиеной учителей, въ рамкахъ общаго преподаванія гигиены. Министерства народнаго просвѣщенія отдѣльныхъ союз-

ныхъ государствъ Германіи должны выработать болѣе точныя нормы соответствующаго учебнаго матеріала для различныхъ категорій школъ и возрастныхъ группъ».

Въ такомъ же духѣ высказались и всѣ участвовавшіе въ обсужденіи данныхъ Вѣнской половой анкеты. Точно также важность ознакомленія съ половымъ вопросомъ отмѣчаютъ и всѣ авторитеты по половому вопросу. Все дѣло только заключается, какъ справедливо говорить *Bloch*, въ томъ, когда и какъ это должно быть произведено, ибо въ то время какъ нѣкоторые (*Maria Lischnevska*) высказываются за такое ознакомленіе уже въ раннемъ возрастѣ, другіе (*Sigmund* и т. д.) рекомендуютъ начинать его лишь съ гимназическаго возраста. Въ послѣднемъ духѣ высказалась и образовавшаяся въ 1901 году въ Парижѣ «лига моральной и санитарной профилактики», сдѣлавшая слѣдующее постановленіе: «очень желательно ознакомленіе учениковъ высшихъ классовъ, съ согласія родителей или опекуновъ, путемъ особыхъ чтеній, съ тѣми опасностями, которыми имъ угрожаютъ венерическія болѣзни, или же—путемъ раздачи имъ особыхъ брошюръ-наставленій о венерической опасности». Вся цѣлесообразность такой постановки вопроса наглядно иллюстрируется, между прочимъ, данными Вѣнской анкеты, показавшей, что наибольшее число половых заболѣваній (около 50%) падаетъ именно на молодые и отчасти средніе годы, т.-е. какъ справедливо выразился, при обсужденіи этихъ данныхъ, проф. *Finger*, на эпоху «*Sturm und Drang*» въ жизни человѣчества.

Въ общемъ изъ всего вышеупомянутаго ясно видно, насколько такая постановка дѣла была бы необходима и въ нашей школѣ. Я не говорю здѣсь, разумѣется, о нашей народной школѣ, столь рѣзко отличающейся отъ нѣмецкой, въ виду чего, можетъ-быть, у насъ вопросъ

этотъ еще не представляетъ такой остроты, какъ на Западѣ. Но въ гимназіяхъ, и именно въ старшихъ классахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ сущностью и опасностями половой жизни, какъ краснорѣчиво доказываютъ и данныя нашей переписи, существенно необходимо, хотя бы путемъ введенія его въ курсъ гигіены, тѣмъ могла бы быть предупреждена масса несчастій и горя. Огромное значеніе имѣла бы также организація специальныхъ лекцій для студентовъ, и *Rohleder* справедливо указываетъ на успѣхъ таковыхъ лекцій покойнаго *Lassar'a* для студентовъ Берлинскаго университета всѣхъ факультетовъ; не меньшій интересъ къ половымъ вопросамъ и въ то же время полную безпомощность въ этомъ отношеніи и нашего студенчества я могу также констатировать на основаніи многочисленныхъ личныхъ наблюденій. Наконецъ, не меньшее значеніе имѣла бы организація вѣнзкольного ознакомленія съ этими вопросами для юношества вообще (лекціи, собесѣдованія, брошюры и т. д.) и родителей (собесѣдованія, брошюры и т. д.).

Будемъ же надѣяться, что затронутый выше столь огромной и неопровержимой важности вопросъ получить и у насъ въ недалекомъ будущемъ хотя бы скромное осуществленіе.

Переходя теперь къ очень важнымъ отдѣламъ литературы и театра, я долженъ прежде всего отмѣтить, согласно даннымъ переписи, поразительную заброшенность этого дѣла въ нашей средней школѣ, между тѣмъ какъ правильная и широкая постановка его въ послѣдней могла бы дать, разумѣется, лишь одни благотворные результаты.

Что касается теперь наиболѣе интересующаго насъ сейчасъ вопроса объ отношеніяхъ литературы и театра къ половому вопросу, то отношенія эти очень глубоки и сложны.



*Bloch* правильно дѣлитъ такого рода произведенія, такъ или иначе затрагивающія половой вопросъ, на 3 категоріи: трактующія половые вопросы въ обычной художественной формѣ (Мопассанъ, у насъ—Чеховъ и т. д.), затѣмъ—произведенія, специально посвященныя тѣмъ или инымъ половымъ вопросамъ («Перчатка» Бьернсона, «Одна изъ многихъ» Vera, у насъ—«Крейцера соната» и т. д.), и, наконецъ, произведенія разрабатывающія вопросы половой патологіи (Теодиль Готье, Захеръ Мазохъ, Оскаръ Уайльдъ и т. д.).

Отъ всѣхъ этихъ произведеній, однако, рѣзко отграничиваются чисто порнографическія, которыя *Bloch* совершенно вѣрно опредѣляетъ, какъ служащія исключительно для цѣлей полового возбужденія, въ виду чего онъ и отдѣляетъ строго отъ нихъ произведенія, посвященныя вопросамъ искусства, религіи и науки. На основаніи всего этого, *Bloch* высказывается противъ огульнаго преслѣдованія всего порнографическаго, ибо элементы порнографіи встрѣчаются, по его словамъ, и въ произведеніяхъ Вольтера, Мирабо, Альфреда Мюссе, Мопассана, Теодиль Готье, затѣмъ—у Гете и Шопенгауера, у художниковъ Watteau, Rembrandt'a, Kaulbach'a, у знаменитыхъ карикатуристовъ и т. д. Истинно же порнографическими произведеніями можно назвать лишь, по словамъ *Bloch'a*, разные низкопробные спеціальныя романы, нѣкоторыя популярно-медицинскія (?) сочиненія, спеціальныя фотографическія карточки и т. п. \*). Такое же опредѣленіе «порнографіи» дѣлаютъ и *H. Mann* и другіе авторы. Извѣстный писатель *Schnitzler*, также участвовавшій въ обсужденіи данныхъ Вѣнской

\*) Интересующихся литературой этого злободневнаго у насъ сейчасъ вопроса я отсылаю къ сочиненію *Bloch'a*, а также къ «Zeitschrift für Sexualwissenschaft».

анкеты, смотритъ на порнографію исключительно съ эстетической точки зрѣнія и полагаетъ, что «граница между порнографіей и истиннымъ искусствомъ можетъ быть проведена безъ особаго труда, въ виду чего борьба съ половыми болѣзнями должна быть направлена противъ невѣжества, а не противъ чувства бодрости и жизнерадостности, украшающей жизнь». Вопросъ о борьбѣ съ порнографіей быть подвергнутъ вообще крайне интересному обсужденію при разсмотрѣніи данныхъ только-что упомянутой Вѣнской анкеты, и въ этомъ приняши участіе не только врачи, но и артисты, художники, рабочіе и т. д. Самъ докладчикъ по этому вопросу д-ръ *Brandweiner* высказался въ томъ смыслѣ, что слѣбая борьба съ порнографіей скорѣе вредна, чѣмъ полезна, и что болѣе цѣлесообразными являются такія просвѣтительныя мѣры, какъ, напримѣръ, введеніе «Исторіи искусства» въ курсы среднихъ школъ и т. д.; въ аналогичномъ смыслѣ высказались и другіе участники обсужденія анкеты.

Для насъ вопросъ о порнографіи въ литературѣ и театрѣ представляетъ въ настоящее время особенно большую важность, для чего достаточно только вспомнить объ обиліи у насъ порнографической беллетристики, порнографическихъ «открытокъ», спеціальныхъ даже порнографическихъ журналовъ, газетъ, книжныхъ магазиновъ, синемаграфовъ, фарсовъ, скандальныхъ судебныхъ процессовъ и т. д. Этому «половому движенію въ Россіи» посвящена даже спеціальная статья («Die sexuelle Bewegung in Russland») въ 8-й книжкѣ «Zeitschrift für Sexualwissenschaft» за текущій годъ, рисующая въ весьма мрачномъ свѣтѣ современное русское общество и въ частности—молодежь; какова, правда, цѣнность этой статьи, можно видѣть изъ ея словъ, что

столь напуганный недавно у нас один пресловутый романъ будто бы «исчерпываетъ современную русскую жизнь во всѣхъ ея направленіяхъ»; и тѣмъ не менѣ самая возможность появленія такой статьи о современной Россіи въ серьезномъ иностранномъ научномъ журналѣ глубоко знаменательна и въ то же время глубоко печальна.

Какими же, однако, мѣрами можно бороться съ этимъ постигнѣ ужаснымъ зломъ, которое лучше всего охарактеризовалъ англійскій священникъ *Porteus*, выразившійся, что «заразительность порнографіи безпредѣльна»? На первый взглядъ наиболѣе дѣйствительными кажутся репрессивныя и запретительныя мѣры, но опытъ показываетъ (и это соответствуетъ самой природѣ вещей), что однимъ лишь запрещеніемъ бороться съ порнографіей невозможно. Недаромъ даже нѣмцы, при всей сравнительной высотѣ качествъ ихъ администраціи, отклонили нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ рейхстагѣ знаменитый законопроектъ «*lex Heinze*», и читателямъ хорошо извѣстно, какая агитація велась тогда противъ него лучшими представителями нѣмецкой науки, литературы и искусства. Недаромъ и происходившій весной этого года въ Парижѣ международный конгрессъ для борьбы съ порнографіей высказался также за возможность борьбы съ порнографіей лишь путемъ общихъ культурныхъ мѣропріятій. Не надо забывать вѣдь, что сильныя порнографическія теченія въ современномъ русскомъ искусствѣ тѣсно связаны со всѣми условіями переживаемого нами момента и съ умственнымъ и моральнымъ состояніемъ современной общественной жизни. Какъ сложны же порнографическіе элементы послѣдней, видно изъ того, напримѣръ, что *Bloch*, анализируя порнографическіе элементы въ общественной (въ данномъ случаѣ — гер-

манской) жизни, дѣлитъ ихъ на нѣсколько категорій: 1) «тайная медицина» (самозванные «цѣлители», разные «тайныя» средства и т. д.), 2) газетныя объявленія (брачныя и «виѣбрачныя» предложенія и т. д.) и 3) различные скандалы, скандальные разводы и т. п. Къ этому *Brandweiner*, участникъ Вѣнской анкеты, присоединяетъ еще тотъ спеціальныя газетный отдѣлъ, который посвященъ скандальнымъ судебнымъ процессамъ. А развѣ всѣ эти элементы не имѣются въ избыточной наличности въ современномъ русскомъ обществѣ, развѣ каждый изъ насъ не встрѣчаетъ ихъ ежедневно въ современной русской жизни, и развѣ можно, слѣд., обвинять въ порнографическихъ теченіяхъ этой жизни одно лишь русское современное искусство? Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы всѣ уродливыя проявленія послѣдняго оставались безъ преслѣдованія, и, надо думать, врядъ ли кто-нибудь выскажется противъ необходимости преслѣдованія спеціальныя порнографическыхъ книжныхъ магазиновъ, журналовъ, газетъ, синемаграфовъ, специфическихъ «тайныхъ» средствъ и т. д., при чемъ, разумѣется, эти репрессіи должны регулироваться извѣстными законодательными положеніями. Но главная, коренная борьба съ порнографическими теченіями въ жизни не можетъ все же заключаться лишь въ однихъ запретительныхъ мѣропріятіяхъ, и *Forel* правильно говорить, что «устраненію плохой порнографической эстетики можетъ содѣйствовать лишь повышеніе эстетическаго вкуса самого народа». И нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что и у насъ только самодѣятельность общества въ истинно эстетическомъ и моральномъ направленіяхъ (*omnia — pura puris*), въ связи съ рациональной постановкой вопросовъ школы и семьи, можетъ лишь помочь этому дѣлу.

Переходя теперь къ самымъ существеннымъ вопросамъ, затрагиваемымъ нашей переписью, а именно къ вопросамъ половой жизни, я долженъ прежде всего замѣтить, что, въ виду ихъ чрезвычайной сложности, я могу коснуться здѣсь, разумеется, лишь наиболѣе важныхъ изъ нихъ, и то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Такъ, что касается прежде всего вопросовъ брака, то здѣсь, по отношенію къ студенчеству, слѣдуетъ отмѣтить рѣдкое количество женатыхъ студентовъ и въ то же время довольно сильное развитіе среди нихъ неомальтузионистическихъ идей (мѣры противъ дѣторожденія), причемъ это явленіе обуславливается въ значительной степени, какъ и въ зрѣломъ обществѣ, чисто экономическими моментами. Въ этомъ направленіи было бы особенно интересно произвести теперь новую перепись среди студенчества для оцѣнки тѣхъ вліяній, которыя принесли съ собой въ его среду новая литература и новые взгляды на отношенія къ браку; по крайней мѣрѣ, мнѣ лично пришлось и слышать, и читать, что въ послѣднее время среди студенчества, съ одной стороны, въ значительной степени увеличилось количество браковъ, а, съ другой стороны, возникъ и вопросъ о разводѣ, о которомъ раньше почти не приходилось слышать.

Въ тѣсной связи съ вопросами о бракѣ стоитъ вопросъ о вѣдбрачной любви, которую Bloch вполне основательно раздѣляетъ на такъ называемую «свободную» любовь и «дикую», безпорядочную любовь.

Вопросъ о «свободной любви» самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ современнымъ экономическимъ и умственнымъ состояніемъ общества и въ частности — съ феминистическимъ движеніемъ. Вопросъ этотъ остро выдвинутъ современной жизнью на первый планъ и имѣетъ какъ ярыхъ приверженцевъ, такъ и не менѣе яростныхъ вра-

говъ. Данныя нашей переписи отмѣчаютъ, какъ и надо было ожидать, въ значительной степени наличность идеалистическаго отношенія со стороны нашей молодежи къ этому вопросу. Послѣдній, однако, до такой степени сложенъ и глубокъ, что о немъ или нужно сказать много, или лучше ничего не говорить. Тѣсныя рамки настоящаго труда не позволяютъ мнѣ болѣе или менѣе подробно остановиться на изложеніи и разсмотрѣніи этого страшно сложнаго и важнаго вопроса. Но, какъ врачъ, я не могу не высказаться здѣсь, на основаніи многихъ печальныхъ случаевъ изъ собственной кліентуры и нисколько не боясь упрековъ въ «буржуазномъ» или «филистерскомъ» образѣ мыслей, за необходимость крайне осторожнаго отношенія къ этому вопросу (особенно въ переживаемое нами время, когда грани между «свободной» и «дикой» любовью такъ легко стираются и такъ часто еле различимы...), причемъ долженъ замѣтить, что таковое же отношеніе къ нему проявляетъ и большинство авторовъ, работающихъ въ области науки о половой жизни; такъ, напр., я позволю себѣ здѣсь привести мнѣніе извѣстнаго мюнхенскаго гигиениста *Max'a Gruber'a*, высказанное имъ по этому поводу въ его популярномъ очеркѣ о половомъ вопросѣ, составленномъ для молодежи, гдѣ онъ рекомендуетъ послѣдней относиться съ крайней осторожностью къ вопросу о «свободной любви» и никогда не забывать о томъ глубокомъ различіи всякаго рода послѣдствій, физическихъ, моральныхъ и социальныхъ, которыя влечетъ за собой «свободная любовь» для мужской и женской молодежи...

Наиболѣе распространенной однако и въ то же время наиболѣе вредной по своимъ послѣдствіямъ формой любви среди студенческой молодежи представляется безпорядочная («дикая», по опредѣленію Bloch'a) любовь,

тѣсно связанная уже съ вопросомъ о проституціи. Этотъ вопросъ, какъ мы видѣли уже ранѣе, при обсужденіи данныхъ школьнаго отдѣла, до такой степени важенъ и имѣетъ такое огромное значеніе для общества и для государства, что я позволю себѣ остановить на немъ особенное вниманіе читателей.

«Дикая», т.-е. безпорядочная, случайная любовь, столь тѣсно переплетающаяся съ вопросомъ о проституціи, заслуживаетъ во всѣхъ отношеніяхъ самаго суроваго осужденія и съ гигиенической, и съ этической точекъ зрѣнія. Вѣдь именно проституція и представляетъ тотъ, своего рода, венерическій термостатъ, который непрерывно выбрасываетъ огромныя массы страшныхъ возбудителей венерическихъ болѣзней въ человѣчество. Вѣдь именно проституція и представляетъ ту клоаку, въ которой безнадежно тонуть лучшіе моральные устои и стремленія общества. Не будемъ уже говорить о томъ моральномъ злѣ, которое представляетъ проституція однимъ лишь фактомъ своего существованія, но не надо забывать хотя бы и то, что проститутки въ громадномъ большинствѣ случаевъ заражены той или иной венерической болѣзнью, и что въ появленіи всякаго новаго венерическаго заболѣванія въ самой, казалось бы, далекой отъ проституціи средѣ все же въ основѣ его повинна проституція. А между тѣмъ, послѣдняя вѣдь вовсе не ограничивается тѣми сравнительно немногочисленными кадрами, которые подчинены полицейскому надзору, и Bloch справедливо отмѣчаетъ (и это, конечно, равно относится не только къ нѣмецкой, но и къ русской жизни), на ряду съ легализованной проституціей, такія разновидности ея, какъ: 1) рестораны съ женской прислугой, 2) танцевальныя салоны, 3) кафе-шантаны, 4) спеціальныя «пансіоны» и дома свиданій, 5) нѣкоторыя

институты для «массажа», 6) кофейныя «биржи» и т. д.

И, дѣйствительно, все мы знаемъ, что проституція—крайне сложное явленіе, обусловленное глубокимъ настроеніемъ современной жизни и вызываемое цѣлымъ рядомъ крайне сложныхъ экономическихъ, главнымъ образомъ, причинъ, а отчасти антропологическихъ, психологическихъ и моральныхъ (французы недаромъ называютъ проституцію: «une plaie sociale»), и всеѣмъ должно быть, слѣд., ясно, что и борьба съ нею должна вестись на тѣхъ же самыхъ началахъ экономическаго и общекультурнаго прогресса. Борьба эта въ то же время, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ Bloch, вовсе не такъ уже безнадежна, какъ многіе думаютъ, ибо, собственно говоря, систематическая и планомѣрная борьба съ проституціей началась сравнительно недавно. Тѣмъ не менѣе я не стану говорить здѣсь о коренныхъ, социальныхъ мѣрахъ борьбы съ главнѣйшими причинами проституціи (тяжелыя экономическія и духовныя условія жизни массъ, жилищная нужда и скученность, алкоголизмъ и т. д., и т. д.), такъ какъ пришлось бы слишкомъ долго останавливаться на этомъ вопросѣ, столь же сложномъ и необъятномъ, какъ сложна сама жизнь. Но, какъ врачъ, я не могу не остановиться на одномъ обстоятельстве, какъ извѣстно, въ значительной степени примиряющее пользующихся услугами проституціи съ ея существованіемъ, а именно—о вѣрѣ въ регламентацію проституціи, какъ въ наиболѣе могущее средство обезвреженія ея и огражденія общества отъ зараженія венерическими болѣзнями. Къ сожалѣнію, опытъ показываетъ (и къ этому начинаютъ склоняться многіе крупнѣйшіе современные авторитеты въ сифилидологін), что регламентація проституціи на самомъ дѣлѣ очень мало достигаетъ своей цѣли, въ виду

чего, собственно, вопрос о реформѣ современного законодательства о проституціи долженъ быть поставленъ на ближайшую очередь. А между тѣмъ публика, и въ частности молодежь, придаетъ большое значеніе регламентаціи проституціи, вѣрить въ ея цѣлесообразность, и это ведетъ лишь къ самымъ ужаснымъ результатамъ. Достаточно для этого припомнить цифры нашей переписи, указывающія на наличность среди московскаго студенчества (по крайней мѣрѣ, участвовавшего въ переписи), по меньшей мѣрѣ, 25% венерическихъ больныхъ, а затѣмъ привести такіе факты, какъ заботѣваніе, по *Blaschko*, ежегодно въ Копенгагенѣ 20 человекъ на тысячу переломъ и 4 на тысячу сифилисомъ, далѣе — наличность въ Берлинѣ сифилитиковъ, по *Blaschko*, въ размѣрѣ 10—12%, а перестойныхъ больныхъ, по *Kromeyer*'у, въ размѣрѣ 50%, и т. д., чтобы увидѣть, какія бѣдствія приносятъ своимъ существованіемъ проституція. Не надо забывать далѣе, что венерическія болѣзни (и, главнымъ образомъ, сифилисъ, а затѣмъ — перелой) приносятъ страшный вредъ не только самимъ носителямъ ихъ, но и зачастую ихъ семьямъ, окружающимъ и потомству, служа однимъ изъ самыхъ могучихъ факторовъ въ дѣлѣ вырожденія націи, а также причиняютъ и огромный экономическій ущербъ въ чисто государственномъ отношеніи; и, дѣйствительно, мы видѣли выше въ нашей переписи, что только 29 человекъ, отвѣтившіе на вопросъ, сколько времени они потеряли въслѣдствіе заботѣванія венерическими болѣзнями, констатируютъ въ общемъ потерю 5 лѣтъ интеллигентнаго труда, соответствующія же данныя статистическаго комитета въ Пруссіи показали, что національное имущество въ Пруссіи страдаетъ отъ половыхъ болѣзней ежегодно на 25 милліоновъ марокъ, тогда какъ, напр., отъ

тифа оно страдаетъ ежегодно лишь на 8 милліоновъ марокъ. Вотъ почему, не касаясь здѣсь ни самихъ венерическихъ болѣзней, ни гигиены половой жизни \*), я хотѣлъ бы все же, стоя близко къ дѣлу надзора за проституціей въ Москвѣ, воспользоваться даннымъ случаемъ и лишній разъ заявить, что даже наиболѣе сравнительно цѣлесообразная постановка этого дѣла въ Москвѣ несколько не гарантируетъ пользующихся услугами проституціи отъ возможности зараженія, равно какъ, замѣчу кстати, несколько не гарантируютъ (или, во всякомъ случаѣ, очень мало гарантируютъ) ихъ отъ этого и существующія мѣры для личной профилактики въ этомъ отношеніи. Поэтому уже въ чисто гигиеническихъ цѣляхъ общество должно само рѣзко возстать противъ проституціи и перестать пользоваться ея услугами, ибо болѣе или менѣе успѣшная борьба съ нею возможна лишь при ослабленіи спроса на нее со стороны самого общества.

Именно поэтому я позволю также себѣ подробно остановиться на тѣсно связанномъ съ предыдущимъ вопросѣ о половомъ аскетизмѣ, стремленіе къ которому, какъ показываютъ наши цифры, было довольно рѣзко выражено среди студенчества 1903—1904 года (въ этомъ отношеніи также представляла бы огромный интересъ новая перепись теперешняго студенчества).

Съ принципиальной стороны врядъ ли кто возразитъ, что именно половой аскетизмъ, проведенный, разумѣется, въ разумныхъ границахъ, и представляетъ собой какъ наилучшую гарантію въ смыслѣ личной профилактики, такъ и наилучшее средство для борьбы съ проституціей.

\*) Интересующихся этими вопросами я отсылаю къ извѣстной брошюрѣ *Fournier*: «*a mon fils, quand il aura 18 ans*», къ популярной книжкѣ *Max'a Gruber'a*: «*Sexuelle Hygiene*» (Stuttgart 1907), къ составленной мной книгѣ о венерическихъ болѣзняхъ: «*Великое зло*» (С.-Петербургъ, изданіе Ринкера, 1904 г.) и т. д.



Весь вопрос состоитъ только въ томъ, осуществимъ ли вообще и, если осуществимъ, то въ какихъ границахъ, половой аскетизмъ. *Bloch* въ этихъ цѣляхъ различаетъ пять категорій въ общемъ вопросѣ о половомъ воздержаніи: 1) сторонниковъ абсолютнаго и постояннаго полового аскетизма (Толстой, недавно скончавшійся *Weininger* и т. д.), 2) сторонниковъ временнаго воздержанія до брачнаго сожителства (врачи), 3) сторонниковъ «двойной половой морали» (воздержаніе до брака для женщинъ и половая свобода—для мужчинъ), 4)—энтузіастовъ въ смыслѣ *Vera*, т.-е. сторонниковъ полового воздержанія до брака со стороны обоихъ половъ и 5) сомнѣвающихъ вообще въ возможности воздержанія. При анализѣ этого вопроса, оставая, разумѣется, въ сторонѣ фанатическія идеи въ стилѣ *Weininger'a*, идущія противъ самой природы, равно какъ и довольно странныя идеи нѣкоторыхъ феминистокъ о необходимости для женщинъ такой же «половой свободы», какой пользуются мужчины, слѣдуетъ прежде всего остановиться на чисто гигиенической сторонѣ вопроса о воздержаніи, ибо нѣкоторые крупные ученые высказываются за вредныя послѣдствія для организма отъ полового воздержанія.

Многочисленныя однако наблюденія, произведенныя за послѣднее время различными крупными авторитетами, рѣзко пошатнули это положеніе, и въ настоящее время многіе ученые, какъ, напр., сифилидологи *Fournier*, *Neisser*, *Blaschko* и т. д., неврнопатологи—*Erlenbourg*, *Löwenfeld*, *Forcl* и т. д., высказываются за полную безвредность полового аскетизма въ извѣстныхъ границахъ (приблизительно—до 25-лѣтняго возраста). Въ такомъ же смыслѣ высказались и многіе русскіе ученые (согласно произведенной недавно однимъ русскимъ врачомъ анкетѣ), и такъ

же высказался въ свое время и цѣлый медицинскій факультетъ въ Христіаніи. Въ этомъ родѣ высказались на Западѣ и цѣлыя группы профессоровъ въ своихъ обращеніяхъ къ молодежи. И нельзя не согласиться съ *Bloch'омъ*, что съ точки зрѣнія культуры идея полового аскетизма имѣетъ очень глубокой смыслъ, не только представляя могучее профилактическое средство, но и способствуя выработкѣ воли и идеалистическаго полового міросозерцанія. Болѣе того, *H. Mann* приводитъ цѣлый рядъ фактовъ и примѣровъ, указывающихъ даже скорѣе на полезное вліяніе полового воздержанія на организмъ. *Rohleder* также высказывается въ томъ смыслѣ, что половой аскетизмъ тамъ, гдѣ онъ можетъ быть проведенъ, не приносить никакого вреда, и что если даже иногда и наблюдаются въ подобныхъ случаяхъ незначительныя, скоропреходящія явленія, то это все же не даетъ еще права всякому истинно образованному врачу рекомендовать вѣбразныя половыя отравленія въ чисто терапевтическихъ цѣляхъ.

Вотъ почему надо отъ всей души пожелать, чтобы и наши просвѣтительныя, феминистическія и т. п. общества, а также чисто студенческія организаціи занялись, по примѣру аналогичныхъ западно-европейскихъ обществъ, самой энергичной проповѣдью о необходимости сохранения цѣломудренности и чистоты до брака, такъ какъ только такое воздержаніе и дастъ, съ одной стороны, наиболѣе серьезную гарантію для молодежи отъ зараженія венерическими болѣзнями, а, съ другой стороны, представляетъ и одно изъ наиболѣе могучихъ средствъ въ столь трудномъ дѣлѣ борьбы съ проституціей.

Переходя, наконецъ, къ патологическимъ сторонамъ полового вопроса въ связи съ данными нашей переписки

я долженъ прежде всего замѣтить, что о венерическихъ болѣзняхъ, опасности которыхъ хорошо, конечно, извѣстны читателямъ, я не считаю однако возможнымъ говорить здѣсь, какъ о слишкомъ сложномъ и специальномъ вопросѣ, и отсылаю интересующихся ими къ вышеупомянутымъ уже мною специальнымъ произведеніямъ, посвященнымъ этому вопросу.

Что же касается такихъ глубокихъ патологическихъ уклоновъ въ области этого вопроса, какъ, напр., гомосексуализмъ, альголагнія (садизмъ и мазохизмъ) и т. д., то для меня является прежде всего серьезнымъ вопросомъ, слѣдуетъ ли даже знакомить съ ними нашу молодежь, среди которой, какъ показываютъ и данныя перенесен, подобныя отклоненія встрѣчаются лишь въ единичныхъ случаяхъ? Этого рода вопросы подлежатъ, по моему мнѣнію, исключительно вѣдѣнію врачей, а затѣмъ—юристовъ и педагоговъ и врядъ ли могутъ служить объектомъ для научной популяризаціи или искусства. Вотъ почему слѣдуетъ, во всякомъ случаѣ, лишь съ самымъ суровымъ осужденіемъ отнести къ нѣкоторымъ современнымъ писателямъ, популяризирующимъ эти темы въ своихъ произведеніяхъ, въ виду возможности крайне вреднаго вліянія ихъ на неустойчивые въ нервномъ отношеніи организмы. Вотъ почему съ не менѣе суровымъ осужденіемъ слѣдуетъ отнести и къ столь наводнившимъ нашъ книжный рынокъ популярно-научнымъ (?) произведеніямъ по половому вопросу, вредное вліяніе которыхъ (специфическій подборъ наиболѣе отталкивающихъ и скабрзныхъ случаевъ половыхъ уклоновъ и т. д.) положительно не поддается учету. Не останавливаясь поэтому на всѣхъ этихъ вопросахъ, я хотѣлъ бы лишь замѣтить по поводу столь часто встрѣчающагося среди молодежи онанизма, ознакомленіе съ

которымъ молодежи, дѣйствительно, крайне необходимо, что прежде всего вредъ его, хотя и очень великъ, но въ общемъ все же значительно преувеличенъ среди молодежи: въ виду этого я считаю крайне необходимымъ предостеречь здѣсь взрослую молодежь отъ циркулирующихъ на нашемъ книжномъ рынкѣ и столь распространенныхъ, къ сожалѣнію, популярныхъ книжекъ объ «онанизмѣ», которыя сплошь и рядомъ глубоко невѣжественны по содержанію и въ то же время очень вредны по своему вліянію и никогда не могутъ, конечно, замѣнить совѣта образованнаго и добросовѣстнаго врача. Съ другой стороны, я хотѣлъ бы отмѣтить, что и самое развитіе онанизма очень нерѣдко стоитъ въ связи съ чисто физиологическими моментами, а затѣмъ—съ столь часто встрѣчающейся неудовлетворительной постановкой умственной и физической жизни молодежи во время пребыванія въ семьѣ и школѣ, въ виду чего именно въ этомъ направленіи правильно освѣдомленные родители и педагоги могли бы оказать особенно благотворное вліяніе.

Подводя общій итогъ даннымъ нашей переписи, мы видимъ, что она дала результаты, какихъ и нужно было ожидать: студенчество въ своей характеристикѣ подчинено тѣмъ же социальнымъ законамъ, какъ и то общество, часть котораго оно составляетъ, и къ нему нельзя отнести ни съ какой предвзятой точки зрѣнія, т. е. нельзя видѣть въ немъ ни сплошь идеалистическую массу, какъ это принято нѣкоторыми думать, ни тѣмъ болѣе, разумѣется, какъ полагаютъ другіе, массу, состоящую чуть ли не изъ однихъ отрицательныхъ элементовъ. Для всякаго, кто вдумается въ социально-экономическое положеніе студенчества, въ его привычки и взгляды и въ характеръ окружающей его среды, а, съ другой стороны, въ характеръ воспитавшихъ его семьи и школы, т. е. той почвы,

на которой вырастают молодые побѣги общества, сдѣлается понятнымъ многое изъ того, что происходитъ въ настоящее время... Можно, слѣд., сказать одно: студенчество въ своей характеристикѣ неразрывно слѣдуетъ за тѣмъ обществомъ, часть котораго оно составляетъ, а потому его будущее также неразрывно слито съ будущимъ той страны, которую данное общество населяетъ. Поэтому и по отношенію къ студенчеству насущно необходимы тѣ же общія неотложныя реформы, которыя стоятъ теперь на очереди для всей Россіи. Тѣмъ не менѣе по отношенію къ молодежи на первый планъ особенно рѣзко должны быть выдѣлены реформы школы и семьи, — вопросы, отъ того или иного разрѣшенія которыхъ зависить, можетъ-быть, самая будущность Россіи. Само-собою разумѣется, что практически въ первую очередь должны быть поставлены вопросы школы, вообще — школьнаго образованія и воспитанія, ибо семья — слишкомъ сложная социальная частица, лишь съ трудомъ поддающаяся тому или иному внѣшнему воздѣйствію и медленно измѣняющаяся лишь въ связи съ измѣненіемъ самого общества. Вотъ почему и наша перепись даетъ достаточно оснований для настоятельнаго пожеланія возможно скорѣйшей и серьезной реформы всего нашего школьнаго дѣла.

Вопросы школы и семьи имѣютъ такое же первостепенное значеніе и для правильной постановки полового вопроса, гдѣ, съ одной стороны, настоятельно ставится на очередь необходимость возможно большаго ознакомленія семьи и школы съ этимъ вопросомъ (научная, журнальная, популярная и т. п. литература), а, съ другой, выясняется и крайняя необходимость установленія болѣе близкой духовной связи съ молодежью, которая давала бы возможность наиболѣе чутко и своевременно приходить ей на помощь въ этомъ отношеніи.

Высказывая однако по отношенію къ семьѣ лишь общія пожеланія, нельзя въ то же время не выставить по отношенію къ школѣ и тѣмъ, которыя наиболѣе неотложныя, практическія требованія. Такъ, прежде всего желательно, чтобы, помимо общаго улучшенія постановки врачебнаго надзора въ нашей школѣ, были приняты мѣры и къ ознакомленію воспитанниковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній съ сущностью полового вопроса, какъ это предложено недавно и *Fournier* во Франціи, и какъ это было постановлено на *Mannheim*'скомъ съѣздѣ въ Германіи, а именно путемъ организаціи особыхъ спеціальныхъ лекцій, или введенія этого вопроса въ общій курсъ школьной гигиены. Желательно также, чтобы и высшія учебныя заведенія озаботились этимъ вопросомъ, пригласивъ, между прочимъ, каждое въ свой составъ особаго врача-спеціалиста по половымъ болѣзнямъ.

Но это — одна сторона дѣла. Другая, гораздо болѣе крупная, это — возможная борьба съ тѣми глубокими причинами, которыя способствуютъ у насъ столь широкому развитію вѣбренной жизни во всѣхъ ея видахъ. Здѣсь, несомнѣнно, немалую роль могутъ сыграть какъ возможное улучшеніе матеріальныхъ условій жизни молодежи и заключеніе (при наличности благопріятныхъ условій) раннихъ браковъ, такъ и широкое развитіе кружковъ самообразованія, которые, въ связи съ упорядоченнымъ совмѣстнымъ воспитаніемъ, наиболѣе благотворно дѣйствовали бы на развитіе уваженія къ женщинѣ на всѣхъ ступеняхъ ея общественнаго положенія, а затѣмъ — научная пропаганда о необходимости до-брачнаго полового воздержанія, старая басня о вредѣ котораго должна быть оставлена.

Наконецъ, слѣдуютъ еще болѣе крупныя и серьезныя вопросы физическаго, моральнаго и эстетическаго вос-

питанія молодежи, имѣющіе уже и болѣе общее, чисто государственное значеніе. И я позволю себѣ лишь закончить данный отчетъ слѣдующими словами: именно теперь, въ эпоху самаго сложнаго перелома, какой переживала когда-либо русская исторія, именно теперь, въ эпоху самаго напряженнаго государственнаго строительства, болѣе, чѣмъ когда-либо, нужны физически и морально сильные люди, ибо только такимъ людямъ и принадлежитъ будущее, и это равно относится не только къ отдѣльнымъ индивидуумамъ, но и ко всему обществу, къ цѣлой націи...

—>«<—

