**Откровенный разговор**

**Записи бесед с учащимися старших классов школы**

С детьми надо говорить. С подростками тем более. Причем, много и откровенно. Потому что дети и подростки – большие говоруны и благодарные слушатели. Слушать они готовы, если:

* им интересно;
* с ними говорят серьезно и откровенно;
* уважают их мнения и суждения;
* ничего не навязывают.

Вести беседы с детьми и подростками очень интересно.

И мы организовали в школе клуб «Откровенный разговор».

Наш клуб был нелегальным. Директор школы был большим консерватором и не принимал никаких новшеств без указания сверху. Под стать директору была и вся остальная администрация. Поэтому и я, и ребята особенно не афишировали суть наших занятий. Официально мы репетировали ко всяким праздникам, конкурсам и концертам. Это было похоже на правду, поскольку на наших встречах почти всегда звучала музыка, стихи, демонстрировались слайды с фотографий произведений живописи.

Прийти на эти встречи, которые мы называли «беседами», мог любой желающий. Также каждый мог покинуть клуб «по-английски». Обязаловки не было никакой. Хочешь прийти послушать, поговорить – пожалуйста.

Собирались еженедельно в моем кабинете по вечерам после занятий 2-й смены. Поначалу народа было мало. Начали с 4-х человек. Постепенно клуб разрастался.

Темы для бесед определялись вопросами, которые ребята мне задавали как заранее, так и неожиданно прямо во время беседы. Форма бесед была разной: лекции, дискуссии, разговоры о наболевшем, футуристические проекты, типа: «Если бы я был...», размышления и т.п. К примеру, размышляли о том, что такое секта, какие неформальные молодежные объединения считаются деструктивными? Или такая тема: «Почему мат – запрещенная лексика?» Тематика и проблематика бесед была у нас самая разнообразная: политика, искусство, взаимоотношения людей, культура и т.п.

Многое из этих занятий-бесед легло потом в основу моих публицистических произведений. И здесь я должна выразить свою безмерную благодарность тем ребятам, которые однажды придумали вести магнитофонную запись. Кто из них и как конкретно записывал, к сожалению, они мне не сказали, так как писали не каждый раз и по очереди. Когда я увольнялась из школы, ребята просто принесли мне целую коробку магнитофонных кассет. И я в течение многих лет выуживаю из коробки очередную кассету ученической записи с ужасным звуком, жуткими шумами и помехами и воспроизвожу на бумагу. Здесь я решила собрать воедино некоторые сохранившиеся беседы и фрагменты бесед. Для удобства чтения я решила использовать форму диалога без указания авторов реплик и выступлений. Тематический порядок бесед не соответствует хронологии проведения мероприятий.

**1.Как отличить правду от лжи?**

**Распечатка фрагмента аудиозаписи**

-Как отличить правду от лжи?

-А вы сами как думаете? Ну, вот ты, например.

-Не знаю. Некоторые так умеют врать, что и не разберешь, правду говорит, или обманывает.

-Иногда бывает, что какая-нибудь правда хуже лжи, поэтому какая разница, что правда, а что ложь?

-Ого! даже так? Ну да, гораздо спокойнее жить в атмосфере приятной лжи, которая убаюкивает и уводит от всяких проблем.

-Да нет. Я не об этом хотел сказать. Существует ведь, как это говорят, ложь во спасение. Ну, когда нельзя человеку прямо сразу сказать всю правду, или часть правды.

-А ведь существует, Юлия Ивановна, еще такая ложь, которую называют выдумкой, или фантазией. Ну, выдумывает человек всякое, чтобы позабавить публику, или чтобы написать рассказ.

-Это не ложь, а художественный вымысел. Существуют еще научные фантазии – гипотезы. Но все это не имеет никакого отношения к теме нашего разговора.

-Почему?

-Вот ты сейчас произнес очень распространенную в народе фразу «ложь во спасение». А вам, к примеру, известна фраза «правда во вред»? Или «правда ради уничтожения»?

-Нет, такого мы не слышали. А что, разве такое бывает?

-Нет, не бывает. Это я к примеру сейчас выдумала, потому что правды во вред не бывает. Она одна, такая, какая есть, приятная или неприятная. А ложь бывает всякая. Но чтобы окончательно разобраться в том вопросе, который вы мне задали, нам нужно сначала определить, что конкретно обозначает это слово. И есть ли у этого слова другие какие-либо значения?

-А что, разве у правды могут быть какие-нибудь другие значения?

-Я спросила, есть ли у СЛОВА «правда» другие значения? Мы с вами как-то уже говорили о том, что существуют в языке ПОНЯТИЯ и существуют СЛОВА, обозначающие эти понятия. Если мы будем говорить о СЛОВЕ «правда», то в русском языке есть существительное «правда», которое обозначает понятие истины. Есть наречие «правда». Например, «Мне правда очень больно». Слово «правда» как вводное: «Правда, он так и не станет хорошим человеком». Слово «правда» как частица: «Я правда-правда все успею в срок». Но мы с вами сейчас будем разбираться о ПОНЯТИИ правды в её самом главном значении. Но для начала я опять попрошу вас всех немножко поработать. Пожалуйста, подберите к понятию «правда» какие-нибудь определения. Любые, какие придут на ум

-Приятная правда, ну, и тут же – неприятная правда...

-Горькая правда...

-Жестокая правда...

-Истинная правда...

-Истинная – не подойдет. Нельзя говорить «истинная правда», потому что правда – это и есть истина. И нам всем хорошо известно, что более истинной истины, или менее истинной истины вообще не бывает. Она одна. Везде, всегда и во всем. Стало быть, и правда – тоже всегда одна. Все сущее на Земле, в природе и обществе, непременно имеет две взаимосвязанные противоположные стороны. Мы с вами уже говорили о противоположностях. И во всякой паре противоположностей одна будет истинной, то есть, будет являться правдой, а другая – ложной, то есть, неправдой. И сам человек, и вся жизнь человека, и вся его деятельность существует в постоянной череде правды и неправды. К примеру: человек живет, существует. Это правда?

-Правда.

-Человек умер, его нет. Но если о нем будут говорить, что он жив – это будет правдой?

-Нет, не будет. Но ведь говорят же о выдающихся гениальных деятелях, что они умерли, но для нас они живы.

-Милый мой, нельзя путать божий дар с яичницей. Когда говорят об умершем, что он для кого-то жив, то это всего лишь иносказание, фигура речи, память о человеке – и ничего другое. В действительности человек либо жив, либо мертв. Мы говорим о тесно связанных между собой противоположностях. Жизни противостоит смерть, добру противостоит зло, а правде противостоит ложь, поскольку правда – это истина. И она всегда одна.

-Ложь тогда тоже должна быть одна. А вы сами когда-то говорили, что у лжи много всяких обличий.

-Говорила. И теперь обязательно буду говорить. Вот давайте представим себе ситуацию: на переменке в классе подрались два мальчика. При этом присутствовала добрая половина одноклассников. Один другому разбил нос. И вот учитель начинает выяснять происшествие. Тот, которому разбили нос, сказал, что упал и разбил нос о парту. Другой мальчик заявил, что ребята играли в догонялки и во время игры нечаянно наткнулись друг на друга. Третий выдвинул версию о том, что ничего не было, а кровь пошла из носа, потому что это часто у мальчика бывает. Прозвучала и версия, что тот, кто ударил, давно держит зло на одноклассника за то, что тот его «достает». Вот он не выдержал и поколотил обидчика. Какой мы должны сделать вывод из всего сказанного?

-Что один из всех сказал правду, а все остальные соврали.

-Совершенно верно! Более того, может быть, даже все солгали. Каждый по-своему. В действительности все было так, как было в действительности. И ничего другого. Потому что действительность и есть истина. Мы же не можем отменить действительность, или заменить эту действительность какой-нибудь другой действительностью.

-Нет, конечно.

-Ну вот. Действительность – это истина, то есть правда. Примеров из жизни можно привести тысячи. По сути, вся юридическая деятельность, разрешающая конфликты между гражданами, построена на выявлении истины, единственной и неоспоримой. И вокруг этой истины выставляется масса ложных показаний и свидетельств, которые направлены на сокрытие истины, а также масса версий, направленных на выявление истины.

Да, в жизни бывает и горькая правда, и жестокая правда и даже отвратительная правда в зависимости от тех обстоятельств и условий жизни человека или народа. Война с фашизмом в годы Великой Отечественной – это жестокая, суровая, горькая и беспощадная правда. Потому что эта правда имела место быть в жизни нашего народа, который действительно понес неисчислимые беды, страдания и потери. Эту правду теперь наши западные враги пытаются всячески оболгать, то есть, заменить какой угодно ложью ради своих корыстных целей. Через пару лет будет уже полвека, как прошла война, а кто-нибудь из нормальных людей в мире сомневается в том, что эта война была, и что она была самой бесчеловечной войной на планете за все её существование? И кто-нибудь может поверить в заокеанскую ложь о том, что эта война была правильной и необходимой?

Ложь, обрядившись в одежды правды, часто вытесняет правду, выступает вместо неё, объявивши себя истиной. И даже какое-то время она может прекрасно жить на месте правды. Но рано или поздно, истина находит свою дорогу, вытесняя бессовестно гнусную ложь, которая, между прочим, никогда не сдает свои позиции, а только на время уползает, выжидая своего часа.

Отличить ложь от правды бывает очень сложно, потому что ложь, во-первых, очень активна и агрессивна. Во-вторых, она хитра, изворотлива. У неё тысячи лазеек, в которые она прячется. А правда прямолинейна и открыта, часто бывает и беззащитна. И вот при таком раскладе некоторые нечистоплотные существа (если можно назвать так иных людей) в своей жизни часто склоняются ко лжи, рассуждая о том, что правда не скоро откроется, а, может, даже и вовсе никогда не обнаружится. А прекрасно жить во лжи можно уже сейчас. И даже долго прожить. Может быть даже всю жизнь. Вы понимаете, о какой правде и о какой лжи я говорю?

-Конечно. Вы же сами сказали, что речь идет о правде и лжи, которые существуют везде и во всем.

-К примеру, сидит в кабинете начальник и занимается побором у своих подчиненных, чтобы он прикрывал их некачественную работу. Это же настоящая ложь.

-А еще, когда шофер грузовика повез мусор на свалку и до свалки не довез, а вывалил мусор прямо в поле, чтобы побольше рейсов сделать, Это же тоже неправда.

-А некоторые учителя ставят ученикам, которые в любимчиках, или родственники, отличные оценки, чтобы вытянуть на медаль. У нас в школе...

-Стоп, стоп! Ребята, мы же договорились, что по ходу наших бесед мы не переходим на личности и не занимаемся перемалыванием косточек конкретных людей. А в целом, вы правильно понимаете. И потому я задам вам сегодня последний вопрос: вы представляете, какую ужасную жизнь проживает каждый такой лжец? Он ведь живет в атмосфере постоянного страха и подозрительности: а вдруг его ложь, эта его неправедная жизнь вскроется? Что тогда? И мучается, мучается изо дня в день, из года в год. И эти страхи перерастают в фобии, болезни... Можно ли такого человека считать счастливым и успешным?

-Какое уж тут счастье?

(дружный смех в аудитории)

-Ну, а в довершение нашего разговора я хочу предложить вам замечательнейшую песню Владимира Высоцкого **«Притча о Правде и Лжи».** Слушайте!

Нежная Правда в красивых одеждах ходила,  
Принарядившись для сирых, блаженных, калек,  
Грубая Ложь эту Правду к себе заманила:  
Мол, оставайся-ка ты у меня на ночлег.

И легковерная Правда спокойно уснула,  
Слюни пустила и разулыбалась во сне,  
Хитрая Ложь на себя одеяло стянула,  
В Правду впилась — и осталась довольна вполне.

И поднялась, и скроила ей рожу бульдожью:  
Баба как баба, и что её ради радеть?!  
Разницы нет никакой между Правдой и Ложью,  
Если, конечно, и ту и другую раздеть.

Выплела ловко из кос золотистые ленты  
И прихватила одежды, примерив на глаз;  
Деньги взяла, и часы, и ещё документы,  
Сплюнула, грязно ругнулась — и вон подалась.

Только к утру обнаружила Правда пропажу —  
И подивилась, себя оглядев делово:  
Кто-то уже, раздобыв где-то чёрную сажу,  
Вымазал чистую Правду, а так — ничего.

Правда смеялась, когда в неё камни бросали:  
«Ложь это всё, и на Лжи одеянье моё…»  
Двое блаженных калек протокол составляли  
И обзывали дурными словами её.

Тот протокол заключался обидной тирадой  
(Кстати, навесили Правде чужие дела):  
Дескать, какая-то мразь называется Правдой,  
Ну, а сама пропилась, проспалась догола.

Полная Правда божилась, клялась и рыдала,  
Долго скиталась, болела, нуждалась в деньгах,  
Грязная Ложь чистокровную лошадь украла —  
И ускакала на длинных и тонких ногах.

Некий чудак и поныне за Правду воюет,  
Правда, в речах его правды — на ломаный грош:  
«Чистая Правда со временем восторжествует —  
Если проделает то же, что явная Ложь!»

Часто, разлив по сту семьдесят граммов на брата,  
Даже не знаешь, куда на ночлег попадёшь.  
Могут раздеть — это чистая правда, ребята;  
Глядь — а штаны твои носит коварная Ложь.  
Глядь — на часы твои смотрит коварная Ложь.  
Глядь — а конём твоим правит коварная Ложь.

**2. Нельзя, а все это делают**

-Вы можете нам рассказать, почему в речи нельзя пользоваться матом, в то время, как все это делают?

Вот с таким вопросом мои юные собеседники попросили меня разобраться на одной из встреч. Я искренне была им благодарна за то, что этот вопрос они задали мне заранее, и у меня было время как-то еще подготовиться к этому, довольно щекотливому разговору.

**Распечатка аудиозаписи**

-Для начала, ребята, я хочу зачитать вам небольшой отрывок из рассказа Герберта Уэллса **«Свод проклятий».**

«Профессор Гнилсток, к вашему сведению, объездил полсвета в поисках цветов красноречия. Проще сказать, он изучает сквернословие. Обратившись к странам Востока, он обнаружил там столь потрясающее тропическое изобилие сих красот, что вовсе отчаялся дать о них хоть какое-нибудь представление.

-Однажды в Калькутте, – рассказывает он, – я нанял слугу и месяц спустя или что-то около этого выгнал его, не заплатив. Поскольку дверь была на запоре, и он не мог пырнуть меня своим огромным ножом, он уселся на корточках под верандой и с четверти седьмого почти до десяти утра ругал меня почем зря, изливая без продыха невероятный поток анафем. Сперва он клял мой род по женской линии до самой Евы, потом, поупражнявшись слегка на мне самом, взялся за моих возможных потомков, вплоть до самых отдаленнейших праправнуков. Затем он стал всячески поносить меня самого. У меня устала рука записывать всю эту благодать.

... Брань – крайне полезное для морали и здоровья упражнение. Видите ли, когда с человеком случается неприятность или его охватывает волнение, мозг его под действием раздражителей вырабатывает огромное количество энергии. Ему приходится пускать в ход всю свою волю, чтоб сдержать эту энергию. Если же человек сдержит себя и не даст ей вырваться в одну из отдушин, она может вылиться через край, и тогда скандалы, разбитая мебель, а глядишь и «убивство». Так вот, для всей этой энергии какое-нибудь забористое, крепкое словечко служит природным громотводом.

Все ПРИМИТИВНЫЕ люди и большая часть зверей пользуются проклятиями. Ваш кот фыркает, чтоб не вцепиться вам в лицо. А конь, который не может послать вас к черту, мертвым падает на землю...

...Он был веселый малый, хотя, надо признаться, занимался несколько предосудительным делом».

Лондон, 1898 год.

Как вы думаете, ребята, зачем я прочитала вам этот отрывок?

-Ну, видимо, для того, чтобы показать, что нецензурная брань распространена не только в нашей стране, но и во всем мире.

-А еще, что бранью пользовались люди и в ранние времена.

-И еще этот человек говорит, что проклятиями пользуются ПРИМИТИВНЫЕ люди и животные.

-А вы обратили внимание на то, какую оценку своему персонажу дает Герберт Уэллс?

-Что хотя он и веселый малый, но занимается предосудительным делом.

-А на фамилию этого профессора обратили внимание?

-Нет. А что?

-Своего героя Уэллс назвал «профессор Гнилсток». О многом говорящая фамилия, не правда ли? Но обратимся к теме нашего разговора.

В русском языке есть устаревшее слово СКВЕРНА, которое толкуется как ГАДОСТЬ. Владимир Иванович Даль приводит даже несколько его толкований: МЕРЗОСТЬ, ПАКОСТЬ, ГРЯЗЬ, ГНИЛЬ, ВОНЬ. И все это, как вы понимаете, характеризуется как нечто гнусное и противное, отвратительное человеческому восприятию. Если слово СКВЕРНА соединить со словом СЛОВО, то получается СКВЕРНОСЛОВИЕ. Это слово в наше время всем хорошо знакомо, поскольку сквернословием в русском языке называется любая брань, всевозможная нелитературная и нецензурная лексика, которая не только засоряет нашу речь, но и производит самое мерзопакостное действие на человека. Собственно, всякая брань и употребляется для того, чтобы излить на кого-то или что-то грязь, мерзость и гадость. Унизить, растоптать, отравить человеку жизнь – основная задача сквернословия. Во времена царя Алексея Михайловича Романова по Соборному уложению за использование «непотребных слов» налагалось жестокое наказание – вплоть до смертной казни. А при Петре 1 в кодексе правил поведения «Юности Честное Зерцало» конкретно было прописано, что приличное поведение людей может быть признано лишь с полным воздержанием от бранной ругани.

Сегодня обилие брани вокруг нас зашкаливает. «Матом разговаривают школьники, молодые люди, взрослые мужчины и женщины. «Мат» доносится с экранов телевизоров. Если раньше в художественных произведениях обсценную лексику вкладывали в уста отрицательных героев, чтобы подчеркнуть их плохие качества, то сейчас она внезапно оказалась своеобразным показателем «крутости». Почему, как вы думаете, сквернословие расползается так быстро, что порой в речи у некоторых людей уже и не присутствуют нормальные слова?

-Я думаю, что это происходит потому, что всякие нецензурные слова запрещаются. А все, что запрещено, особенно привлекает. Дескать, материться нельзя, а я это делаю, потому что крутой. Надо просто прекратить преследование, тогда люди будут нормально разговаривать.

-Это не вариант. В средствах массовой информации предлагалось это средство. И мат лавиной понесся на страницы литературных произведений, на экраны телевизоров, в кинематограф.

-А может, вовсе не стоит раздувать эту проблему? Ну, говорят люди так, и пусть говорят, как им нравится. Некоторые люди вообще с помощью бранных слов успокаиваются. Как вот в этом рассказе Уэллса обиженный слуга вылил поток брани и успокоился. Так часто бывает.

-Хорошо. Давайте представим себе такую ситуацию: встретились два друга, разговорились. И один выложил на голову другому целый ворох своих проблем: мать при смерти, жена ушла к другому, дочка пошла по рукам, сынок проигрывает в казино все семейные накопления. И все – разошлись. Теперь вопрос: с каким чувством и настроением разошлись приятели?

-Ну, тому, который поделился своими бедами, вероятно, легче стало. Все-таки высказался.

-Ага, а тот, который услышал, что творится в доме у приятеля, скорее всего, загрузился этими проблемами. Не посторонний же человек.

-Возможно. Однако может ли приятель, с которым друг поделился своими неприятностями, чем-нибудь помочь?

-Мне кажется, что в данном случае вряд ли. Мать с постели не поднимет и жену своему другу не вернет, да и дочку с сыном не образумит.

-Вот именно! Ничем помочь не сможет, но в течение какого-то времени будет думать о проблемах друга, может быть даже переживать. Иными словами, будет испытывать некоторый дискомфорт. В какой степени - зависит от того, как сильно дружны между собой эти люди. В то же время приятель, который пожаловался на жизнь, почувствовал облегчение. Через полчаса он, возможно, и забудет обо всем, что он рассказал другу. Разве не так?

-Ну да!

-Это все потому, что наша речь и конкретно наши слова не только имеют какое-то значение. Они оказывают воздействие на людей в ходе их общения. Теперь представим картину, что все эти неприятности бывший друг все те беды и неприятности, о которых мы говорили выше, пожелал своему бывшему приятелю: чтоб у тебя умерла мать, чтоб твоя жена... и так далее. Какая теперь вырисовывается картина?

-Ужасная для того, кто все это выслушал.

-Зато для того, кто высказал, – очень даже радостная.

-Ну да. Что называется, отвел душу, выливши кучу проклятий. Обратите внимание, что мы рассматриваем картину, в которой не присутствовали какие-то специальные матерные слова. А какое воздействие! А вы можете представить, какую силу эти проклятия обретут, если их еще наполнить нецензурщиной? Бранные слова, ребята, обладают огромной силой воздействия. Причем, губительное действие они оказывают не только на тех, в адрес кого направлены, но и на тех, КТО произносит. Ведь слова, как и всякие звуки, распространяются волнообразно. А движение волны, как известно, идет не только вперед, но и по кругу. Если принять во внимание, что обычно нецензурная брань выплескивается громко, что называется «во весь голос», представляете, какую силу она имеет!

Именно поэтому наши предки произносили слова проклятий, призывая себе на помощь демонов зла. Ведьмы и колдуны использовали сквернословие в своих наговорах, насылая проклятия. В скверном слове таится огромная разрушительная сила. Группа ученых под руководством Ивана Борисовича Белявского, доктора биологических наук, доказала, что каждое произнесенное слово имеет энергетический заряд, положительный или отрицательный, и воздействует на гены, либо продлевая молодость и здоровье, либо становясь причиной многих болезней и ранней старости. Ученые обнаружили, что колокольный звон способен уменьшать количество болезнетворных организмов, подключенная к стакану воды классическая музыка улучшает её структуру.

Неблагозвучные же комбинации искажают генетическую структуру. К примеру, если на протяжении некоторого времени осыпать проклятиями воду, при замерзании она выдает ущербные композиции. С позиции энергетики сквернословие несет деструктивный посыл, призванный притягивать зло буквально на молекулярном уровне.

Заядлые матершинники живут намного меньше, чем те, кто не сквернословит. Воздействие брани равносильно облучению в 10-40 тысяч рентген – рвутся цепочки ДНК, распадаются хромосомы. Отсюда различные генные заболевания и пороки у новорожденных и у детей раннего возраста. Матерятся родители и их окружение, расплачиваются дети.

Матерная брань снимает внутренние перегородки в человеческой душе и отключает тормоза. Матерящийся убийца и матерящийся «законопослушный гражданин» уже в чем-то едины и солидарны друг с другом. У них некий общий дух, общая атмосфера, взаимопонимание. Нам, дескать, все нипочем, нам море по колено.

Ну, а если смотреть вглубь, в психологическую проблему, то сквернословие, как и хамство, - это оружие неуверенных в себе людей. Грубость позволяет им скрыть собственную уязвимость. Особенно это проявляется в подростковом возрасте. Бранными словами человек пытается задеть окружающих, шокировать, вывести из себя, чтобы измерить свою власть над ними и подтвердить собственную эмоциональную независимость от них.

К матерной брани очень легко привыкнуть, как к курению или употреблению наркотиков. Раз-другой прошелся матом по какому-нибудь поводу, потом просто не замечаешь, как матерные слова вылетают из тебя наружу.

Ну, и последнее, что я хотела бы сказать: хорошие, порядочные и культурные люди не сквернословят. Сказал же герой рассказа Герберта Уэллса, что сквернословят ПРИМИТИВНЫЕ люди. Иными словами, МАТ – ЭТО ЯЗЫК ПРИМАТОВ.

Какие-нибудь вопросы по этой теме ко мне имеются?

-А можно ли избавиться от привычки?

-О привычках, дорогие друзья, давайте поговорим в следующий раз. Время нашей беседы уже вышло. До скорой встречи!

**3. Можно ли избавиться от привычек?**

**Распечатка фрагмента аудиозаписи**

-В ходе прошлой нашей встречи мне был задан вопрос: можно ли избавиться от привычек? Вот этот вопрос мы и поставим в тему нынешнего разговора. Только мне хотелось бы немного конкретизировать вопрос: «Можно ли избавиться от**ВРЕДНЫХ**привычек?»

Потому что привычки бывают вредные и полезные. От полезных-то зачем избавляться? Различить их очень легко. Ну, вот вы, кстати, могли бы привести примеры вредных и полезных привычек?

-Легко. Курение, пьянство, увлечение наркотиками – это вредные привычки.

-А полезные – это когда по утрам делаешь утреннюю зарядку, когда всегда моешь за собой посуду или когда после сна убираешь свою постель.

-Ну да! Хотя не все это делают. Особенно мальчики. Встал, оделся, почистил зубы, поел и помчался в школу.

-Ага, некоторые, между прочим, не имеют привычки чистить зубы.

-Это уже вредная привычка. И оставлять неубранной постель – тоже вредная. Дескать, зачем? Все равно вечером разбирать. Или мама после тебя заправит.

-Еще дурная привычка, когда в носу прилюдно ковыряют...

-Или громко разговаривают в общественных местах.

-Ой, Юлия Ивановна, да этих привычек тьма. И вредных, и полезных. И человеку без них просто не жить. Говорят же, что «привычка свыше нам дана».

-Это Александр Сергеевич Пушкин в романе «Евгений Онегин» сказал: «Привычка свыше нам дана, замена счастию она...». Впрочем, здесь Пушкин пишет не о тех привычках, о которых мы сейчас ведем разговор, а о привычной рутинной жизни, плавно и размеренно текущей в окружении обычных домашних забот и хлопот. В то время, как в юности все мечтают о вечном неземном счастье. Вся фраза звучит так:

...Рвалась и плакала сначала,  
С супругом чуть не развелась;  
Потом хозяйством занялась,  
Привыкла и довольна стала.  
Привычка свыше нам дана:  
Замена счастию она.

Так он сказал о Татьяне, которая, как мы знаем, вышла замуж за влиятельного и состоятельного, но нелюбимого человека. Однако в наше время, оправдывая некоторые свои вредные привычки, люди ссылаются, почему-то именно на эти пушкинские строки. Дескать, избавиться от привычки невозможно, поскольку она дана нам свыше. Ну вот прямо родились мы все со своими привычками. Так ли это?

-Нет, конечно. Привычки приобретаются.

-Действительно. Уже само слово «привычка» свидетельствует о приобретенном характере. Корень слова -ВЫЧ-/-ВЫК- – это исторически измененный корень -УЧ-/УК-, который обозначает любое УЧЕНИЕ. Сравните: наука - навык, приученный – привычка.

-А-а, понятно. Если человек к чему-нибудь приучился, то он так же может и отучиться. Верно?

-В целом, да. Но с небольшой поправкой: приучиться и привыкнуть всегда легче, чем отучиться и отвыкнуть. Это касается как полезных, так и вредных навыков и привычек. Скажем, навык игры на музыкальном инструменте. В детстве ребенка научили прекрасно играть на фортепиано. А во взрослой жизни человек совсем забросил это занятие. Ну, другие дела его увлекли. Но если в старческом возрасте этот человек подойдет к инструменту и попробует что-нибудь сыграть, он сыграет. Конечно, не так, как когда-то в детстве, но сыграет довольно прилично. То же самое в любом хорошо приобретенном навыке: письмо, чтение, счет, рисование. С вредными привычками все намного сложнее, поскольку вредные привычки скорее прилипают к человеку. Достаточно несколько раз подростку хорошо затянуться сигаретой, как потом уже трудно его от этого дела «оттянуть»

-Ага! Тем более, когда окружающие товарищи его хвалят за это. Дескать, вот какой крутой и взрослый парень: уже по-настоящему курит.

-То же самое и с алкоголем и наркотиками.

-А есть такие наркотики, когда достаточно всего одного раза попробовать, чтобы капитально «подсесть».

-Как хорошо, однако, вы осведомлены на этот счет, дорогие мои!

-Так ведь везде и всюду взрослые об этом говорят: родители, учителя. К нам в класс недавно приглашали нарколога. Он такие вещи рассказывал!

-И что, многие прислушались?

-Ну, если насчет наркоты, то да. А кто курил в классе, тот так и курит.

-Почему? Беседа нарколога неубедительной показалась?

-Беседа показалась. А только после звонка выскочили мы все во двор, глядим, а этот нарколог стоит возле школы и курит. Смешно! Везде все курят: на остановках, на улицах, возле подъездов.

-В кино еще показывают. Вот у героя что-то произошло, или он, там, сильно задумался – начинает курить, как будто сигарета помогает отвести беду или родить какие-то гениальные идеи. То же самое и с алкоголем. Все самые важные дела и проблемы разрешаются за столом с бутылкой водки. Мода сейчас такая. Вот мы этой моде и следуем. Учимся... как это, фраза такая есть ...на старших глядя.

-В комедии А. Грибоедова Фамусов говорит Чацкому: «Спросили бы, как делали отцы? Учились бы на старших глядя». В общем-то вы правы. Не подхватить в таких условиях вредную привычку очень трудно. Еще труднее от неё отказаться: бросить курить, употреблять алкоголь, разговаривать с помощью брани и тому подобное. И тут все зависит от самого человека, от его желания, решения, воли и терпения.

Скажем, вы решили бросить курить. И тут вам следует серьезно подумать и прикинуть свои силы: сможете ли вы сами совладать с этой своей давней привычкой? Следует принять в расчет то обстоятельство, что эта привычка – что-то вроде хорошего старого друга. А со старыми друзьями очень тяжело расставаться. И потом, ваши привычки – это вы сами. Самому с собой сражаться гораздо сложнее, чем с кем-нибудь. Еще одна проблема: вы САМИ решили бросить курить, или вас ЗАСТАВИЛИ? Когда сами, то бороться проще. Теперь важно подумать над тем, на какой срок вы решили расстаться с привычкой, которая вас грела, утешала, возвышала: а) раз и навсегда, б)на время каникул, в)на неделю или г)до завтра. Если вы решаетесь на последние три пункта, то вам не стоит канителиться с этой проблемой – продолжайте курить до смерти, изредка вспоминая о лошади, которую убил никотин. И радуйтесь тому, что в отличие от лошади вы все еще живете на свете.

А если говорить серьезно, то, решаясь расстаться с какой-нибудь привычкой, подумайте хорошенько о том, сколько хлопот и неприятностей вам и вашему окружению эта ваша привычка доставляет. И поставьте на чашу весов. А еще постарайтесь занять себя каким-нибудь полезным делом, которое захватило бы вас полностью.

-То есть, вы хотите сказать, что вместо вредной привычки нужно приобрести полезную привычку?

-Именно! Причем, такую. которая захватила бы целиком. Например, привычку каждый день в течение часа или полтора читать художественную литературу. Согласитесь, что сейчас мало кто из молодых людей регулярно читает художественные произведения. Если кто и читает, так только лишь то, что необходимо по программе литературы.

Вообще, все беды или счастье человека целиком зависят от того, какие привычки в нем живут: полезные или вредные. А если человек никак не может наладить свои взаимоотношения с окружающими, то ему следует серьезно задуматься над тем, какие вредные привычки в нем засели настолько, что люди не хотят с ним общаться.

Вам чего больше хочется: счастья, радости общения, бодрости и здоровья или вечных проблем и бед, которые приносят вам ваши собственные вредные привычки? Выбирайте сами.

**4. Что такое «вечные» проблемы?**

**Распечатка аудиозаписи**

-В ходе нашей последней встречи вы попросили меня, ребята, чтобы мы обсудили с вами тему «вечных» проблем.

-Да, расскажите, пожалуйста, что это такое, если об этих проблемах везде и всюду говорят.

-А вы сами как думаете, почему некоторые проблемы называют «вечными?

-Видимо, потому, что о них вечно толкуют и они постоянно живут с людьми.

-Ну да, являются, как бы, частью нашей жизни.

-Например, вечная проблема нехватки денег. Сколько ни заработай, все равно не хватает.

-Или еще проблема, как определить свою будущую профессию? С этим же обязательно каждый выпускник сталкивается. Ну, кроме тех, конечно, у которых талант к чему-либо.

-А еще вечная проблема с тем, почему взрослые не понимают своих детей. Есть даже выражение такое: «проблема отцов и детей».

-Ну, о проблеме отцов и детей, я думаю, ребята, мы как-нибудь поговорим отдельно. Еще какие-нибудь предложения имеются?

-Ой, да если все перечислять, то и времени не хватит. Наверное, у каждого времени и поколения имеются свои вечные проблемы. И у народов тоже. Вот, например, проблема: почему люди все время воюют между собой? Разве нельзя все проблемы решить мирным путем?

-А-а, я знаю, почему нельзя мирным путем. Потому что все люди разные, и у всех свои взгляды, свои позиции, свои мнения – в общем, все свое. Часто эти позиции резко противоположны, и тогда люди не могут найти общего мнения. Вот отсюда и войны.

-С вами трудно не согласиться, ребята, потому что все ваши суждения весьма толковые и аргументированные. И они имеют право на жизнь: все, что вы перечислили – совершенная правда. И хотя все те примеры, которые вы сейчас озвучили, действительно постоянно волнуют всех людей, к теме «вечных» проблем не имеют отношения.

-Почему?!

-Ответьте мне, пожалуйста, на вопрос, как понимать слово «вечное», «вечность»?

-Ну, это то, что бесконечно, не имеет ни начала, ни конца.

-Совершенно верно! Открываем толковый словарь, читаем: **1.Бесконечное по времени существование материального мира**. Например, вечность материи. **2.Течение времени, не имеющее ни начала, ни конца**. Например, отойти (кануть) в вечность (уйти в прошлое, минуть, забыться).  **3.Очень долгий промежуток времени** (в переносном смысле). Например, не виделись целую вечность (очень давно).

Это общее толкование. Но нас должно интересовать (применительно к проблемам), что означает «вечное» в философском его значении, которых два:

**1.Свойство и состояние существа или вещества**, безусловно не подлежащего времени, то есть не имеющего ни начала, ни продолжения, ни конца во времени, но содержащего за раз, в одном нераздельном акте, всю полноту своего бытия.

**2.Бесконечное продолжение или повторение данного бытия во времени**. Например, вечность мира, которая во многих философских системах представляется как бесконечное повторение в бесчисленных циклах одного и того же космогонического и исторического содержания.

Для простоты понимания отбрасываем некоторые философские термины и выделяем суть: **вечное** – это свойство состояния или вещества, не имеющегося ни начала, ни конца, и продолжающееся или повторяющееся постоянно в циклах исторического содержания, то есть вечно. Это понятно?

-Не очень.

-Давайте рассмотрим на примерах: свет и тьма – это вечное явление? Да, применительно к нашей планете и к солнечной системе. Это явление, которое неизменно и постоянно повторяется и будет повторяться, покуда будет светить Солнце, а Земля будет вертеться вокруг него. И это явление совершенно не зависит от жизни и деятельности живущих на Земле людей.

-А если люди устроят атомную катастрофу?

-И тогда Солнце будет светить, а Земля вертеться. Теперь обратимся к понятию проблемы. Что это такое?

 -Ну, это вопрос, на который нужно дать ответ.

-Почему же тогда его просто не назвать словом «вопрос»?

-Наверное, потому, что он сложный.

-Верно. Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения и разрешения. Изучил, решил – и нет проблем. Изучают и решают все проблемы, как известно, люди. Это дело человека и человечества, а не какого-либо потустороннего существа. И вот вам проблема: жизнь и смерть. Как и что сделать так, чтобы существовала вечная жизнь и совсем не было смерти?

-Но ведь ученые пытаются как-то бороться со смертью.

-Пытаются и пытались многие столетия. Изобретали эликсиры жизни, придумывали какие-то вторые, третьи, пятые жизни. Но на данный момент люди научились всего лишь продлевать жизнь на какое-то время – и только. Как видите, перед этой проблемой человек бессилен. Был, есть и будет, потому что эта проблема не во власти человека. Она появилась и существует помимо воли и действий человека. А теперь, скажите мне, проблему нехватки денег, или приобретения профессии человек в состоянии решить?

-Конечно. Очень даже в состоянии.

-А-а, понятно! «Вечные» проблемы – это те, которые человечество никогда не может разрешить.

-К тому же, это еще и противоречивые ситуации, которые выступают в роли противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для её разрешения.  Но таких теорий, как известно, не существует, поскольку, теории – это дело человека. А мы с вами знаем, что «вечные» проблемы не подвластны человеку.

-Противоречивые – это как?

-Имеющие абсолютно противоположные позиции. Добро и зло, жизнь и смерть, прекрасное и безобразное, правда и ложь – это все противоположности, из которых человек может лишь только выбрать для себя что-то одно. Совместить то и другое невозможно. В этом и вся проблема. Никогда не было такого, чтобы добро и зло или правда и ложь мирно уживались друг с другом.

-Ой, да таких примеров тьма.

-Ни к чему хорошему эти примеры не привели и не приведут никогда. А пытаются люди совместить эти несовместимые вещи вечно, но безрезультатно. Они неразрешимы

Хотелось бы еще, чтобы вы подумали и объяснили причины и условия неразрешимости этих проблем.

-А чего тут объяснять? Как могут противоположные явления найти между собой что-то общее? Они же стоят по разные стороны.

-Чего?

-Как это чего?

-По разные стороны чего? Вот, скажем, жизнь и смерть – это что такое?

-Ну, это жизнь.

-А смерть?

-Это смерть.

-То есть, отрицание жизни?

-Ну да. Конечно. Если жизнь – это жизнь, то смерть – это отсутствие жизни.

-А вместе их что-то объединяет?

-Наверное объединяет.

-Не наверное, а точно объединяет одна сущность. В данном случае, жизнь и смерть – это определенный промежуток существования человека или животного от начала и до конца. Единой сущностью добра и зла будет понимание и отношение к качественным ценностям жизни. Любовь и ненависть – это противоположные стороны сущности взаимоотношений между людьми. Иными словами, все противоположности – это разные стороны чего-то общего. Исходя из этого, мы можем абсолютно точно заявить, что вся жизнь в природе и обществе в ее постоянном развитии держится, как на трех китах, на трех основных жизненных законах. И эти законы установлены не людьми, независимо от людей и без всякого их участия. Они объясняют мир и понимание мира в целом, а также указывают на всеобщую взаимосвязь всех явлений и процессов в природе и обществе и раскрывают суть изменения и развития мира. Философы называют эти законы философскими, богословы – Божественными. Я бы назвала их Всеобщими Божественными законами всей жизни на Земле. Всеобщих Божественных законов на самом деле много. И поскольку эти законы созданы не людьми, то ни один человек, даже самый сильный и могущественный, не в состоянии ни обойти эти законы, ни отменить.

-Во, как оказывается все премудро.

-Ничего премудрого нет Вы сами в этом сейчас убедитесь. Развитие всех процессов и явлений в мире происходит по определенным законам, созданным без участия человека или с его участием. Сейчас мы будем говорить только о трех главных, поскольку именно они определяют все философские категории противоположностей, которые всегда находятся в состоянии борьбы, в ходе которой ни одна из сторон не может победить, и которые не могут существовать друг без друга, будучи единым целым одного процесса или явления.

Первый закон называется **«Законом единства и борьбы противоположностей»** Он раскрывает причину развития всего сущего на земле. «Любой объект, любая система, способная к развитию, внутренне всегда противоречива» Это противоречие является двигателем к развитию. Если бы не существовало смерти, то люди вообще не предпринимали бы каких-либо действий к своему существованию, не задумывались бы, что существование временно, не заботились бы об окружающей среде и о своем здоровье. Да и вообще все в природе, раз появившись, совсем никуда не исчезая, остановилось бы в своем развитии. Рано или поздно, все живое все равно исчезло бы с лица Земли. Как можно было бы добро распознать, не зная, что такое зло? Повторяю: противоположность – это двигатель развития какой–то одной сущности.

Развитие идет по нарастающей в количественном плане до тех пор, пока не переходит в новое качество. Это **«Закон перехода количественных изменений в качественные».** Скажем, вы посадили зерно. Это зерно какое-то определенное количество времени остается зерном, накапливая в себе силы для прорастания. Затем у этого зерна происходит качественное изменение: оно становится ростком, который тоже постепенно количественно изменяется и потом переходит в новое качество. Жизнь человека так же изменяясь количественно, постоянно переходит в новое качество и, в конце концов, обретает свое последнее качество, переходя в состояние смерти. И так любое явление и любой процесс. Качественное изменение непременно предполагает отрицание того, что было прежде. Это третий закон: **«Отрицание отрицания».** Любое новое непременно будет отрицать старое. Человек не может быть одновременно молодым и старым. Либо он молодой со всеми прелестями и удовольствиями молодости, либо он старый со всеми атрибутами старости. И как бы человек ни стремился омолодить себя, накачать всякими препаратами и приспособлениями, чтобы выглядеть молодым, старость возьмет свое, да еще и сурово накажет за войну с природой. Примеров тому тьма.

Эти Всеобщие Божественные Философские Законы и являются основой существования «вечных» проблем.

Какие-нибудь вопросы по этой теме есть? Если нет, то всем спасибо за сотрудничество и до следующей встречи!

**5. О проблеме «отцов и детей»**

**Распечатка фрагмента аудиозаписи**

**-**Юлия Ивановна, вы прошлый раз обещали**,** что расскажете нам о взаимоотношенияхмежду детьми и родителями. Эти взаимоотношения относятся к «вечным» проблемам?

-А вы как думаете?

-Лично я думаю, что относятся. Ведь «вечные» – это те проблемы, которые считаются неразрешимыми и повторяющимися вечно из поколения в поколение.

-Совершенно верно. Тогда, может быть, ты, Алексей, сразу же и назовешь нам наиболее важные проблемы из категории «вечных»?

-Ну, проблемы добра и зла, жизни и смерти, правды и лжи, любви и ненависти...

-Еще созидание и разрушение, прекрасное и безобразное...

-Ну, всякие противоположные явления.

-Все правильно. В философии такие противоположности называются категориями. В общем, я рада, что вы хорошо разобрались в этом вопросе. А вам не кажется странным, что проблема «отцов» и «детей», которая считается вечной, как-то не совсем увязывается с противоположностью, которая обязательно присутствует в других «вечных» проблемах?

-Кажется. Поэтому я и спросил, следует ли проблему «отцов» и «детей» относить к вечным?

-Ну, во-первых, я сразу отвечу: нет, проблема «отцов» и «детей» не относится к философским категориям проблем. Это, скорее, культурологическая проблема. Как можно поставить по разные противоположные стороны родителей и их детей, хотя между ними частенько возникают конфликты и противоречия, порою, даже очень острые? Но противоречия, переходящие в конфликты, совсем не имеют какого-либо отношения к противоположностям. Согласитесь, что правда – всегда правда, потому что она истинна. И она одна, как бы её не чернили, а ложь всегда останется ложью, в какие одежды её бы не рядили. Жизнь есть жизнь, и двух жизней не бывает, а смерть невозможно заменить какой-либо другой жизнью. Что касается противоречий и конфликтов, то они вовсе не обязательно должны быть противоположными. И характер конфликтов полностью зависит от характера взаимоотношений людей, вступивших друг с другом в конфликт. А мы с вами знаем, что законы философских категорий противоположностей полностью не зависят от желаний и действий человека. Как бы человек ни стремился продлить свою жизнь, рано или поздно, его жизни придет конец и наступит смерть. Согласия между добром и злом никогда не наступит, то есть, зло невозможно назвать добром, какими бы благими намерениями это зло не оправдывалось. Безобразное невозможно представить чем-то прекрасным, каким бы образом всякое безобразие ни украшалось. Скажем, такое безобразное явление как курение. Уж как поборники курения и производители табачных изделий усиленно стараются представить курение и средства курения чем-то полезным, благородным и необходимым человеку: снимает стресс, сближает в общении, устраняет депрессию и преграды в общении и создает образ, помогает в работе, заполняет досуг и даже лечит какие-то недуги – все это о курении. И все это распространяется в эфире, в кино, в литературе. И среди распространителей курения мы не найдем никого, кто заявил бы о губительности этого явления, о смертельной опасности курения как непосредственно курильщикам, так и окружающим их. То же самое можно сказать и о стремительно распространяющемся явлении гомосексуализма. Это так заманчиво, модно, удобно, это путь к свободе и раскрепощению чувств и желаний. А то, что это ведет к деградации и, в конечном счете, к вырождению человечества – об этот ни слова.

Как разобраться, что есть прекрасное, а что – безобразное? Прекрасное всегда развивает в сторону прогресса, очищает души, сближает людей, облагораживает и лечит, устремляет ко всему доброму и конструктивному. Безобразное – превращает людей в животных, служит распространению зла и вражды между людьми и в итоге – губит людей, как и все человечество.

Так что, подводя итог в нашем разговоре о проблемах между «отцами» и «детьми», какой мы должны сделать вывод?

-Ну, во-первых, это никакая не вечная проблема...

-Она зависит от культуры взаимоотношений в семье...

-... и в обществе тоже.

-А еще, мне кажется, что конфликты между представителями разных поколений неизбежны. Их нужно только цивилизованно преодолевать...

-...и находить правильные и полезные решения. Так ведь?

-Совершенно верно, друзья мои!

-Юлия Ивановна, а какие еще проблемы являются культурологическими.

-Если точнее, то их можно отнести к социальным проблемам. Однако наше время, к сожалению, вышло. О других социальных проблемах мы можем поговорить в следующий раз. А потому всем спасибо и до встречи на следующей неделе.

**6. О гомосексуализме**

Как-то на очередную встречу пришло довольно много народа. Помимо постоянно приходящих, я увидела в аудитории еще около десятка новых лиц, хотя тема предстоящего разговора заранее не анонсировалась. «Что-то придумали эти бесенята!» – мелькнуло в голове. Я не ошиблась. Едва все уселись по местам, девчонка, сидящая за первым столом (из новоприбывших), сразу же обратилась ко мне со следующей речью:

-Юлия Ивановна, а это правда, что здесь у вас не бывает запретных тем?

-Правда, – ответила я и тут же добавила, – если, конечно, тема не является пропагандистской, провокационной и не содержит клеветы в адрес каких-либо лиц. Так какую же тему вы хотите мне сегодня предложить?

-О гомосексуализме.

Я задумалась. Пока я держала паузу, в кабинете стояла гробовая тишина. Все ждали, ЧТО я скажу.

-Я знаю, ребята, – сказала я, – что с некоторых пор вы стали записывать на магнитофон наши разговоры. Это, разумеется, допустимо. Но все-таки надо было хотя бы поставить меня в известность.

-Простите, пожалуйста! Если это нельзя, то мы больше не будем.

-Так вот, сегодняшнюю беседу я очень прошу непременно записать. Если, конечно, принесли этот свой кассетник.

Ребята дружно посмеялись и показали мне этот кассетник.

-Ну, что ж, если вы уже включили запись, то задавайте ваши вопросы.

**Распечатка аудиозаписи**

-Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к гомосексуализму?

-Я к этому явлению абсолютно никакого отношения не имею.

-Нет, я хотела спросить о том, что вы об этом думаете?

-Ну, во-первых, я думаю, что в своем вопросе вы обратились к очень серьезной и сложной теме, которая, несомненно, должна быть предметом откровенного разговора. Тем более, что **гомосексуализм** как явление (социальное, психическое и психологическое, культурное и т.п.) в настоящее время интенсивно актуализируется. И просто так отмахнуться от тех проблем, которые порождает это явление, сейчас уже невозможно. И ваш вопрос, свидетельствующий о повышенном интересе к проблемам гомосексуализма, лишнее тому доказательство. А мы с вами уже говорили как-то, что возникшие проблемы следует изучать и решать, а не прятаться от них.

Я это все к тому говорю, что озвученная в вашем вопросе тема требует для обсуждения достаточно много времени. Но, чтобы удовлетворить ваше любопытство сейчас, я попытаюсь что-нибудь вкратце о гомосексуализме рассказать. И наш разговор я бы хотела построить по установленному нами правилу: сначала вы рассказываете мне, что вы **сами уже знаете об этом явлении?** А уж потом я, если будет в этом необходимость, прокомментирую ваши рассуждения.

-В общем-то, много знаем. Гомосексуализм – это ненормальные связи представителей одного и того же пола: мужчин с мужчинами, женщин с женщинами.

-Извращенцы они, одним словом. Эти же ненормальные связи способствуют распространению всяких заболеваний.

-К тому же, все эти извращенцы растлевают детей и подростков. До чего дошло, что даже права себе какие-то они пробивают. Раньше хоть стыд какой-то был!

-Я где-то читала, в каком-то журнале, что на Западе гомосексуализм даже модным сейчас стал.

-А я слышала, или по телевизору передача была, что уже выдвигаются предложения, чтобы гомосексуалистов принудительно кастрировали. А где-то, в каких-то странах их вообще уничтожают.

-Ну, отстреливать людей, это, конечно, слишком уж круто! Люди же все-таки. Но изолировать от общества всех этих ненормальных, я думаю, следовало бы.

-Да-а, ребята, в информации, я чувствую, у вас недостатка нет.И с выводамитоженикаких проблем. Вот я вам сейчас предлагаю послушать очень даже знакомое вам произведение. – я поставила музыкальную запись. - Узнаете?

-А что узнавать-то? «Баркарола» Петра Ильича Чайковского. Я сто раз эту вещь играла.

-Ну, этот романс Глинки вы тоже, надеюсь, знаете? – ставлю запись романса «Не искушай меня без нужды».

**-** Конечно, знаем.

-А вы знаете, что автором текста этого романса был известный в свое время поэт-романтик, друг А.С.Пушкина Евгений Баратынский?

-Ну, в общем-то, слышали.

-А вот сейчас я попробую найти портрет одного замечательного творца. Вот! Узнаете?

-Это, кажется, какой-то художник?

-Постойте, это же портрет художника, который написал «Сикстинскую мадонну». Да? Нам Лариса Николаевна рассказывала о нем.

-Правильно! Это портрет итальянского художника Рафаэля Санти, автора «Сикстинской мадонны» Ну, чтобы вас долго не интриговать, я скажу, что я могла бы прямо сейчас навскидку продемонстрировать десятки портретов творцов разных эпох и народов. И каждый из представленных творцов, в свое время создал непревзойденные шедевры мировой художественной культуры. Ну, вот, например, вы видите портрет знаменитого И.Брамса, или, вот, А.Дворжака. И перед этими творцами, и многими другими, портреты которых я могла бы продемонстрировать, мы почтительно и благоговейно склоняем головы. И совершенно не берем в расчет тот факт, что упомянутые мною творцы были людьми, как теперь говорят, нетрадиционной ориентации – гомосексуалистами, иными словами.

-Что, правда?!

-Ну, ничего себе!

-Во всяком случае, так считается. И правда еще в том, что ни современники этих творцов, ни потомки, ни современные почитатели творчества этих великих людей – никто и в голову не брал никогда клеймить позором своих кумиров за их особенную ориентацию. Какое нам дело, как эти люди и в какую сторону ориентировались? Они создали великие творения. И этим все сказано. Разве не так?

-Конечно, так!

-А вот теперь представьте себе, что, если бы, следуя логике всех тех оценок, которые выдали вы в адрес гомосексуалистов, этих творцов в свое время подвергли бы гонению, презрению, преследованию? Вот, Катя, кстати, предложила только что изолировать «извращенцев от общества». Получила бы мировая культура прекраснейшие образцы, созданные гением человека?

-Но мы же не знаем, может быть, когда они жили, то подвергались презрению и гонению?

-Не буду говорить обо всех. Но о каком презрении или репрессиях можно говорить, к примеру, в отношении Петра Ильича Чайковского? Знаменитый концертирующий композитор, профессор, педагог, любимый не только огромной армией почитателей. Он много лет жил в имении женщины, которая искренне уважала и любила этого человека. Безответно, конечно.

-Ну, мы не знаем. Может, это только по отношению к знаменитым людям общество лояльно было. Все-таки творцы. Нужные люди.

-Всяк человек в любом обществе и в любое время может стать нужным или, наоборот, лишним. В зависимости от того, как общество отнесется к человеку. Каждый человек – творец по своей природе и предназначению. Он может сотворить великое благодеяние, или великое зло совершенно независимо от своей сексуальной ориентации. Направленность его действий будет зависеть совсем от других причин, в первом ряду которых будет стоять общественное признание или непризнание.

Но вернемся к разговору о гомосексуалистах. К сожалению, я не сексолог (это специалист в области сексологии) и могу оперировать только теми сведениями о таком специфическом явлении, как гомосексуализм, которые смогла почерпнуть из научно-популярной литературы. Насколько мне известно, это явление своими корнями уходит в глубокую древность, во времена позднего палеолита. Во всяком случае, в шумерских настенных росписях (5000 – 2000 гг. до нашей эры) были найдены сюжеты, изображающие однополые отношения. В наскальных рисунках этого же периода, обнаруженных в Сахаре, наряду со сценами охоты и бытовой занятости первобытных людей, также изображены были интимные сцены, в том числе, и однополые. И этот факт служит доказательством того, что однополые сексуальные отношения имеют, возможно, **биологическую** природу, нежели общественную. Подтверждением биологической версии служит и факт однополых связей, наблюдающихся среди животных. Если мы будем исходить из той версии, что гомосексуализм имеет биологическую природу, то есть, является продуктом природы, то сам собой вычленяется справедливый вопрос: могла ли природа, будучи великим царством гармонии, произвести противоестественный самой природе продукт? Если, скажем, все сущее на Земле и в Небесах создано Господом, то как Бог мог сотворить то, что противоречит Божественным замыслам? Господь ведь не мог по определению ошибиться или сотворить зло. Но если нет никакой ошибки в природе или по замыслу Божьему, то явление, о котором мы ведем речь, не может быть, в таком случае, противоестественным. Оно для чего-то создано. Природой или Господом. Для чего?

Чтобы найти хоть какой-нибудь вразумительный ответ, я считаю нужным обратиться к толкованию явления, которое называется гомосексуализмом. Понятие *гомосексуализма* введено в конце ХIХ века венгерским врачом Карой Мариа Бенкерт.

Само слово «гомосексуализм» происходит от греческого слова *homoios –* подобный илатинского слова *sexualis –*половой – обозначает сексуальное *влечение* к лицам своего пола, а также сексуальные *связи* лиц одного пола. Я намеренно вычленяю разные по значению и трактовке понятия *влечение* и *связь.*

Чтобы легче было разобраться с этими понятиями более-менее определенно, давайте, разберемся сначала с понятиями *влечение* и *увлечение.*

Итак, разберемся со словом *влечение.* Открываем этимологический словарь.

**1.Влечь (устар.) действие гл. влечь** *От сего возникли города и царства и****влечением****взаимной пользы составились крепкие между царствами и народами союзы, возродились искусства, науки, торговля и все гражданские добродетели, делающие могущественными и цветущими царства. Алексей Васильев, «Слово на заключение мира России с Оттоманской Портою», 1774 г.*

**2.Влечение** – это первичное эмоциональное проявление потребности в чём-либо; сильная (часто непреодолимая) [склонность](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), сильное [стремление](https://ru.wiktionary.org/wiki/%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) к кому-либо, чему-либо ◆ *Наконец у него были постоянные увлечения или****влечения****, плоды не одной только фантазии или напряжённой работы непрерывного умственного развития: они составляли основу его честной и прямой натуры: это****влечения****к идеалам свободы, правды, добра, человечности, причём он нередко ссылался на Евангелие, — и не помню где, — даже печатно.* [*И. А. Гончаров*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2,_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)*, «Заметки о личности Белинского», 1874 г.*

Иными словами, *влечение* – это склонность к чему или кому-либо, тяга, привязанность. От слова *влечение* с помощью приставок образовались слова *увлечение, привлечение,* а также глаголы – *увлекать, привлекать, завлекать, навлекать.* Мы уже с вами говорили о том, какое важное значение в нашей речи имеют приставки.

Впрочем, к тому пониманию слова *влечение,* о котором мы говорим, ближе всего подходит слово *увлечение*. Здесь приставка *у-* имеет значение *около.* Иными словами, *увлечение* – это еще не совсем *влечение*, а что-то около, близкое *влечению*.

Так или иначе, но эти понятия, как и явления в жизни, ничего противоестественного не имеют. И никак не могут определять какую-либо ориентацию по половому признаку. Влечет друг к другу в жизни абсолютно всех людей в той или иной степени в какие-то периоды жизни независимо от пола, возраста, национальности и вероисповедания. Более того, без влечения и увлечения не существовало бы никакой дружбы, привязанности, сотрудничества. Да и вообще, сообщества людей не существовало бы без этого явления, способного объединять и сплачивать людей. Что касается влечения людей к представителям своего пола, то это тоже явление абсолютно нормальное и необходимое во взаимоотношениях людей, когда речь идет о дружбе, товариществе, родственных связях. У каждой девочки на земле имеется хотя бы одна подружка, с которой можно поделиться личными переживаниями, впечатлениями, мыслями. Девочки дружат с девочками, мальчики – с мальчиками, дети любят родителей, других родственников, причем, и своего пола. Это никак не определяет сексуальную ориентацию, поскольку не предполагает конкретных действий.

Когда же *влечение* приводит к конкретным *действиям*, предполагающим особую интимную близость, это явление уже будет считаться ***сексуальной связью.***Сексуальная связь – тоже вполне естественное для всякого животного существа явление. И даже необходимое. Иначе каким образом люди и животные могли бы размножаться и оставлять после себя потомство? Понятно и то, что всякой сексуальной связи предшествует процесс увлечения, а затем и влечения. Когда же увлечение и влечение, направленное в адрес ***представителя своего пола,*** переходит в стадию сексуальной связи, это и называется гомосексуальным действием.

Само по себе влечение никак не может определять какую-либо ориентацию, поскольку не предполагает конкретного действия. А если то или иное увлечение не несет в себе действий, то оно ничтожно, и не может рассматриваться в равной степени с самим действием.

Зададимся вопросом: когда, как и почему возникло в природе и обществе это явление, которое мы называем гомосексуализмом? Какие могли быть причины для его появления? Вот вы, например, могли бы выдвинуть свои версии причин? Пожалуйста, предлагайте!

-Может быть, в том обществе, в котором распространились такие связи, ну, скажем, в каком-то племени, не хватало представителей другого пола? Скажем, все мужчины погибли во время охоты на крупных зверей. А что оставалось делать женщинам, чтобы хоть как-то удовлетворить естественные потребности?

-А я где-то читал, что в Древней Греции, или, может, в Древнем Риме зрелые мужчины таким образом обучали молодых юношей. Ну, чтобы они почувствовали свою мужскую силу.

-А может, все дело в том, что с представителем своего пола просто легче договориться?

-Ну да. Вот, скажем, в детстве. Мальчики чаще дружат с мальчиками, а девочки – с девочками. А потом, когда вырастают, детство у них продолжается, только к простой дружбе добавляется еще особая близость. Гормоны действуют.

-А что же тогда эти гормоны у всех так не действуют?

-Ну, я думаю, что они действуют таким образом только у особых людей.

-А по-моему, все просто. Если 5000 лет до нашей эры уже существовал гомосексуализм, то это потому, что у людей никакой культуры не было. В древние времена люди были дикими. Им все равно было, с кем совокупляться. Вот и набрасывались на кого попало, как животные.

-Еще чего придумал! Животные, между прочим, спариваются как положено: самцы с самками. Это некоторые люди у нас дикие: бросаются на кого попало. А если ты говоришь, что культуры не было, то почему сейчас однополыми отношениями занимаются культурные люди? И даже гениальные. Просто пошла мода, вот люди и стали следовать моде.

-О какой моде ты говоришь? Это в древние времена мода?

-А почему и нет? Ну, вот, скажем, какой-нибудь влиятельный жрец в племени или фараон задумал поразвлечься со смазливым слугой. А потом объявил: вот что, граждане, – это классно! Повелеваю всем так же поступать! Ну, вот и пошла мода. Правда ведь, Юлия Ивановна?

-Спасибо, ребята, за очень интересный разговор! Я полагаю, что все ваши версии имеют право на жизнь. Разумеется, нельзя исключить фактор природы. Различные генетические отклонения, мутации и аномалии в развитии человека и животных наблюдались всегда и имеют место сейчас. Причин тому много, и над изучением этих причин занимаются ученые многих стран. Если мы будем принимать во внимание, что человека, как и все сущее на земле, создано Богом, то Он создал человека совершенного и, так сказать, пустил в свободное плавание. А за все то, что человек, попав на Землю, творит по своему желанию и хотению, не спрашивая у Господа разрешения, Бог совсем не в ответе.

В ряде случаев не стоит сбрасывать со счетов случаи, в которых либо мужчины, либо женщины попадают в ситуации, когда долгое время не имеют возможности общаться с представителями другого пола (война, тюрьма и любая другая изоляция). Причинами феномена гомосексуализма могут быть различные психические и психологические травмы, полученные в детстве. Конечно, что и в какой степени человек может себе позволить в своих действиях, во многом зависит от его культуры, порядочности и духовной зрелости.

Но есть еще один очень важный аспект этого явления, на который я хотела бы обратить ваше особое внимание. Но тут я должна сказать, что это всего лишь мои соображения, и я не претендую на истину во всех инстанциях. Речь идет о том, что давно замечено, что проявления гомосексуализма чаще всего встречается в творческих кругах, то есть, среди творцов самых разных видов искусства. Творцы отличаются от всех прочих граждан, прежде всего тем, что у них очень сильно развито творческое воображение, которое позволяет творцу не только создавать самые различные образы, но и самим перевоплощаться в те образы, которые сами же и создают. Поскольку искусство способно отражать весь окружающий человека мир и самого человека, то фантазия художника по сути не знает границ. Что видит вокруг себя, что чувствует творец – все проходит через его восприятие, и он настолько сильно и плотно вживается в созданный им образ, что порой не замечает, как его фантазия становится для него реальностью. Вспомните слова Пушкина: «Над вымыслом слезами обольюсь». Особенно сильно это вживание в образ проявляется тогда, когда писатель, поэт, музыкант или актер изображает людей. Создавая образы людей, творцы с ними общаются, как с живыми, разговаривают, спорят, ругаются. В процессе создания художественного произведения реальный мир растворяется в воображаемом. Многие выдающиеся артисты рассказывали о том, что после некоторых сыгранных ролей они долго не могли прийти в нормальное состояние. Играя на сцене или в кино героев-любовников, артисты, особенно молодые, порой по-настоящему влюбляются в своих партнеров. Потому в артистической среде очень часто происходят скоротечные и часто меняющиеся браки. Музыканты, поэты и художники частенько вообще обходятся без брачных отношений. Им достаточно общения со своими образами, с которыми они прекрасно уживаются. А для любви они используют многочисленных любовников. Богатая фантазия, как я уже сказала, способна вывести творца за грань дозволенного и общепринятого. Влюбляясь в своего любимого героя, творец ищет такого же человека в реальной жизни, которым можно было бы так же любоваться и восхищаться. И поверьте, при этом творцу совсем не обязательно реально вступать в сексуальную связь со своим избранником или избранницей. Настоящие творцы просто боготворят красоту во всем её проявлении.

Знаете, не так давно мне довелось посмотреть фильм итальянского режиссера **Лукино Висконти «Смерть в Венеции».** Очень интересный фильм. Не торопитесь записывать: у нас вы его не найдете, так как этот фильм, во-первых, не переведен на русский язык, во-вторых, запрещен к показу. Так вот, этот фильм о том, как знаменитый немолодой австрийский музыкант приехал в Венецию для того, чтобы поправить свое здоровье. В отеле, где он поселился, встречает необыкновенно красивого мальчика, подростка лет 14-ти, сына польской аристократки. И влюбился в этого подростка. Влюбился по-настоящему серьезно так, что это сжигающее его чувство приводит к смерти. Интересно то, что этот музыкант не только ни разу не встретился с мальчиком, но и ни одним движением не проявил своего особого расположения. Он любил своего избранника только в своем воображении за удивительную красоту.

Думаю, что всякие инсинуации вокруг имен выдающихся людей прошлого ложны и по сути и по форме. Их цель одна: если такие великие люди занимались гомосексуализмом, то нам, простым смертным, и подавно можно.

-А что, парень так и не узнал о том, что он явился причиной смерти человека?

-Не узнал. Нет, он, конечно, видел, что неожиданно на пляже умер пожилой человек. Но что явилось причиной смерти, он, естественно, не мог знать.

-А как же тогда быть с произведениями, в которых изображаются всевозможные ужастики? Ну, там, война, или детективные фильмы с убийством и насилием?

-Ну да, зачем Достоевский написал «Преступление и наказание»? Да и вообще, все его творчество, так будем говорить, мрачно и пессимистично. Почему? А главное, во имя чего?

-Ну, наверное, чтобы реально отобразить свое время?

-Высшая гармония «не стоит слезинки хотя бы одного только замученного ребенка», – сказал герой романа «Братья Карамазовы». Достоевский описывал зло, чтобы люди стремились к добру. Мы не можем по-настоящему ценить добро, не зная зла. Это понятно?

Но вернемся к творцам. Я завела разговор о творцах, чтобы вам легче было понять, почему именно в творческой среде чаще всего и больше всего распространяются однополые отношения. Я сейчас намеренно не употребляю слово ***гомосексуальные.*** Во-первых, чаще всего бывает, что никакой ***гомосексуальности*** и нет. С одной стороны, существует так называемый ***пассивный гомосексуализм,*** когда человек не предпринимает вообще каких-либо действий, направленных на объект представителя своего пола, а только лишь любит, восхищается и в своем воображении рисует себе картины каких-то связей. А мы с вами уже договорились, что если нет действий, то само по себе ***влечение*** ничтожно. Мало ли, о чем человек мечтает? Поэтому когда говорят о гомосексуализме Чайковского, Брамса, Дворжака и, тем более, Рафаэля Санти, а также других выдающихся творцов прошлого, то здесь, как говорится, «со свечкой над постелью никто не стоял». А то, что художник, композитор или поэт бок о бок жил в одной квартире со своим собратом по творчеству, так ведь никто же не утверждает, что, к примеру, студенты общежития, живущие в одной комнате, непременно являются гомосексуалистами. В прошлом художники, композиторы, музыканты часто снимали комнаты или квартиры «артелью», потому что, во-первых, так дешевле, во-вторых, легче творить: никто лучше не поймет и не поможет, как свой собрат по ремеслу.

Что касается современной проблемы вокруг гомосексуализма, то тут, конечно же, огромную роль сыграла ***мода*** и ***пропаганда***, а изначально – ***политическая составляющая.*** Сейчас на Западе быть гомосексуалистом и модно, и престижно. И рвутся в это сообщество все, кто ни попадя: и те, кто действительно является таковым, и кто имеет нормальную ориентацию, но желает быть своим в определенных местах.

Эту проблему нынешние поборники демократии в США и странах НАТО искусственно раздувают, преподносят и тиражируют как естественное и нормальное проявление демократической свободы личности, имеющей право выбирать себе партнера, не ограничивая себя какими-либо нормами морали и права. Основная цель этой пропаганды – сокращение численности населения планеты. И поэтому проблема навязываемого гомосексуализма требует неотложных и решительных мер по предотвращению демонстрации, пропаганды и всяких открытых проявлений этой безобразной моды. Хотя бы у нас в стране. Разумеется, отстреливать и кастрировать пропагандистов гомосексуализма не стоит, но призвать к ответу необходимо.

Вот, собственно, и все. Если нет ко мне вопросов, то всем спасибо и до новой встречи!

**Комментарий автора к очерку «О**

**гомосексуализме»**

Поскольку аудиозапись и сама беседа с подростками состоялась 27 лет назад, в конце далекого уже теперь 1998 года, считаю необходимым дополнить материал комментарием, так как гомосексуализм (как явление) не только не утратил свое влияние на мировое историческое развитие в сфере взаимоотношений культур, традиций, политики и экономики разных стран и народов, живущих в этих странах, но и приобрел масштаб глобального стихийного бедствия или пандемии. Всего за четверть века гендерная чума охватила большую часть стран Западной Европы, Северную Америку, ряд стран Африки, Австралию, некоторые страны Азии.

В странах Европейского Союза и в Северной Америке движение ЛГБТ уже не только легализовано, но и узаконено в нормативных актах. Однополые браки получили статус законных браков, которые без всяких проволочек освещаются католическими и протестантскими священниками. Пропаганда ЛГБТ распространилась и на детские учебно-воспитательные учреждения, которые открыто стали внедрять современную гендерную повестку, что дает право малолетним гражданам самим определять свою половую принадлежность. Родители при этом обязаны незамедлительно исполнять прихоть ребенка по смене пола. Быть гомосексуалистом теперь стало модным, престижным и выгодным делом. Перед членом или сторонником ЛГБТ открыты не только новые карьерные возможности, но и гораздо большие преимущества, чем у людей нормальной половой ориентации.

Либеральная российская элита до недавнего времени тоже усиленно продвигала гендерную повестку, повторяя вслед за своими западными «учителями» лозунги о демократии, свободе личности и прав каждого человека на собственный выбор по части половой ориентации. Слава Богу, власти опомнились, и 24 ноября 2022 года Государственная Дума приняла, наконец, пакет законов о запрете пропаганды ЛГБТ, пропаганды педофилии, а также демонстрации ЛГБТ-информации и информации, побуждающей к смене пола среди подростков. Нововведение коснулось всех сфер информации и пропаганды: интернета, СМИ, книг, аудиовизуальных сервисов, кинематографа и рекламы. Впору кричать ура и хлопать в ладоши от радости. Но не очень хочется, потому что припозднились законодатели минимум на 20 лет. Тогда уже надо было, еще в конце девяностых, предпринимать решительное противодействие западноевропейской пропаганде ЛГБТ. Но на это в то время никому не было дела. А если кто и пытался как-то противостоять привлекательной моде, тому быстро указывали, как надо себя вести, поскольку не было распоряжений сверху.

Я сама на своей шкуре испытала действие бюрократического механизма тотального бездействия.

Информация о том, что я провела у себя в кабинете беседу о гомосексуализме, разумеется, дошла до ушей администрации школы. Директор школы вызвал меня к себе в кабинет только лишь для того, чтобы сообщить мне о том, что приказом по школе мне объявлен выговор за несанкционированное мероприятие, тема которого находится под запретом для проведения в стенах школы. Я обязана была поставить свою подпись о том, что меня уведомили о предпринятых мерах.

-Скажите еще мне «спасибо», Юлия Ивановна, за то, что я не уволил вас сразу же, – снисходительно заявил директор, намекая на тот факт, что его жена является моей подругой со школьной скамьи.

Я решительно отказалась подписывать приказ.

-Вы не имели никакого юридического права писать этот приказ, – заявила я. – Вы обязаны были предварительно разобраться в сути этого дела, и потому я не буду ничего подписывать.

-О каком разбирательстве вы говорите? Вы хотите большой шумихи? В школе и без того уже по углам шушукаются, что, дескать, вам все дозволено.

-Что же такое недозволенное я совершила? Вы можете мне предъявить какое-нибудь обвинение?

-Ой, ну ладно! Давайте говорить откровенно. Занятие в стенах школы на запретную тему проводили? Проводили. Чего вам еще надо?

-Вы можете мне показать хоть какой-нибудь документ, в котором было бы прописано, что тема нетрадиционной ориентации запретна для бесед со старшеклассниками?

-Документа нет. Но общественное мнение...

-Я принесла вам полную аудиозапись данной беседы, которую ребята по моей просьбе сделали, чтобы навсегда закрыть проблему общественного мнения на этот счет.

И я положила на стол директору копию аудиозаписи. Не знаю, где слушал эту запись директор: дома или в своем кабинете, но разговора на эту тему со мной он больше не возобновлял и приказ по школе о выговоре он так и не вывесил на доске объявлений.

Перестраховывался заранее мужик тогда, видимо. Как бы чего не вышло.

За 25 лет гнилостная бактерия всяких гендерных штучек успела в нашей стране не только внедриться в почву нормальных взаимоотношений между мужчинами и женщинами, но и проросла настолько, что вырвать с корнем этот сорняк в ближайшей перспективе представляется весьма сложным делом. Во-первых, несмотря на действующий в стране уже более двух лет закон, запрещающий всякую деятельность ЛГБТ и развратные действия и предусматривающий административную и уголовную ответственность за его нарушение, в стране продолжается гендерный шабаш:

а) в соцсетях интернета;

б) на так называемых «закрытых» вечеринках, которые то там, то здесь устаивают представители «богемы». Они затем свои вызывающие отвращение действия демонстрируют на всю страну;

в)на открытых показах новых «суперсовременных» моделей одежды в Домах Моды, когда кутюрье предлагают одежды без одежды, или мужчинам женское белье и женскую верхнюю одежду;

г)на сценах ведущих театров страны;

д)на федеральных телеканалах;

е)на страницах так называемой «художественной» литературы.

Все это преподносится как свободное творческое самовыражение.

Во-вторых, чиновники министерств и учреждений культуры, просвещения и правоохранительных органов, которые призваны вести постоянную и планомерную работу по искоренению любых проявлений сексуальной разнузданности и извращений, не только не занимаются этой работой как на местах, так и на федеральном уровне, но и закрывают на эту проблему глаза, а где-то и открыто потворствуют под тем предлогом, что ничего не могут сделать, поскольку всяк художник имеет право на самовыражение. Не знаю, саботаж это, или некомпетентность, лоббирование чьих-то шкурных интересов или просто бездействие до того времени, когда «гром грянет», или удобное кресло закачается. Но пока чиновники всех мастей в обход очень важных и нужных законодательных актов трусливо будут прятать свои головы в песок, подобно австралийским страусам, рано или поздно, все нетрадиционное и в нашей стране станет не только традиционным, но и обязательным к исполнению.

Кто будет тогда кричать ура и хлопать в ладоши от радости, догадаться нетрудно.

**7. О Сталине**

-Что вы думаете о Сталине? – этот вопрос в полном смысле слова ввел меня в ступор. Ничего себе, вопросик! С чего это моих недорослей потянуло на ТАКИЕ темы? Главное, как на этот вопрос отвечать? Ну попросили бы рассказать что-нибудь о Сталине. Покопалась бы я в памяти и вспомнила бы страницы учебников и пособий. Довольно много кинохроники, слава богу, довелось посмотреть еще в юности. В раннем детстве, в марте 1953 года я видела, как люди скорбели в дни похорон вождя. Это событие врезалось мне в память, как никакое другое. Я прочитала не только много книг о Сталине, но и некоторые сочинения самого Сталина (в каждой школьной и вузовской библиотеке во времена моей учебы обязательно имелись собрания сочинений Ленина, Сталина, Маркса и Энгельса).

В общем, набралось бы у меня материала на целую лекцию. Но говорить о том, что я ДУМАЮ о Сталине! Всегда ли можно и нужно говорить о том, что думаешь? Особенно этот вопрос должен остро стоять перед теми людьми, которые в той или иной степени влияют на окружающих его людей, формируют сознание и представления, обучают, информируют и пропагандируют. Слово – это великая сила. Прежде чем что-то сказать, рассказать или поделиться своими мыслями, таким людям следует тысячу раз подумать: что несет людям твоя речь? Куда, в какое русло и на какие действия направит?

Однако вопрос был задан. Не ответить или уйти от разговора на эту тему я не могла, поскольку основной принцип наших разговоров состоит в том, что ни один вопрос не остается без ответа.

**Распечатка аудиозаписи**

-Почему вы мне задали этот вопрос?

-Ну, о Сталине везде говорят всякое. То он хороший, то плохой – совсем ничего не разберешь.

-У нас на уроках истории мы изучали, что при Сталине было несколько миллионов репрессированных и расстрелянных советских людей. Об этом даже «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицын написал.

-Да. Расстреливал. Причем, даже без суда.

-А зачем он царя с семьей расстрелял?

-А потом еще массовые переселения устроил.

-Еще к войне с Гитлером был не готов. Перед самой войной он репрессировал высшее командование Красной Армии. А когда Германия напала на Советский Союз, то он испугался и первые дни прятался в Кремле. За него даже сообщение о войне делал Молотов.

-Но войну-то он все-таки выиграл. Хотя против нас воевала вся Европа и еще Япония.

-А почему он с Лениным так поступил?

-Как?

-Ну, в последние годы фактически отстранил от власти.

-Ага, всех своих конкурентов устранил, чтобы самому остаться у власти.

-Вообще, в мире все считают его кровавым диктатором.

-Если он был диктатором, как ты говоришь, «кровавым», то почему на фронте во время Великой Отечественной бойцы шли в бой с лозунгом: «За Родину, за Сталина»?

-Ну, требовали, наверное, командиры.

-А мне дедушка рассказывал, что простые люди Сталина любили, и что после войны все разрушенное хозяйство страны было восстановлено в очень короткий срок.

-По телевизору передачу показывали, где западные политики утверждают, что Вторую Мировую войну развязал не Гитлер, а Сталин. Просто Гитлер упредил его.

-Ой, Юлия Ивановна, не слушайте всю эту болтовню! Наслушались всякого вранья и повторяют, как попки. Вот вы сами скажите, кто такой Сталин?

-Совершенно точно и определенно и с глубокой своей убежденностью я могу сказать только одно – Иосиф Виссарионович Сталин был самым великим политиком и деятелем 20 века. Это бесспорно, кто бы что о нем ни говорил.

Что касается всего того, что вы мне сейчас наговорили, и что еще могли бы сказать, то здесь напрашивается только один вывод: лжи много, а правда – одна. И эта правда тщательно опутана потоками лжи, домыслов и фантазии всяких беллетристов, типа Солженицына.

-Вам не нравится Солженицын?

-Разве он мне друг, товарищ, приятель, чтобы нравиться?

-Не, ну его произведения сейчас уже включили в школьную программу по литературе.

-Включили. И что? Читала я этот самый «Архипелаг ГУЛАГ». Его повесть «Один день Ивана Денисовича» читала еще в начале 60-х. Была такая серия книг «Роман-газета». А еще раньше я слушала рассказы своего отца, который 13 лет своей жизни отдал этому самому ГУЛАГу в качестве заключенного. Однако всяких ужасов и беспросветного мрака, которые нарисовал Солженицын, в рассказах отца я не услышала. Да, было тяжело, подчас даже непереносимо жить и работать в условиях Крайнего Севера. К тому же, давила тяжесть сознания того, что ты заключенный, человек, лишенный свободы и права. И жили в деревянных бараках, и работали, в основном, вручную, и были вечно голодными от недостатка питания. Но в то время так работали и так жили в Сибири, на Урале и в районах Крайнего Севера не только заключенные, но и все работяги, которые приезжали работать туда по найму. В 1966 году после школы я поехала на Урал работать по комсомольской путевке. Тогда многие молодые комсомольцы ехали работать на ударные стройки страны. Мы строили узкоколейку к горно-обогатительному комбинату. Работали почти вручную (ломики, кувалды и лопаты), жили в бараках и в палатках и кормились как придется. И это было уже в конце 60-х. Мой дед, когда узнал, что я поехала на Урал работать, заявил: «Батько твий подневольным там робил, а ты по своей воле подалась. Як цэ розумиты?» В условиях вечной мерзлоты, жутких морозов, а летом в окружении комаров и гнуса и сейчас нелегко работать. Однако, никому и в голову не приходит представлять тамошнюю жизнь, как в кошмарном сне.

Но это я так, к слову. Вы же спросили меня о Солженицыне.

Теперь о том, что я думаю о Сталине. Знаете ли, ребята, я не историк, не политик и не юрист, чтобы взять на себя право судить время, эпоху и политиков какой-то эпохи. Тем более, политика и деятеля такого масштаба. А когда человек принимается выдавать вслух свое мнение или суждение о ком-нибудь или о чем-то, то вольно или невольно он становится судьей. Он судит и свой суд выносит народу на обозрение. Я этим делом не хочу заниматься. Тем более, что это так легко: судить и выносить приговор. Да еще в адрес человека, который не может представить свои контраргументы в свою защиту.

Но я хотела бы задать вам один простенький вопрос: вы можете себе представить, чтобы люди, тысячи людей: простые рабочие, служащие, студенты, школьники - все искренно плакали, провожая в последний путь «кровавого диктатора и жестокого изувера»? Трудно представить, да? А я видела собственными глазами это, когда несколько дней в дни похорон вождя по широкой улице с флагами и портретами Сталина с траурными лентами медленно двигалась тысячная колонна плачущих людей. Мне было тогда 5 лет. Но, наблюдая с балкона дядюшкиной квартиры траурное шествие, я хорошо запомнила скорбные лица плачущих людей. Я спросила у отца, почему эти люди идут и плачут? И он, человек, отсидевший 13 лет по 58-й статье по злому доносу завистливого негодяя, ответил мне, что плачут люди потому, что умер ВЕЛИКИЙ человек, вождь и отец народов нашей страны. И говорил он это абсолютно искренно. И потом до самой своей смерти отец отзывался о Сталине очень уважительно. Отец был убежден, что если бы страной управлял другой человек, то Великую Победу в Великой Отечественной войне советский народ ни за что не одержал бы даже при всем мужестве и героизме всего народа. Впрочем, по мнению отца, к началу 40-х, скорее всего, и Советского Союза не существовало бы, если бы у руля молодого государства не стоял бы такой мощный и мудрый политик. Были бы на месте Советского Союза какие-нибудь колонии, которыми управляли бы европейцы и англосаксы. Они еще в 18-м году в своих странах распечатали географические карты, в которых территории бывшей царской России были обозначены как колониальные владения стран Европы и Америки. Когда в 1956 году на ХХ съезде партии Хрущев обнародовал доклад «о культе личности» Сталина, положив тем самым начало шельмования вождя народа, отец, услышав по радио этот доклад, страшно разволновался, плевался в адрес Хрущева, обзывая его «Хрущом» и скотиной, обвиняя в том, что «эта сволочь все свои грехи свалил на Сталина», пользуясь тем, что сам Сталин не может теперь никак ему возразить.

Что касается всех тех обвинений в адрес Сталина, которые вы мне выложили, то все они ложны по сути и по форме с подачи Хрущева и подхваченные потом людьми с темным прошлым и тухлым душком. О людях, распространяющих клевету на Сталина, поговорим немного позже. Сейчас хочу обратить внимание на интересный факт. Рассказ «Один день Ивана Денисовича» Солженицын написал сразу же после «разоблачений» «культа личности» Сталина на ХХ, ХХI и ХХII съездах партии. Написал, как говорится, на злобу дня, чем привлек к себе внимание не только читателей, но и руководства страны. При одобрении и под активным давлением главы государства рассказ, опубликованный в 1962 году в журнале «Новый мир», в 1963 году был переиздан в журнале «Роман-газета». Это о чем-то говорит? Мужик, что называется, удачно влился в струю. И сделал себе имя. Хотя как литератор, то есть, художник слова, он прямо сказать, неважнецкий. И стиль у него топорный, и слог нехороший: трудно читать и переваривать прочитанное. Прочитаешь один раз, второй уже не хочется. Но это, ребята, мое личное мнение.

Что касается убийства царя и царской семьи, то и Сталин, и Ленин к этому делу не имели никакого отношения. А у Сталина, во-первых, не было каких-либо полномочий отдавать подобные приказы, а во-вторых, он прекрасно понимал, что убийство царственной особы, да еще с семьей, совсем не делает чести большевикам, власть которых на тот момент держалась на волоске. Поэтому Ленин выдал указание не убивать царя, а наоборот, охранять. Он предполагал склонить царя к тому, чтобы тот публично, в присутствии послов и репортеров подписал отречение от власти. Это было необходимо, т.к. многие не верили, что Николай отрекся добровольно. Затем, уже как гражданин Романов, он должен был попросить прощения у народа за все преступления царизма и от имени всех членов семьи дать клятву честно трудиться на благо Советской России. С этой целью Свердлов отправил в Тобольск своего человека, Яковлева, чтобы он доставил царскую семью в Екатеринбург в целости и сохранности. А организаторами и исполнителями убийства были руководители уральских большевиков во главе с Юровским. Депешу в Москву Свердлову они отправили уже после совершения убийства.

Теперь о том, что Сталин якобы отстранил Ленина от власти. Не было ему никакой нужды отстранять. Тем более, что многие годы Ленин был для Сталина не просто партийным товарищем, но и образцом настоящего революционера: умного, образованного, блестящего оратора. В августе 1918 года после ранения Ленин был страшно испуган, хотя рана была не столь серьезной, как это подавалось народу. Больной Ленин почти отошел от дел. А дел было много. Поэтому всю рутинную партийную и государственную работу взял на себя Сталин. Разумеется, не он один руководил всеми делами в республике. Но отстранять или устранять кого-то во власти при жизни Ленина он не собирался. Его пытались отстранить. К примеру, Надежда Константиновна за спиной Ленина строчила «слезные» письма в ЦИК, доносы на Сталина. И кстати, известное всем «Письмо к съезду», в котором якобы Ленин критиковал Сталина, никто толком и не знает, было ли оно вообще Лениным написано или надиктовано?

Вообще, полный текст всех диктовок Ленина, которые ныне принято называть «Письмом к съезду» или просто «политическим завещанием», придали огласке в 1956 году, в период правления Никиты Сергеевича Хрущева, издав в девятом выпуске журнала «Коммунист» и отдельной брошюрой. О том, что именно Хрущев стал клеймить Сталина и обвинять его во всех смертных грехах, думаю, вы это хорошо знаете.

Гражданская война, депортация народов, голодомор, репрессии, миллионы расстрелянных и замученных. Это, пожалуй, самые главные обвинения в адрес Сталина, которые тоже впервые прозвучали из уст все того же Никиты Сергеича.

Вы представляете себе, ребята, что такое любая революция и любая гражданская война вообще? Это не только увечья, смерти и разрушения, что резко снижает численность населения, это еще и предательства, саботаж, уничтожение сельского хозяйства, резкий упадок всей экономики страны, массовый разрыв родственных связей, падение рождаемости и непременный голод по окончании войны. По окончании гражданской войны в 1920 году Российская республика представляла собой полностью разрушенное, нищее и голодное государство, раздираемое классовыми противоречиями. Помощи извне ждать не приходилось, поскольку молодую республику не желали признавать богатые и благоустроенные страны. А небогатым чем-либо помочь просто нечем было. Правительству большевиков предстояло выполнить массу задач, причем срочно и решительно. А на пути решения этих задач постоянно вставляли палки в колеса всевозможные «умники и болтуны», ничего не смыслящие в политике и экономике, но умеющие хорошо пудрить мозги народу. Да еще внутренние и внешние враги, пробравшиеся во власть. Таких много было, они маскировались, и выявить их сразу не получалось.

Да, репрессии были. И посадки были, и расстрелы, и депортация. Правда, далеко не в том количестве, какие с подачи западных экспертов насчитали нечистоплотные и недобросовестные политики и историки. И репрессии эти были оправданные и во многих случаях необходимые. Страну надо было очистить от грязи. Особенно остро эта проблема стала с ростом на Западе движения фашистов и немецких нацистов, стремящихся перекроить карту мира. Сталин понимал, что война неизбежна, а молодое государство еще не стало на ноги прочно. Нужно было развивать промышленность, сельское хозяйство, укреплять обороноспособность. А выполнению этих задач мешали междоусобные политические распри, шпионаж, вредительства и саботаж на промышленных предприятиях и на селе, разложение в войсках. И всем этим занимались не простые работяги, а руководители, партийные работники, чиновники – все те, которые мечтали свалить советскую власть. И с этими людьми Сталин должен был церемониться?

По поводу репрессий и депортаций отдельных народов Крыма и Кавказа в 1937-38 гг. и перед самой войной личный посланник Ф.Рузвельта Джозеф Дэвис записал как-то в своем дневнике (дословно, к сожалению, я сейчас не могу сказать), что до начала и во время Второй мировой войны гитлеровские агенты работали по всему миру и в Штатах, мобилизуя в свои ряды различных пособников. И это им хорошо удавалось, поэтому гитлеровцы легко прибрали к своим рукам всю Европу. Но ничего подобного не случилось в Союзе. «Где же русские пособники Гитлера?» – спрашивают часто меня. – И я отвечаю: «Их расстреляли». То же самое подтверждал В.Молотов: "Мы обязаны 37-му году тем, что у нас не было "пятой колонны" во время войны".

Все тот же Хрущев запустил в народ клевету о том, что-де по указанию Сталина в 20-х и 30-х годах был создан искусственный голод по всей стране. Дескать, весь урожай и скот подчистую изымали у крестьян и продавали за границу. Да, за годы Советской власти народы нашей страны пережили целых три голодовки, ужасные по своим масштабам: в 21-22 гг., в 31-32 гг. и в 46-47гг. И все три были обусловлены не политикой и не кровожадностью Сталина, а вполне объяснимыми причинами, в корне которых лежали как внутренние, так и внешние факторы.

Первая голодовка была сразу после гражданской войны в 21-23 гг. и охватила около 35 губерний. Голодало Поволжье, Урал, Юго-Западная Сибирь, Крым, Украина. Больше всего пострадали Южный Урал, Казахстан, Средняя Азия и Поволжье. Голод не распространился на Северные районы, Восточную Сибирь, Камчатку. Частично голодовка захватила Закавказье и Дальний Восток. А теперь у меня к вам вопрос, ребята: у вас есть какие-нибудь предположения относительно географии распространения голода?

-Может быть, голодовка охватила регионы, где выращивались зерновые?

-Ну?

-Ну, и в этих регионах случился неурожай.

-В Средней Азии, в Западной Сибири и на Урале традиционно зерновые не выращивались.

-Неурожай мог быть и не только на зерновые, но и на овощи, фрукты.

-Ну, мы не знаем.

-Я же вам подсказку дала, что голод начался сразу же по окончании гражданской войны.

-А-а! Когда шла война, тогда не до сельского хозяйства было: все воевали друг с другом.

-Конечно! Война – вот главная причина. Не только ничего не выращивалось, но и уничтожались все накопленные запасы. А которые не были уничтожены, были разграблены белыми, красными, зелеными и прочих вояк. В таких условиях ни один нормальный крестьянин не стал бы засевать поле. Обратите внимание, что самыми голодающими были как раз те регионы, где разворачивались особенно жестокие военные действия. Война забрала у крестьян не только зерновые и овощные, но и скот. Лошадей угоняли на фронт, остальной скот и птицу забирали для питания. Поскольку не работали заводы и фабрики, то не производилась ни сельхозтехника, ни инвентарь. Ленин и большевики не могли сразу же хоть чем-то помочь крестьянам, тем более, что партаппаратчики заняты были дележом власти. Конечно, советская власть обратилась за помощью к мировому сообществу. Богатая Европа не очень-то торопилась помочь голодающей стране. Приходилось брать заем, да платить за хлеб золотом и другими драгметаллами, большую часть которых, как известно, увезли за границу.

В 31-32гг. по стране прокатился еще более страшный голод, который, опять же, охватил те же сельскохозяйственные районы, в основном, Поволжье, Центр России, Украину, Кубань и Ставрополь. Здесь главными стали 3 причины: первое, в 29 -30гг. самые хлебные районы страны подверглись страшной засухой, а на Кубани ещё в 28-м году случилось сильное наводнение, которое охватило значительную часть правого берега реки Кубань. В ходе наводнения погибли все запасы зерна, в том числе и посевные, почти все поголовье скота, инвентарь, дома, хозяйственные постройки. И на фоне этого бедствия крестьяне обязаны были сдать государству зерно. Правда, нормы сдачи были значительно урезаны, однако людям пришлось сдавать все личные сбережения.

Но самая страшная беда состояла в том, что с 29 года по решению партии и правительства в стране стали организовываться колхозы. Это была необходимая мера, поскольку при единоличном хозяйствовании невозможно было начинать индустриализацию страны. Организации колхозов всячески препятствовали богатые крестьяне (кулаки) и всевозможные вредители из числа оставшихся в стране белогвардейцев. Они подбивали крестьян к тому, чтобы те срочно резали скот, уничтожали зерно, сено, устраивали пожары. Короче, читайте «Поднятую целину» М. Шолохова. Там все очень подробно и красочно описано. И к 31-му году в селах и деревнях Украины, Кубани, Ставрополя не осталось никаких запасов продовольствия, а все засеянное сгорело в полях от очередной засухи. И в этот раз правительство Сталина мало чем могло помочь крестьянам. Конечно, меры предпринимались: за границу в обмен на зерно эшелонами отправлялись церковные и музейные реликвии, золотой запас страны, драгоценности, ценные металлы, уголь и нефть. Но побороть голод удалось только в 32 году, а кое-где даже в 33-м.

Голодовка 46-47 годов тоже была следствием только что отгремевшей войны и засухи в 1946 году. Эта голодовка не была столь масштабной и ужасной, как предыдущие, поскольку приняты были своевременные меры по преодолению этого бедствия. Все обошлось тем, что была введена карточная система распределения сельхозпродукции.

Ну, и в чем же здесь страшная и ужасная деятельность Сталина?

Да, он был страшен для тех, кто в той или иной степени вредил народу, развитию государства. И оболгали его, в первую очередь, те, кто сам по злому умысла или без умысла, а из стремления выслужиться перед вышестоящими органами партии и власти косячили и по мелочи, и по-крупному. И таких было немало. А сейчас клевещут или повторяют клевету дети и внуки так называемых «невинных жертв».

Ребята, к сожалению, наше время беседы уже давно вышло, а разговор, как вы понимаете, серьезный и долгий, поэтому я предлагаю сейчас поставить точку. А к этой теме мы как-нибудь вернемся позже. Всем спасибо и до свидания!

**Комментарий автора к очерку**

Прослушивая аудиозапись двадцатисемилетней давности, я невольно поймала себя на мысли, что все время обращаюсь к нынешнему времени и пытаюсь сопоставить жизни, дела и судьбы двух величайших политиков новейшей истории: И.В.Сталина и В.В.Путина. В их жизни, деятельности, да и судьбах много общего: оба посвятили свою жизнь строительству молодого государства, за довольно короткий по историческим меркам срок вытащили страну из разрухи и нищеты и превратили Россию в могучее государство, с которым вынуждены считаться богатейшие страны мира, оба приняли на себя тяжелейшее бремя войны с фашизмом и национализмом, стремясь к укреплению мира во всем мире. Причем, в условиях непрекращающейся конфронтации с внешними и внутренними врагами. Методы борьбы, конечно, у каждого оказались разными, хотя враги, видимые и невидимые, похожи, как близнецы-братья. И задачи у противников товарища Сталина и президента Путина остались всё те же: убрать ненавистного руководителя, уничтожить все достижения и успехи русских и расчленить страну на части.

Я думаю, что очень вероятно может получиться (дай Бог, чтобы никогда этого не произошло!), что после ухода В.В.Путина из жизни оголтелые борзописцы, демагоги и либералы всех мастей под улюлюканье закордонных «друзей» примутся шельмовать человека, поднявшего Россию с колен, клеветать и проклинать, вбивая в головы потомков, родившихся в послепутинскую эпоху, всякую грязь об этом выдающемся деятеле 21 века. Все точно так же, что проделали с именем Сталина его ближайшие помощники.

Такая порочная практика шельмования русских и все русское вгнездилась в российскую историю еще со времен царя Ивана IV. Великого царя, которому даже прозвище прилепили для пущего представления о царе- «тиране, деспоте, убийце и параноике» – Грозный. Так и остался в памяти потомков «Грозным» человек, сделавший Московию могучим государством, расширивши границы своей страны от Северных морей до Каспия, от Балтики до Восточной Сибири. При Иване IV с Российским государством вынуждены были считаться и англосаксы, и шведы, и поляки, и крымские ханы вместе с османами.

Интересная сложилась в России закономерность: после смерти всякого сильного, волевого, умного, а главное, радеющего за свою страну руководителя (царя, императора, генсека или президента) завистливые западные деловые люди и западники из числа «пятой колонны» наперебой устремлялись поливать грязью человека, которому при жизни не смели слова поперек сказать. Великого Петра окрестили «Антихристом» и бешеным тираном, император Николай 1 остался в истории «Вешателем», Николай II – «Палкиным» и безвольным подкаблучником, Сталин – палачом и диктатором. В то же время, чем больше глава государства наносил вреда и бедствий стране и народу, тем больше недруги нашей страны и народа превозносили такого «деятеля» до небес. Самыми лучшими руководителями нашего государства оказались Горбачев с Ельциным, потому что красиво плясали под дудку западных «демократов». Причем, западные «друзья» этих горе-политиков откровенно смеялись над ними, нахваливали и без всякого стеснения грабили страну. Горбачев за свою предательскую деятельность получил Нобелевскую премию мира, Ельцину возвели Центр в Екатеринбурге. Путина западные воротилы наверняка положительно не отметят, а будут клеймить и поливать грязью.

Однако народ нашей страны, как и все миролюбивое сообщество, надо надеяться, непременно оценят деятельность нашего великого руководителя. Хочется верить, что теперь и в отдаленном будущем здравомыслящее человечество не позволит чернить человека, посвятившего всю свою жизнь делу процветания жизни на нашей маленькой планете.

**8. О масштабе мышления**

-Пару дней назад мне передали записку с просьбой разобраться в том, что такое МАСШТАБ МЫШЛЕНИЯ. Вопрос мне показался довольно интересным и актуальным. Меня радует, что вас интересуют подобные проблемы. И вот для начала я хотела бы вам предложить довольно интересную картинку. Готовы нарисовать её в своем воображении? Ну, так вот.

Представьте себе обычную однокомнатную городскую квартиру. Посреди комнаты на ковре сидит четырехлетний ребенок и увлеченно играет со своими игрушками. Вокруг него машинки, железная дорога с паровозиком, кубики, ну, и другие всякие интересные вещи. В квартире он один. Папа на работе, а мама ушла на рынок и строго-настрого приказала сыну никуда не отлучаться из дому. А он и не собирается отлучаться. Он отлично играет сам с собою. Тут в комнату заходят двое неизвестных мужиков.

«А где родители? – спрашивают.

«Папа на работе, а мама на рынок пошла, -спокойно отвечает ребенок. – А вы кто?»

«Мы друзья, - отвечают дяденьки. – А ты играй, играй. Мы маму твою подождем».

И ребенок продолжает увлеченно играть. Ну, пришли какие-то знакомые. Пусть себе ждут.

«Знакомые» почему-то быстро принялись вытаскивать из шифоньера мамину шубу и папину дубленку, потом в серванте выгребли мамину шкатулку со всеми её украшениями, из папиного письменного стола вытащили пачку денег и еще кое-что. Короче, обчистили квартиру основательно в присутствии четырехлетнего малыша, который при этом не издал ни звука. Он играл, и ему не было никакого дела до маминых и папиных вещей. «Знакомые» дяденьки, собравши все в две увесистые сумки, направились к выходу. Но проходя мимо ребенка, один из них нечаянно наступает на игрушечную машинку. И тут малыш при виде раздавленной машинки поднимает отчаянный рев. Но «гости» уже благополучно покинули квартиру, которую только что без всяких проблем и преград ограбили.

Теперь вопрос: почему малыш спокойно отнесся к тому, что незнакомые мужики по-хозяйски шарят в маминых и папиных вещах? Не принялся кричать, звать на помощь соседей, не попытался выскочить из квартиры, чтобы позвать кого-нибудь.

-Родители, небось, не научили звать на помощь соседей, когда приходят незнакомые люди.

- Может, он испугался этих мужиков? Ну, то есть, если он станет кричать, то они его убьют.

-Нет. Они же ему сказали, что являются друзьями его родителей. Чего ему бояться?

-Да он, Юлия Ивановна, был просто увлечен своей игрой, поэтому не следил за тем, что делали в комнате грабители. Но потом же он все равно заорал.

-Когда?

-Ну, когда его игрушку раздавили.

-Вот именно! Когда его игрушку раздавили. Видите ли, дорогие мои, все дело в том, что маленькие дети в силу своего возраста еще не способны воспринимать и оценивать ситуации, которые не затрагивают их личные интересы, а точнее сказать, их внимание. Ребенок не может держать в поле своего зрения мамины или папины проблемы. Его интересует только лишь собственный комфорт – и все. Это плохо? Нет. Это нормально в условиях нормальной жизни. У него еще пока низкий уровень масштаба мышления.

Мы привыкли понятие масштаба соотносить с величиной, показывающей во сколько раз нечто, представленное нашему взору, больше или меньше реального. И это применительно не только к географическим картам, но и к каким-то явлениям в жизни. К примеру, говорим о масштабе разрушения в результате стихийного бедствия, или о масштабе строительства объекта. Оказывается, понятие масштаба вполне применимо и к мышлению человека, а точнее, к уровню его восприятия и реакции во взаимоотношении с окружающим миром. В зависимости от уровня этого масштаба человек воспринимает окружающий мир в той или иной степени и строит свое поведение.

Иными словами, МАСШТАБ МЫШЛЕНИЯ – это способность человека воспринимать и оценивать ту или иную ситуацию, ведущую к принятию конкретных решений с позиции личной заинтересованности. Можно сказать, что это отношение человека к личному и общественному.

Скажем, у человека ограбили квартиру. Естественно, что человек воспринимает этот факт как трагедию и предпринимает все усилия для того, чтобы найти и покарать преступника. Это норма для всякого человека. И так на подобные события реагируют все. Но ответьте, пожалуйста, все ли точно так же болезненно реагируют на то, что кучка преступников разграбляет страну? Если грабят мою квартиру, это меня задевает, а если грабят страну, то мне нет никакого до этого дела. Так рассуждает большая часть населения. Потому что страна не входит в поле зрения обычного человека. Он воспринимает и реагирует в пределах своего маленького масштаба. Его заботы не простираются дальше собственной квартиры и своего маленького мирка. Это нормально?

- Но ведь так живут все. Ну, может, и не все, но большая часть людей. В конце концов, каждый ведь устраивает свою жизнь сам, поэтому сам и отстаивает свои интересы. И что? За это человека следует винить?

-Ну, винить никто никого не собирается. Благоустраивать и охранять свою жизнь и свое жилище – это не только право всякого человека в свободном мире, но и его обязанность. Речь о том, как человек должен относиться к общественным явлениям, благоустраивать общий наш дом: двор, квартал, город, страну, планету? Готов ли сейчас современный человек пожертвовать чем-то своим личным во имя общего блага? Что вы на это скажете?

-Ой, о каком общем благе вы говорите, Юлия Ивановна? Сейчас в каждой семье только и думают о том, как бы выжить в тех условиях, в которых мы живем.

-Вот сейчас самое время заботиться обо всех, когда у самих ничего за душой нет? У меня мама, например, всю жизнь проработала в политехе преподавателем. А теперь вынуждена торговать на рынке. Это как называется? А вы об общем благе толкуете.

-Но ведь кому-то необходимо заботиться и об общественном благе.

-Для этого существуют органы власти.

-Существуют. И не только органы власти, но и различные общественные, профсоюзные, партийные организации. Все они, как известно, призваны заботиться об общественном благе. Да вот беда: наши чиновники, призванные заботиться о благе людей, сами погрязли в заботах о своих личных шкурных интересах. Отсюда и весь этот беспросветный бардак, который охватил всю страну.

- И что же теперь делать?

-Ну, для начала серьезно подумать о том, что можно сейчас или в ближайшем будущем сделать для того, чтобы изменить жизнь к лучшему.

-А вы сами что-нибудь делаете для этого?

-Во-первых, если вы имеете в виду меня лично, то, как вы сами видите, я уже несколько месяцев еженедельно провожу с вами наши беседы. Абсолютно бесплатно, в ущерб своему свободному от работы времени, и даже рискуя лишиться работы вообще. Во-вторых, мы с вами, кажется, договорились изначально не переходить на личности. И, в-третьих, учителя нашей школы в последние годы не получают полную зарплату, но работают, ведут полноценные уроки, а не торгуют на рынках. Это чтоб вы знали на всякий случай.

-Извините, мы как-то не подумали об этом.

-Бывает. Но продолжим наш разговор. Вы спрашиваете, что делать вам сейчас конкретно, чтобы позаботиться об общем благе? Позаботьтесь о ваших близких: родителях, бабушках, дедушках, о младших членах семьи. Посмотрите, где и что в вашем окружении находится в беспорядке и попробуйте навести порядок (что в ваших силах, конечно). Призовите на помощь ваших друзей и приятелей. Скажем, очистить от мусора и грязи общий двор. Сейчас в наши дворы заходить опасно без риска застрять в куче мусора. Но самое важное для вас, это не ввязываться ни в какие разборки, не вступать в какие-либо неформальные группировки и сообщества, не поддаваться на призывы провокаторов устраивать на улицах города всевозможные митинги, демонстрации и погромы. Ваше дело сейчас – набираться полезных знаний и навыков. И непременно думать о жизни серьезно, глубоко и перспективно. Ваша задача сейчас – повышать свой уровень масштаба мышления. А за этим последуют решения и конкретные действия.

- И до какого момента мы должны повышать этот самый уровень?

-Ну, я не могу вам четко отмерить «от сих до сих». Низкий уровень, когда человек, например, курящий мужчина у себя в квартире не курит, потому что жена запрещает, дети, опять же, маленькие… Мужик выходит в подъезд и курит в подъезде. Тут же и окурки бросает. В подъезде же никто за ним не следит. А раз так, то тогда можно творить в подъезде все, что угодно. Вот вам пример низкого уровня масштаба мышления. При этом, мужчина может даже иметь высшее образование и считаться интеллигентным человеком. Или, скажем, какой-нибудь пьяный лихач летит на полной скорости, минуя без остановок светофоры. Ему хорошо, забавно, и он не задумывается о том, что может устроить автокатастрофу.

Низкий уровень – это только собственное «Я», комфорт для себя и для своих близких. Предметом всех устремлений такого человека является только приобретение материальных благ, карьера и удовлетворение личных амбиций. Все, что вне этих устремлений, данный субъект вообще никак не рассматривает. Это уровень маленьких детей, которые не могут осознавать, что государство, в котором каждый гражданин стремится заботиться только о себе, не может быть суверенным. Рано или поздно это государство окажется в вассальной зависимости от более сильного государства-агрессора. Примеров тому в мировой истории тьма.

Но ведь кому-то необходимо заботиться и о том, чтобы разного рода мошенники не грабили страну и не обижали народ. Кому-то надо быть взрослым среди детей. И, к счастью, в каждом народе всегда были и есть люди, которые обладают высоким, взрослым, масштабом мышления. В отличие от тех, которые рассуждают, что от них в этой жизни достаточно того, чтобы «построить дом, посадить дерево и вырастить сына», люди с высоким масштабом мышления ставят себе цели построить город, развести на своей земле сады и вырастить целое поколение прекрасных молодых людей. Таких людей очень мало. Таким людям очень даже неуютно среди массы людей с детским масштабом мышления, как взрослым неуютно и тесно в детской песочнице, где возятся со своими игрушками дети. Дети увлечены своими игрушками и куличами, которые они делают в песочнице, а взрослый топчется, задевая куличи, и толкует о том, чтобы дети не вымазались, чтобы не сыпались песком… И что же? Охотно дети прислушиваются к советам взрослого? Наверное, тогда только, когда кто-нибудь насыплет на голову другому горсть песка.

Надо сказать, что люди с высоким уровнем масштаба мышления тоже могут совершать ошибки и промахи. Часто бывает, что им не удается воплотить в жизнь свои благие замыслы, потому что не имеют в обществе поддержки, а часто и понимания. Их мало. Примерно, 1-2% из 100%. Поэтому им приходится опираться на поддержку людей, имеющих такой масштаб мышления, при котором человек способен проявлять свою заботу теоретически. Люди среднего уровня могут составлять различные проекты, теории, открытия, программы, совершенно не заботясь о последствиях, которые произойдут в результате реализаций проектов. И эти люди, не принуждая себя к реализации своих же проектов, способны принуждать к этому других. Если представить данную концепцию образно, то получится такая формула: **мелкий уровень мышления, когда «человек построил себе дом, посадил дерево и вырастил сына», средний уровень, когда человек указал способ и путь выращивания растений, строительства домов и воспитания детей. Высокий уровень, когда человек выстроил города, вырастил сады и облагородил жизни многих людей.**

Современные устроители миропорядка, которые, скорее всего, относятся к числу людей со средним уровнем мышления, специально культивируют формирование мелкого, детского, масштаба мышления, поскольку управлять детьми гораздо проще, чем взрослыми. Ведь только лишь взрослые способны удерживать правопорядок в масштабах региона, страны, планеты. А конкуренты в этом деле олигархической верхушке, которая манипулирует людьми, совсем не нужны. Отсюда какой мы должны сделать вывод?

-Не надо позволять всевозможным мошенникам манипулировать нами. Самим нужно соображать, что к чему.

-И набираться знаний, чтоб какой-нибудь делец не обвел вокруг пальца.

-Совершенно верно! И еще я хотела бы добавить к нашему разговору, что не следует вообще всех людей оценивать только по признаку масштаба мышления. Каждый человек – это целый мир, в котором уживается много чего: характер, темперамент, тип нервной системы, таланты и способности, особенности восприятия, особенности воспитания и интеллекта – все это и многое другое делает человека уникальным и способным как на великий подвиг, так и на великую подлость. Но это тема уже другого разговора.

**Комментарий автора.**

Разговор со старшеклассниками, запись которого я вам представила, состоялся в конце 1998 года в средней школе №3 города Краснодара. За 27 лет многое изменилось и в жизни всех участников разговора, и в истории нашей страны. Ушли в прошлое «лихие девяностые» и сложные годы начала двухтысячных. Впрочем, жизнь в истории нашего государства никогда не была легкой. Все приходилось с кем-то и с чем-то бороться и героически преодолевать всевозможные трудности, которые подсовывали нашему народу внешние и внутренние недоброжелатели. Но речь не об этом, а о том, что в те (уже далекие) годы несмотря на тяжелое время, когда жизнь заставляла думать о том, как элементарно выжить в условиях крайней нищеты и нестабильности, учащаяся молодежь способна была размышлять о животрепещущих проблемах современности.

Рассматриваемая проблема МАСШТАБНОСТИ МЫШЛЕНИЯ, предложенная мне самими ребятами, - тому доказательство. Теперь по истечении стольких лет я убедилась в той истине, что в жизни общества может меняться все, но не отношение людей к личному и общественному. Поэтому проблема масштабности мышления и тогда, и теперь была и остается важной и актуальной. Сейчас, пожалуй, даже более актуальна, как никогда, со времен Минина и Пожарского, призвавших русский народ к единению в борьбе с врагами. Потому что лишь в единстве наша сила и победа. И молодые ребята, защищающие рубежи нашей Родины, с первых дней СВО доказали в боях не раз, что масштабность мышления в дни, когда появляется необходимость на деле доказывать свою приверженность заботам о судьбах миллионов людей, у русских людей возрастает на небывалую высоту: русский человек в тяжелую годину умеет постоять за други своя, даже если при этом приходится рисковать собственной жизнью.

А те, которые ломанули за рубеж, спасая с начала СВО свои шкуры, счета и недвижимость на Западе, остались «при своих интересах» в изгнании и забвении.

**9. Можно ли жить без конфликтов?**

С таким интересным вопросом обратились ко мне ребята, когда все расселись по местам. И мне пришлось в срочном порядке перестраиваться, поскольку я готовилась провести совсем другую беседу.

-А что вы сами об этом думаете?

-Ну, я думаю, что нельзя. Потому что все люди разные.

-Я тоже думаю, что нельзя. Люди все разные, и противоречия между людьми неизбежны. И конфликты тоже бывают разные.

-А я думаю, что без конфликтов можно жить, даже если и разные люди. Просто нужно уметь договариваться.

-Ага, а как договариваться, если одна сторона желает договориться, а другая – нет?

-А-а, я понял! Все дело в том, что противоречие – это и есть конфликт. Потому противоречия без конфликтов не бывает. Разве не так?

-Нет. не так. Противоречие и конфликт – это разные понятия, хоть и очень схожие. Разумеется, противоречивые требования и действия способны привести к конфликту. Видимо, поэтому многие исследователи склонны рассматривать противоречие и конфликт как единое целое.

Но всегда ли противоречие приводит к конфликту, и может ли конфликт возникнуть без противоречия? Давайте разберемся в этом.

Ну, вот вы, например, две подружки. Только что вышли из кинотеатра**,** где посмотрели новый художественный фильм. Ты, Катя, в восторге от нашумевшей кинокомедии, тебе в этом фильме все понравилось, о чем ты сразу же по выходе из кинотеатра и рассказала Ирине. А Ира в ответ на твои восторги заявила тебе, что фильм так себе, ничего особенного. И вообще, совсем не понятно, почему его назвали комедией. Ничего комичного в этом фильме нет.

Скажите, пожалуйста, теперь: в этом эпизоде мы обнаруживаем противоречие?

-Конечно. У них же совершенно разные сложились впечатления от фильма.

-Ну да! Прямо даже противоречивые. Одна считает, что это комедия, а другая – что ничего комичного в этом фильме нет.

-А конфликт здесь присутствует? Или, может, это противоречие способно спровоцировать конфликт?

-Вот еще чего! Из-за какого-то кино ссориться с подружкой?

-Не-е, тут по-любому не будет конфликта. Во-первых, Катя с Ирой подружки с первого класса, а во-вторых, у каждого должно быть свое мнение.

-А я думаю, что в принципе даже из-за такой мелочи вполне может созреть конфликт, если, к примеру, кто-то перейдет на личность. Ну, скажем, если Катя заявит Ире что-нибудь вроде того, что «ты вечно мне назло противоречишь». А Ира обидится и скажет в ответ: «А ты сама такая! Ляпаешь все время, как сорока!» Ну или что-нибудь в том же духе.

-Очень хорошая мысль! Мне сейчас ребята, вспомнился рассказ Николая Васильевича Гоголя «Как Иван Иванович поссорился с Иваном Никифоровичем». Я полагаю, вы читали этот рассказ? Если не читали, то очень даже рекомендую. Так вот, что явилось причиной ссоры? Кто читал, напомните, пожалуйста.

-Ну, там два приятеля, которые жили по соседству, поссорились из-за ружья.

-Нет, ружье оказалось всего лишь поводом.

-Ты вкратце расскажи, пожалуйста, что там в целом произошло?

-А-а, да работница Ивана Никифоровича развесила во дворе вещи хозяина, для того, чтобы они просушились на солнце. И вместе с верхней одеждой повесила сушиться ружье. А Иван Иванович увидел это ружье и захотел его у Ивана Никифоровича обменять на что-либо. А Иван Никифорович не захотел ни дарить, ни обменивать это ружье. В общем, слово за слово… и дошло до того, что Иван Никифорович назвал Ивана Ивановича «гусаком»…

-Вот я нашла этот рассказ, ребята. Сейчас зачитаю.

 «…-Вы, Иван Никифорович, разносились так с своим ружьем, как дурень с писаною торбою, – сказал Иван Иванович с досадою, потому что действительно начинал уже сердиться.

– А вы, Иван Иванович, настоящий гусак.

Иван Иванович весь вспыхнул.

– Что вы такое сказали, Иван Никифорович? – спросил он, возвысив голос.

– Я сказал, что вы похожи на гусака, Иван Иванович!

– Как же вы смели, сударь, позабыв и приличие и уважение к чину и фамилии человека, обесчестить таким поносным именем?

– Что ж тут поносного? Да чего вы, в самом деле, так размахались руками, Иван Иванович?

– Я повторяю, как вы осмелились, в противность всех приличий, назвать меня гусаком?

– Начхать я вам на голову, Иван Иванович! Что вы так раскудахтались?»

Вот классический пример, когда противоречия нет, а конфликт есть. Давайте теперь проанализируем, можно ли было этот конфликт избежать?

-Конечно. Не надо было им переходить на личности.

-А может, кто-то иначе думает?

-Я думаю, что конфликт начался еще раньше, когда Иван Иванович принялся настаивать на том, чтобы Иван Никифорович ему это ружье отдал. А тот ни при каких условиях не захотел отдавать. Ну не хочет мужик расставаться со своей вещью. Чего настаивать? Может, это ружье было дорого как память.

-Вот именно, ребята! Не нужно было настаивать. Но, как известно, Иван Иванович и пошел-то к своему приятелю именно для того, чтобы каким-то образом это ружье выманить. Любой ценой. Конфликта, как вы понимаете, здесь невозможно было бы избежать.

-Почему же? Я думаю, что если бы Иван Никифорович не стал обзываться, то, возможно, конфликта и не было бы.

-Постой, Леша, кажется, я уже сказала вам о том, что конфликт начался еще до того, как Иван Никифорович назвал Ивана Ивановича «гусаком».

Видите ли, ребята, всякий конфликт происходит по причине какого-либо замысла одной из сторон, а не из-за противоречий сторон. Хотя противоречия тоже могут быть причинами конфликтов. Но не всегда. Скажем, идет человек по улице, ему навстречу тащится пьяненький мужичок, которому не терпится с кем-нибудь подраться. И этот пьянчуга принимается приставать к человеку с каким-нибудь требованием. Неважно, с каким. Просто ему нужен повод. В конце концов, завязывается драка. То есть происходит конфликт. Где тут противоречия? Никаких противоречий нет, а конфликт состоялся. Потому что зачинщик конфликта еще до встречи со своей жертвой ЗАМЫСЛИЛ этот конфликт. В любом конфликте всегда имеет место столкновение интересов, порождающих ЗАМЫСЕЛ. Конфликт – это всегда столкновение двух или нескольких сторон. Собственно, само слово произошло от латинского – conflictus, которое так же обозначало «конфликт –столкновение». И это столкновение всегда сопровождается субъективными явлениями: интересами, притязаниями, намерениями, желаниями конкретных людей или определенных групп людей, или даже целых народов. Все конфликты, повторяю, начинаются с определенного замысла, подкрепленного желанием, интересом или притязанием. Иными словами, конфликт рождается в головах его зачинщиков. Это так называемая предконфликтная стадия. Она может длиться очень коротко или, наоборот, долгое время. Все зависит от субъекта и от его замысла. Вот вернемся к нашим гоголевским героям. Помещик Иван Иванович увидел во дворе у соседа ружье. И ему захотелось это ружье заполучить. То есть, появился побудительный мотив: желание. Сразу же созрел замысел: пойти к соседу и каким-нибудь образом это ружье заполучить. И он отправился к соседу в гости с этой единственной целью. Конфликта еще нет. Он мог и не возникнуть вообще, если бы, к примеру, Иван Никифорович согласился отдать или обменять это ружье. Но Иван Никифорович заупрямился. Ну, а дальше слово за слово, и дело дошло до прямого конфликта. Точно по такой же схеме происходят все конфликты, включая и конфликты между странами и народами. Скажем, руководству какой-нибудь страны, не очень богатой на ресурсы и земли, навеялись мысли о том, что соседняя страна в силу своего географического положения (или по каким-нибудь другим причинам) имеет обширные земли и богатые ресурсы. И правителям ущербной страны такой факт представляется очень даже несправедливым. Так появляется побудительный мотив. Далее приходит замысел о том, что необходимо восстановить историческую и географическую «справедливость». То есть, соседняя страна должна поделиться своими землями и ресурсами. Но в истории существования мирового сообщества никогда не было такого, чтобы какой-нибудь народ взял да и отдал добровольно кому-нибудь свои земли, угодья и самих себя. Дескать, возьмите, дорогие соседи, нашу землю, наши богатства и владейте всем, а мы будем вам служить верой и правдой и работать задарма. Ну, а раз просто так заполучить вожделенное не получается, то следует желаемое взять силой. То есть, развязать войну. Но для того, чтобы пойти на соседей по планете войной, для этого необходимо предпринять кое-какие подготовительные меры:

1)провести против соседней страны широкую пропагандистскую кампанию для создания самого отвратительного, мерзкого и коварного образа страшного врага, которого необходимо уничтожить для того, чтобы обеспечить себе спокойную жизнь;

2)подготовить собственный народ морально и физически для того, чтобы он пошел и был способен воевать с «чудовищем»;

3)создать мощную и хорошо вооруженную армию; создать самые совершенные виды вооружения и в огромном количестве;

4)заручиться поддержкой других стран. Причем, чем больше стран-союзников, тем лучше.

Разумеется, в ходе этой стадии будущего прямого конфликта всякий агрессор не ограничивается только этими мерами. Их много. И все это будет только лишь подготовительной, скрытой, или вовсе даже не скрываемой частью уже задуманного плана.

Затем происходит открытое столкновение – война, которая может быть «горячей» войной – с полномасштабными вооруженными столкновениями со всеми вытекающими последствиями; или «холодной», когда страна-агрессор принимается бряцать оружием, а страна, на которую нацелился агрессор, отвечает тем же.

Всякий конфликт, разумеется, имеет свое завершение. Существует ряд вариантов завершающей стадии: а) победа агрессора, который получает все, ради чего он развязал конфликт; б) победа того, кто вынужден защищаться от агрессора. В этом случае агрессор получает заслуженное наказание за свои действия; в) временное перемирие сторон, в ходе которого конфликтная ситуация не исчерпывается, а лишь откладывается на какой-то срок; г) долговременный устойчивый мир, который обеспечивается под воздействием каких-то объективных причин или путем взаимных уступок сторон.

-А какие это могут быть объективные причины?

-Ну, их много. Скажем, если речь идет о войне между странами, то причиной мира может быть смена власти в стране и смена политического режима. Так было в 1917 году, когда в России произошла Октябрьская революция. Для нового государства в бывшей царской России Первая мировая война завершилась, и новое правительство заключило всем известный «похабный» мир с Германией. Правда, в России началась новая, гражданская, война. Но это уже совсем другая история.

В истории взаимоотношений между странами конфликты нередко завершались династическими браками. То же самое можно наблюдать и в бытовом плане, когда вражда между семьями завершалась браком членов из этих семей или общей для них бедой. История вражды Монтекки и Капулетти из трагедии «Ромео и Джульетта» - тому прекрасный пример. Объективной причиной может быть какое-нибудь сильнейшее стихийное бедствие. Тут уж не до войны.

-А можно ли вообще избежать конфликта?

-Я думаю, что избежать конфликтов невозможно. Каждый из нас ведь не может знать и даже предполагать, что творится на уме у людей, окружающих нас. Мы не в состоянии предугадать помыслы случайных прохожих, людей, сидящих за соседним столиком в кафе. То же самое можно сказать и об обстановке в глобальных масштабах. Скажем, мы спокойно торгуем с каким-нибудь государством, обмениваемся культурными ценностями, отправляем в это государство своих туристов, спортсменов, то есть, ведем нормальный диалог и совершенно не подозреваем, что у этого государства давно уже зреют какие-то враждебные планы по отношению к нашей стране, что они готовятся с нами воевать.

Но здесь я могу точно сказать, что предотвратить конфликт можно и даже нужно НА СТАДИИ ЕГО ПОДГОТОВКИ. Каким образом?

Во-первых, узнав о готовящемся конфликте, можно предъявить недружественной стороне свои контрмеры, свою силу и мощь. Это сразу же остужает горячие головы. Так было в противостоянии между бывшими союзниками и СССР по окончании Второй мировой войны в 1945 году, когда Запад во главе с Великобританией замыслил новое нападение на Советский Союз с применением ядерной бомбы. Но, когда СССР объявил о том, что тоже обладает таким оружием, англосаксы сразу же отказались от этой идеи.

Во-вторых, существует такая система, которая называется ДИПЛОМАТИЕЙ. Мы все знаем, что дипломатия связана, в первую очередь с международными отношениями. Да и произошло это слово от греческого слова «дИплома», что означало «сложенный вдвое». Сложенные вдвое дощечки с нанесенными на них письменами выдавались посланцам в другие страны. Эти дощечки служили своего рода верительными грамотами. Дипломат обязан уметь вести переговоры и уметь договариваться с любым оппонентом, должен уметь вести дискуссию с противником и отстаивать интерес своей страны, не роняя чести как своей, так и противников. Русская дипломатия уже в середине 16 века была одной из лучших в мире.

Однако дипломатия необходима не только в международных отношениях, но и в быту. Она предусматривает ряд правил и установок, которыми не следует пренебрегать в ходе общения всем сторонам без исключения. И главными из правил являются умения слушать, слышать, а также думать и следить за каждым своим произнесенным словом.

Вообще, часто бывает так, что лучше промолчать, чем сказать что-то, не подумавши. Поскольку «слово – не воробей» как известно. Одна знакомая мне молодая женщина частенько жаловалась мне на то, что у неё не складывались взаимоотношения с коллегами по работе. Особенно сильно допекал её начальник отдела, в котором она работала. После очередной жалобы на начальника я посоветовала ей просто уволиться и найти работу в другом учреждении. Она заявила, что ей надоело менять работу. Я стала спрашивать, отчего к ней так придирается начальник? И эта женщина рассказала, что как только она пришла работать в отдел, начальник принялся за нею ухаживать. Так вот, чтобы отвадить его, она прямо в глаза ему сказала, что он не её вкуса мужчина. Ей нравятся высокие и крепкие парни. А этот начальник был низеньким и худеньким человеком. Что можно было посоветовать этой недотепе? Я, конечно, сказала ей, что надо было держать язык за зубами. В конце концов, могла просто объяснить ему, что несмотря на то, что он мужчина умный, интеллигентный и представительный, она не сторонница романов на работе.

Вообще, критиковать, обвинять и обзывать человека за его физические недостатки – подло и отвратительно. Но это уже тема для другого разговора. А ведь именно подобные выходки чаще всего являются причиной многих конфликтов. ВОЗМОЖНОСТЬ какого-либо конфликта можно предусмотреть, предотвратить, погасить и даже устранить. Как это можно сделать, мы поговорим в следующий раз.

А пока всем всего самого доброго! До следующей встречи!

**10. Самый отвратительный человеческий порок**

-Скажите, пожалуйста, какой человеческий порок по вашему мнению самый отвратительный? – такой вопрос задал мне один из самых активных участников бесед Алексей Ковалев.

-По-моему, вообще, все пороки отвратительны.

-Я согласен, но ведь можно из всех отвратительных вычленить самый отвратительный из них.

-А вот мы сейчас спросим у нашей почтенной аудитории. Что скажете, ребята?

-Я так думаю, что самый плохой порок – это предательство. Предателей вообще нигде и никогда за людей не считали. Даже те, ради которых предатель совершал свое предательство.

-А я считаю, что самое страшное зло – это немотивированная жестокость.

-Немотивированная жестокость наблюдается только у психически ненормальных людей. – Это я вставляю свое замечание.

-Лень – вот, что губит нормальных людей. От лени все зло. А еще отвратительно, когда человек льстит и даже не скрывает свою лесть.

-А разве неблагодарность лучше?

-Не, ребят, самое отвратительное зло – тщеславие и высокомерие. Высокомерный вообще всех людей за людей не считает. Потому может быть и жестоким и неблагодарным, и способен на всякую мерзость ради славы и денег.

-Тогда это жадный, которому всегда все мало.

-Ой, да что говорить? Вы же сами сказали, что все пороки отвратительны. А их очень много.

-Не спорю. Но вы, ребята, не назвали один порок, который хуже всех, названных вами. И он отвратителен тем, что окружающим выявить его у носителя этого порока практически невозможно, поскольку он совершенно невидим, так как скрывается под различными масками: доброжелательности, сочувствия, искренности, благодушия и других самых лучших человеческих качеств. Может, вы уже сами догадались, о каком пороке идет речь?

-А-а, это, наверное, двуличие!

-Двуличие – это одно из проявлений данного порока. Равно как и жадность, ложь, лесть,.. Да, собственно, очень многие человеческие отвратительные качества вытекают из этого прока.

-Ну, тогда не знаем.

-Хорошо. Давайте обратимся к известным библейским сюжетам. Вам, конечно, известно, что Дьявол (он же Демон, Люцифер, Змей, Сатана, Черт, Бес, Нечистый, Злой Дух, Асмодей – у него много имен, как и обличий) поначалу был архангелом (то есть, главным ангелом) Сатаниилом. Сатаниил – это «спорящий с Богом». Его звали Люцифер (Светозарный). Он восстал против Бога и возомнил себя равным Богу. За это был Господом отлучен и изгнан из Рая. Потом его стали называть просто Сатана (спорящий, возмутитель). Как вы думаете, почему небожитель такого ранга стал спорить с Богом и даже возомнил себя равным Ему?

-Может быть, Бог делал что-то не так, а Сатаниил это заметил?

-Давайте, ребята, договоримся так, что само понятие «БОГ» трактуется не иначе, как ИСТИНА, то есть правда. Бог по определению не мог совершать что-то неправедное.

-Да он просто позавидовал Богу – вот и все.

-Ну конечно! Зависть – вот что побудило Сатаниила возомнить себя равным Богу. Зависть – это страшная штука! На какие только преступления она ни толкает. Каин убивает Авеля. За что? За то, что Адам из них двоих облагодетельствовал Авеля. Зависть не остановила старшего сына первочеловека от братоубийства. Зависть заставляет человека доносить, лжесвидетельствовать, воровать, грабить, калечить – творить, иными словами, любое зло, скрываясь под маской какой угодно добродетели. Завистливый человек может притвориться лучшим другом или подругой, искренним и честным товарищем по работе или учебе, усердным подчиненным, незаменимым помощником или бескорыстным жертвователем, готовым отдать последнюю рубашку ближнему. Может даже пойти на подвиг (разумеется, без риска для собственной жизни). Но в наиболее благоприятный для себя момент именно тогда, когда предмет зависти не подозревает о готовящемся против него темном деле, завистник осуществляет свой коварный замысел.

Зависть может и не прикрываться добродетелью, а проявляться открыто и цинично. Все проявления необоснованной ревности – это зависть к возможному более удачливому сопернику или к своему партнеру. Наиболее страшные преступления: разбои, убийства, предательства – все это следствие черной зависти, которое в сознании завистников обязательно находит оправдание или какую-нибудь идеологическую базу. Скажем, подчиненный идет на убийство своего начальника, оправдывая свое злодеяние тем, что тот вполне заслуживает смерть за какие-то обиды, нарушения, да просто за то, что «жирует гад на народные деньги». Да что говорить? Многие протестные акции и даже вооруженные столкновения рождаются на фоне зависти протестующих, а не от безысходности и крайне бедственного положения. Поднять толпу на бунт или иную акцию неповиновения очень легко, убедивши толпу в том, что власть (или представитель власти) живет в роскоши и богатстве, держит в зарубежном банке миллионы, а бедный народ нищенствует. И толпа отправляется громить и грабить магазины, аптеки, лавки и все, что попадается на пути, хотя в толпе действительно нищих и обездоленных можно и не найти вовсе.

Хотя бедность, нищета и отчаяние, разумеется, не исключаются из числа причин бунтов и революций. Но такие бунты имели место в эпоху средневековья и до начала 19 века.

-Но если существует «черная» зависть, то, значит, имеется и «белая»? Я даже слышал не раз такое выражение: «Я вам завидую белой завистью».

-Я тоже слышала. Но так называемая «белая» зависть не имеет никакого отношения к предмету нашего разговора. За этим выражением может скрываться стремление к идеалу, цели, к пути достижения чего-то, того, что достиг конкретный человек. Вот мой коллега этого добился, и я так хочу, поэтому тоже буду добиваться того же. Здесь присутствует восхищение, хороший пример, перспектива. Поэтому и называется «белой», потому что не несет в себе никакого злого умысла против личности.

Кстати, черная зависть, как известно, жрет и губит самого завистника (извините за вульгарное слово!), сжигает душу изнутри и, в конечном итоге, в той или иной степени и форме его просто уничтожает. Духовно и физически.

Все, что от Сатаны, дорогие ребята, губительно для человека и всего человечества. Потому Сатана и был низвергнут Богом за неправду и абсолютное Зло.

-А что такое абсолютное зло? Разве имеется еще какое-нибудь зло?

-Нет, ребята, об этом поговорим в другой раз. У нас уже вышло время.

**11. Какой информации можно доверять?**

О том, что есть правда, а что есть ложь, мы уже с вами довольно обстоятельно говорили. Однако возникает вопрос: а как понять, какая информация правдивая, а какая ложная?

   У нас, русских, есть замечательная поговорка: "Не поверю, пока не проверю". Это значит, что не следует безоговорочно принимать за истину все, что кто-то где-то, что-то, когда-то сказал, написал или показал. Вообще-то, правда всегда бывает только одна. Не может быть разных правд, когда одна правда "правее" другой. Бывает правдивая или ложная информация и о правде. Любую информацию необходимо проверить, прежде чем утверждать, что она правдива и потому имеет право на жизнь. Сейчас это особенно важно, поскольку весь мир опутан толстым слоем всевозможной информации, в которой почти невозможно сразу разобраться, что есть ложь, а что правда. Иногда кажется, что всё есть ложь, все повально друг другу врут - верить никому и ничему нельзя. Многие так и делают: не верят, не хотят верить, но сами при этом тоже врут. Многие, наоборот, верят всякой ахинее без разбору, потом, понявши, что их надули, принимаются всех и всяк винить. Большая часть среди тех и других - взрослые люди. Эти взрослые, прямо как дети, просто не умеют включать мозги. А если бы удосужились включить, то сообразили бы, конечно, что любая информация - это, прежде всего, речь, бесконечная говорильня, которая имеет:

  1) источник информации;

  2) средство и носитель информации;

  3) цель информации.

  Источник информации - это откуда информация поступила, кто, где и когда её родил, иными словами. Когда мы говорим об источнике информации, то, разумеется, прежде всего мы обращаем внимание на то, ЧТО и КТО является источником информации. К примеру, какой историк, изложивший в своем историческом опусе историю РОССИЙСКОГО государства, будет более правдив: наш соотечественник, или представитель недружественной нам страны? Историк, современник описываемого им периода истории и на себе испытавший всё, что происходило на его глазах, или историк, выудивший сведения из трудов других авторов, в том числе, иностранных?

   Или, скажем, на одном из базаров города N некая торговка от скуки брякнула о том, что своими собственными глазами видела, как на крышу соседнего дома опустилась летающая тарелка, из неё вышли гуманоиды и по водосточной трубе спустились в квартиру на пятом этаже. Эту интересную весть подхватили торговкины подружки, и скоро полгорода принялась обсуждать событие, в одночасье ставшее эпохальным. Дальше больше. О визите инопланетян появилось сообщение по местному телевидению. Обнаружились "свидетели", "найден" дом и нехорошая квартира... Ну, дальше не буду описывать ситуацию.

  Ладно, я продолжу речь о средствах и носителях информации.

   И опять вопросики: можно доверять той информации, в которой нет конкретного автора, нет конкретных документов и свидетельств, в конце концов, нет самих пришельцев вместе с их тарелкой, а есть только ничем не подтвержденные слухи? Можно доверять разным сообщениям, свидетельствам, показаниям и прочей болтовне авторам, если эти авторы скрываются под псевдонимом или кличкой и не указывают ни своего адреса, ни рода занятий – ничего? Полная анонимность! Почему, интересно мне, скрываются, чего боятся эти люди? Что их разоблачат, привлекут к ответственности?

  Но если ты своими словами, действиями или публикациями не совершаешь никакого вреда и не помышляешь ни о чем своекорыстном, если ты уверен в своей правоте, то чего прячешься-то в мутной воде? Знаменитый американский кинорежиссер Оливер Стоун не стал скрываться под псевдонимом, представляя мировому сообществу правду о Второй Мировой войне и об американской демократии, а писатель русского происхождения Виктор Богданович Резун, в прошлом легальный сотрудник ГРУ СССР, сбежавший в 1978 году в Великобританию, известен под псевдонимом Виктор Суворов. И уже одно только это обстоятельство - стремление скрыть свое подлинное имя, заставляет меня усомниться в правдивости и искренности этого автора. Или, скажем, знаменитый на весь мир русский писатель и историк Борис Акунин. Мало кто знает, что русский писатель, написавший ко всему прочему "Историю Российского государства", по национальности грузин, родился в Грузии, настоящее имя его Григорий Шалвович Чхартишвили, имел также псевдонимы Анна Борисова и Анатолий Брусникин. Спрашивается, отчего этот чистокровный грузин стал косить под русского и, проживая в Лондоне, занялся описанием русской истории? Могу я безоговорочно верить этому историку?

  Ну, об истории я скажу ниже. Сейчас я веду разговор к тому, что не всякому источнику и носителю информации можно верить. А если вам предлагается поверить во что-то, то потрудитесь хотя бы слегка проверить, насколько эта информация правдива. Тут я должна сказать, что лично я даже и проверять не стану информацию, если она не имеет адреса, автора и не допускает диалога. Диалог - это когда своим сообщением, публикацией или простой информацией автор приглашает публику к нормальному и уважительному разговору, в ходе которого стороны равны и открыты для дискуссии или обсуждения. А когда партнера ты не можешь достать, узнать, просто посмотреть в глаза и высказать ему свою точку зрения, то какой же это диалог?

  Вот тут, кстати, можно мне выставить контраргумент, заявивши, что авторы книг, статей, видеоклипов и роликов скрывают свои честные имена под псевдонимами и кличками исключительно из чувства самосохранения. Ну, чтобы власть не преследовала, или свои же собратья по ремеслу не втоптали в грязь в случае чего. Дескать, говорить правду в наше время небезопасно.

  А когда в условиях повальной лжи на всех уровнях говорить правду было безопасно? По-моему, даже свою собственную точку зрения иметь всегда и во все времена было небезопасно. Но вот известный всему миру кинорежиссер и актер Никита Сергеевич Михалков почему-то не убоялся иметь свою точку зрения, о своей позиции к происходящему в стране и мире заявляет прямо и открыто. Между прочим, под своим собственным именем. И поэтому я склонна ему верить. Я верю ему и другим публицистам, общественным и научным деятелям, политикам, которые в своих выступлениях и публикациях опираются исключительно на достоверные факты и подлинные документы, а не пользуются слухами и домыслами базарного типа, а также подтасовками, похожими на правду. И не прячут свои подлинные имена, биографии, адреса и также своих близких родственников, которых заблаговременно отправили в какое-нибудь тихое заграничное место.

  Разумеется, ничего плохого и предосудительного в этом нет, когда люди просто обмениваются обычным трёпом. Ничего не значащим, безобидным, бытовым трёпом в порядке общения, не претендующего на далеко идущие идеи и на истину в первой инстанции. Охота вам трепаться, представившись друг другу Крокодилом и Чебурашкой, да ради бога! Изображайте из себя хоть черта на палочке. Или если, скажем, в печатном издании какие-то поэты и прозаики (не публицисты) подписываются под псевдонимами, на сцене певцы и музыканты пользуются сценическими именами, а художники вместо полного своего имени и точного адреса ставят на полотне какую-то закорючку, то это оправдано стремлением сохранить свою творческую индивидуальность. Произведение художественной литературы и искусства само по себе в той или иной степени вымысел, потому что представляет образы, а не документы, факты и свидетельства. И это всем известно. Народ принимает с удовольствием эту творческую "неправду", потому что она никого не унижает, не калечит и не приносит зла.

  Но когда речь идет об истории, о политике, о государственных и социальных проблемах, то всякая конспиративность рождает ложь и недоверие. Ложь в исторической науке представляет собой большую опасность, потому что имеет конкретную цель: полностью или частично исказить историческую правду, чтобы либо по приказу властвующих структур переписать неугодные страницы истории, либо вычеркнуть их полностью из памяти. Во всех государствах и в разные эпохи история, как правило, переписывалась заново. Чем чаще менялась в государстве власть, тем чаще переписывалась история. Что касается российской истории, то она регулярно переписывалась не только при смене исторических эпох, но даже в рамках одной эпохи. Историческая наука всегда выполняла и выполняет определенный государственный заказ. В соответствии с этим заказом составляются учебники и учебные пособия по истории. За примерами ходить не надо, следует только лишь полистать труды русских и зарубежных историков. Поверьте мне на слово: все авторы совершенно по-разному описывают одни и те же события.

  Впрочем, я не буду туманить вам мозги, цитируя Татищева, Ломоносова, Миллера, Карамзина, Ключевского, Нечкину, Журавлева... Всех авторов так много, что устанет рука вписывать только их имена. В качестве иллюстрации явно заказного характера освещения истории я хочу предложить очень интересное издание книг, выпущенных в качестве учебных пособий для учащихся средних и старших классов. Это учебные пособия, изданные в 1996 году. Они предназначены для учащихся РОССИЙСКИХ школ, о чем и сообщается на титульных листах. Это серия книг издательства РОСМЭН в г. Москве, в которой юным россиянам представлена вся мировая история от древних цивилизаций до конца ХХ века. ХХ веку вообще уделен отдельный том. Все книги имеют большой формат, отпечатаны на хорошей бумаге, очень даже красочно иллюстрированы (правда, иллюстрации паршивенькие), имеют карты, схемы. Материал книг представлен в такой форме, что даты, события и факты запоминаешь с первого раза. Честно говоря, поначалу я была просто очарована этим изданием. О таком красочном, простом и легко читаемом учебнике можно было только мечтать. В своем восторге от книг поначалу я даже не поинтересовалась, кто автор издания? Я вспомнила об авторе, когда ознакомилась с содержанием одной из книг всей серии: "Двадцатый век". И с удивлением обнаружила, что авторы, редакторы, консультанты, оформители, иллюстраторы - вся абсолютно команда, делающая эту книгу, состояла исключительно из англо-американцев. Своих историков в России почему-то не нашлось. И, понятное дело, большая часть содержания книги посвящена истории Англии и США. Каждая страница книги рождает все новые и новые вопросы к авторам и издателям. Ограничусь некоторыми из них.

  1)Почему история ХХ века начинается с 1914 года? По-моему, в учебнике истории для русских нужно было отобразить события русско-японской войны, первой русской революции, реформ русского правительства премьера Столыпина.

  2) Почему в освещении Первой мировой войны никак не отражены события на русско-германском фронте?

  3) Почему никак не отражены важнейшие события Великой Отечественной войны?

  4) Мужество и героизм народа присутствовал только в Англии, частично в Польше. Жуткий голод перенесли лондонцы: им недоставало бананов и других экзотических продуктов, поступавших из колоний. О блокаде Ленинграда и страшном голоде в осажденном городе ни слова. Ну, и так далее.

   У меня однозначно сложилось впечатление, что книга, как и все издание, предназначалась английским школьникам, чтобы они гордились достижениями Англии, мужеством и героизмом английских солдат, которые в годы освобождения стран Азии и Африки от английского колониализма великодушно предоставляли колонистам свободу.

  И в связи с этим у меня куча вопросов появилась к московским издателям: как получилось, что вы допустили эту фальшивку к изданию? Где оказались ваши глаза? Вы думали хотя бы немного о том, что наши российские ребятишки будут восхищаться достижениями Америки и Англии, учиться на подвигах ИХ героев, сочувствовать ИХ потерям и совершенно не будут знать ОТЕЧЕСТВЕННУЮ историю? Эти издатели либо оказались настолько тупыми и близорукими, либо откровенными предателями своего народа, если элементарно купились на какие-то подачки англичан.

   Так вот, отвечая на вопрос, какой исторической информации можно верить в учебниках, книгах, кинофильмах, должна сказать определенно лишь то, что верить можно только подлинным документам, проверенным фактам и действительным свидетелям, которые готовы свидетельствовать под присягой.

**12. Как понимать Библейские Заповеди?**

Вообще, этот вопрос, дорогие мои, вы задали не по адресу, потому что я не священнослужитель, который мог бы квалифицированно ответить на все вопросы, касающиеся религии, вероисповедания и церкви. Но так как мы с вами договорились, что все вопросы у нас должны получить ответы, то я попробую ответить на этот вопрос с точки зрения моего понимания. Но сначала по сложившейся у нас традиции я хотела бы, чтобы вы поделились теми познаниями об известных библейских заповедях, которыми обладаете.

-А что рассказывать-то?

-Да все, что знаете.

-Ну, во-первых, этих заповедей всего 10. Хотя лично я добавил бы к этим десяти еще пару заповедей.

-А почему только пару?

-Ну, чтоб их было 12. Число 12 – это ведь священное число.

-Да их и так называют Священными. А число, по-моему, роли не играет. Могло быть, например, всего семь.

-Вот еще эти заповеди считаются христианскими. Их должны знать все люди, исповедующее христианство.

-И не только христиане должны знать эти заповеди. Они для всех людей, потому что направляют людей на укрепление добрых взаимоотношений.

-А я думаю, что в наше время все эти заповеди давно уже утратили свою актуальность. Их ведь все равно никто не исполняет. Зачем заявлять о том, что практически неисполнимо? Вот там говорится: «Не убивай!» А в действительности люди убивают друг друга каждый день. Или: «Не укради!» Это для кого? Для тех, которые воруют миллионы ? Чушь какая-то эти заповеди.

-Да эти заповеди церковники придумали для того, чтобы пудрить верующим мозги. Может быть, когда-то это работало. А сейчас все эти церковные проповеди никому не нужны.

-А что нужно?

-Деньги нужны. Чтобы можно было иметь все: шмотки, жрачку, развлекуху всякую. Извините, пожалуйста, что я употребляю такие слова! Это я не от себя лично, а для полноты образа. Так же ведь кругом говорят?

-Я хотела бы, друзья мои, чтобы вы излагали собственные суждения, а не то, что «все говорят».

-Ну хорошо, если то, что я думаю, то мне кажется, в наше время люди в нашей стране все больше и больше приходят к убеждению, что каждому человеку нужно, в первую очередь, обеспечить себя материально, чтобы жить по-человечески. Поэтому распространилась эта страсть к потребительству. А когда люди всецело заняты накоплением денег и приобретением всяких благ, то думать о чем-нибудь духовном некогда.

-Ну, ты даешь, Андрей! Почему же тогда люди массово потянулись в церкви?

-Да чтобы свою совесть как-то успокоить. Пошел, покаялся – и всё замечательно. Опять можно грешить.

-Ребята, мы отклонились от темы нашего разговора. Прошу высказываться по существу.

-Ну, если по существу, то все Библейские заповеди и проповеди уже давно устарели, и потому от них нет никакой пользы. Разве это не так?

-Так это или не так, мы с вами сегодня обсудим. А для начала я хотела бы уведомить вас в том, что сама я не считаю себя глубоко верующим человеком. Я родилась и росла в эпоху расцвета социализма в СССР. А в то время, как известно, всякая религия не пользовалась популярностью, и за крещение, а тем более, за верование можно было даже навлечь на себя много неприятности. В СССР культивировался атеизм, и мы все обречены были быть атеистами. Мои родители были нормальными людьми, поэтому, как все, они были не крещены. Родители моих родителей также воспитывались воинствующими атеистами. Откуда быть верованию? Правда, бабка моя веровала в Христа, всегда соблюдала христианские посты, отмечала праздники, молилась и посещала церковь, там где она была. Моя мать рассказывала, что, когда мне было полтора года, бабка втайне от всех, когда мать отлучилась из дому, снесла меня к какому-то батюшке для благословения. Что там этот батюшка со мной делал, этого уже теперь никто не скажет. Поговаривали в семье, что батюшка тот меня крестил. Но точно об этом я сказать не могу, потому что бабка моя все это дело держала в строжайшей тайне. Впрочем, в любом случае, я всегда считала себя нормальным "совковым" атеистом.

  В новой России, в годы перестройки, когда отношение к религии и церкви кардинально переменилось, многие мои сверстники побежали срочно креститься. Кто-то и впрямь увидел в религии спасение, большинство поддались модному течению, а кто-то и выгоду от союза с церковью принялся извлекать. Меня лично все это не влекло. Я считала и считаю, что к любому верованию нужно приходить духом, и не кривить душой. А без этого как молиться? Как искать в вере смысл и отдохновение?

  Однако и отрицать верование я тоже не стала. Да и не отрицала, в общем-то, и раньше. Я вздумала очень близко познакомиться с Учением. И, в первую очередь, с церковной литературой, в частности, с Библией. Поскольку считала и считаю, что всякий культурный человек должен быть знаком с Великим документом, созданным человечеством. Я прочитала Библию внимательно. Особенно основательно изучила Писания евангелистов. И я нашла, что нет более мудрого Учения, жизненно необходимого каждому смертному, будь он христианин или атеист. Каждое слово Писаний проникнуто духом высокой нравственности и гуманизма. **Как можно отрицать христианство, когда оно призывает к миру и согласию, к добру и справедливости, к любви и преданности, к спокойствию и благоразумию?** Христианское учение никак не противоречит общечеловеческим законам, а, наоборот, призывает неукоснительно следовать им. Христос, какой изображен евангелистами, стал мне понятен, а потому дорог и близок. Наиболее всего меня привлекла Нагорная проповедь Христа, в которой Он обращает внимание своих спутников на Ветхозаветные заповеди и комментирует их.

  Чтобы не быть голословным, я процитирую для начала полностью Библейские Заповеди.

**Ветхий Завет. Исход. Глава 20.**

 "Стих 1. Изрек Бог все слова сии, говоря:

  Стих 2. Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства.

  Стих 3**. Да не будет у тебя других богов пред лицем Моим.** (1 заповедь).

  Стих 4. **Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли.** (2 заповедь)

  Стих 7. **Не произноси имени Господа, Бога твоего, всуе; ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно.** (3 заповедь)

  Стих 8. **Помни день субботний, чтобы святить его.** (4 заповедь)

  Стих 12. **Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.** (5 заповедь)

  Стих 13**. Не убивай.** (6 заповедь)

  Стих 14. **Не прелюбодействуй.** (7 заповедь)

  Стих 15 **Не кради.** (8 заповедь)

  Стих 16. **Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего**. (9 заповедь)

  Стих 17. **Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что есть у ближнего твоего"** (10 заповедь).

Чтобы вам, ребята, было легче разобраться в этих заповедях, я передаю каждому из вас распечатку этого документа. Возьмите вот и передайте дальше.

А теперь, когда вы детально ознакомились с Заповедями, пожалуйста, скажите мне, как вы их понимаете, если перевести эти строки на обыденный современный язык? Вам все здесь понятно?

-Вот лично мне абсолютно понятны заповеди от 5-й до 9-й.

-Да. А первые четыре, скорее всего, адресованы исключительно верующим.

-И еще последняя, десятая, - это, наверное, про то, что нельзя воровать. Но для этого имеется восьмая заповедь. Зачем же повторяться?

-А это, небось, чтобы сохранить число десять. Оно же священным считалось.

-Верно. Десятка в древности считалась священным числом. Дело в том, что в десятеричной системе, которую придумали индийцы, каждое число и цифра имели особое значение. Ноль обозначался кругом и обозначал одновременно и бесконечность, и замкнутость, завершенность процесса. А последнее число десять получило изображение связи единицы с нулем и обозначило начало процесса и его завершение.   Число 10 было особым, священным числом. И не только у индийцев. У всех народов, имевших десятеричное исчисление, поскольку также обозначало начало и конец всему.

Поэтому логика наличия именно Десяти Священных Заповедей, разумеется, есть.

Десять - это высшая степень числа и порядка, разумности и добродетели. Поэтому Ветхий Завет сконцентрировал весь разумный миропорядок в отношениях между людьми именно в Десяти Заповедях. Однако ни одна заповедь не повторяет другую.

Рассмотрим каждую из них.

**1. Да не будет у тебя других богов пред лицем Моим.**

У всякого человека может быть только один Бог, потому что «Никто не может служить двум господам, ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть». (От Матфея. Гл.6. Стих 24). Так эту заповедь растолковывает Иисус Христос. Но разве эти слова адресованы только лишь христианам? Подставьте вместо слова Бог любое другое, равное по значению и важности для каждого человека: семья, мать, род, племя, народ, Родина, страна, вера. Что получаем? У нормального человека может быть только одна семья, только одна Родина и земля, только одна мать и одна вера. Если появляется другая семья или Родина, то первую (или вторую) он вынужден предавать. Одну любить, а другую ненавидеть. О предательстве здесь идет речь и о гнусной сущности каждого предателя.

**2. Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли.**

Иначе еще так говорят: «Не сотвори себе кумира».

Кем бы ни был этот кумир, он имеет как достоинства, так и недостатки. Но к кумирам, как правило, предъявляются слишком высокие требования, многие из которых он не в состоянии тебе удовлетворить. И тогда из кумира он превращается в твоих глазах в изгоя. Всякое подобное «творение» кумира очень мешает конструктивным взаимоотношениям между людьми. Любовь и дружба переходит в свою противоположность. Каждого человека следует воспринимать таким, каков он есть, и ожидать от него только то, на что он способен. Как видите, не только христиане должны следовать этой заповеди.

-А как же любовь? Ведь когда человек влюбляется, то он, как правило, представляет себе в любимом человеке кумира.

-Творение кумира и любовь – это совсем не одно и то же. Влюбляясь, а затем и по-настоящему испытывая любовь к человеку, мы не возводим для себя кумира, а очаровываемся, ожидая получить ответное очарование. Влюбиться мы можем в любого человека, к которому испытываем симпатию и привязанность. Предмет влюбленности может быть старше, младше, может быть ровесником. Мы ЛЮБИМ НЕ ЗА ЧТО-ТО, А ПОТОМУ ЧТО**.** Кумир всегда выше, мы обожествляем его за что-то, к чему стремимся, но никогда не достигнем. Любовь – это радость, а кумир – это тягость.

Но продолжим разговор о следующих заповедях.

**3. Не произноси имени Господа, Бога твоего, всуе…** Что значит, не произносить имя Господа всуе? То есть, ежечасно и напрасно.? Это значит, все свои грехи, надежды и ожидания не стоит перекладывать на плечи твоего господина (родителя, начальника, руководителя – любого «старшего»). Он же может все, а потому я, вроде как, и не при делах. Каждый человек должен быть ответственен и честен как перед людьми, так и перед своей совестью. И жизнь не будет казаться слишком уж тягостной.

**4. Помни день субботний, чтобы святить его…**

В Библейские времена суббота считалась свободным от всяких дел днем. Слово «суббота» происходит от древнееврейского «шаббат», что означает **«покой», «не делать»**.

Почему его следует «помнить» и «святить»? Ну, во-первых, потому что всякая работа требует отдыха. В противном случае, человеческий организм просто истощится. Даже в том случае, когда работа в радость. Но главное, свободный от всяких дел день нужен для того, чтобы человек имел возможность погрузиться в мир своих мыслей, размышлений, подумать в спокойной обстановке о себе и о своем месте в жизни, внутренне побеседовать с Всевышним, если есть необходимость. С этой целью верующие посещают храмы, а неверующие предаются любимым развлечениям.

5. **Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.**

Я думаю, что эту заповедь и комментировать не следует. Разве что каждый из нас должен спросить себя, действительно ли я почитаю своих родителей? Что я делаю для того, чтобы продлить их годы. Своим поведением, как и всей своею жизнью, я доставляю им радость или горе? Как мое отношение к родителям и предкам повлияет на отношение моих детей и потомков ко мне? Ибо именно почитание предков и связь поколений обеспечивает мирную жизнь на Земле, «продлеваются дни твои».

**6. Не убивай!**

Эта заповедь означает нечто большее, чем запрет на физическое устранение людей, а также священных животных. В первую очередь, нельзя убивать собственную душу, честь, а также свое тело. В христианстве самоубийство считается самым большим грехом, которому нет прощения. Люди же, осознанно или неосознанно, постоянно убивают свою плоть невоздержанностью, пагубными привычками, к которым относится употребление наркотиков, алкоголя и курение. Гробят себя люди преступными умыслами и действиями, направленными против других людей, убивая разум и совесть. Взять в руки оружие, способное убивать человека или животное, Господь допускает только лишь в случае защиты своей жизни, жизни своих близких и защиты своего жилища.

**7. Не прелюбодействуй.**

Понимать эту заповедь тоже необходимо гораздо шире, чем полагать, что это о похождениях мужа или жены «налево» или о сексуальных отношениях вне брака. Разумеется, эта заповедь тоже (и даже в первую очередь) направлена для сохранения чистоты брачных уз. Но что значит ПРЕЛЮБОДЕЙСТВОВАТЬ? Это значит – переходить всякие грани в плотских действиях и удовольствиях. Это запрет на однополые сексуальные связи, на педофилию, зоофилию, на различные насильственные действия ради забавы или удовлетворения своих потребностей. Нельзя желать для себя большего, чем предназначено природой и законами общества. Всякое чрезмерное, а тем более, противоестественное наслаждение неотвратимо приводит к наказанию.

Думаю, что 8-ю и 9-ю заповеди не стоит особо комментировать. Они просты и понятны всякому смертному. Красть что-либо и лжесвидетельствовать - эти действия можно отнести к числу наиболее тяжких грехов. Однако везде и во все времена в обществе находились люди, которые не только не гнушались этими занятиями, но и делали их своей профессией, что не приносило им ни счастья, ни полноценного достатка.

А вот десятая заповедь требует особого толкования.

**10. Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что есть у ближнего твоего".**

Эта заповедь о зависти и о пагубности всех действий, творимых завистливым человеком. Очень просто и толково 10 заповедь Господа разъясняет в своей Нагорной проповеди Иисус Христос: " Не желай дома ближнего твоего...". Во-первых, Иисус разбивает ее на две, выводя основную суть на второе место после первой и наиглавнейшей заповеди: "...возлюби ближнего твоего, как самого себя..". И тут же подчеркивает: " иной большей сих заповедей нет". Во-вторых, целую фразу: "Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что есть у ближнего твоего" - Иисус заменяет двумя словами: "Не обижай". И в этой емкой и мудрой фразе сконцентрирована целая картина пагубности действий завистливого человека, не соблюдающего этой Божественной Заповеди. Ибо желающий дома, жены, раба и всего, что есть у другого, человек на практике непременно не только желает, но и предпринимает определенные действия по отношению к ближнему. И тем самым, наносит обиду, вслед за которой могут произойти самые неблаговидные действия со стороны обиженного. Грех нарушающего Заповедь порождает ответный грех.

  Десять Священных Заповедей. В них сконцентрирована основополагающая суть всего жития человеческого и в масштабах человечества, и каждого человека отдельно. Вы и теперь будете утверждать, что Священные Библейские Заповеди предназначены только для верующих?

-Нет, конечно.   Но если в заповедях все так предельно ясно и четко сформулировано, то почему же, спрашивается, людьми эти общечеловеческие законы повсеместно и поголовно не исполняются?

-А я понял, почему. Жить по этим законам сложно. А простым смертным людям неохота усложнять свою жизнь.

-Что же в этих предписаниях сложного? Все изложено просто и ясно. И не для богов эти законы созданы, а как раз для простых смертных. Может, здесь стоит говорить о том, что людям просто не хочется принимать все это в личное пользование?

-Ну да. Другие разумеется, обязаны соблюдать и законы, и правила, и всякие предписания. Но лично МЕНЯ это не касается, потому что Я это не желаю исполнять, не могу, не знаю и не умею. Так многие рассуждают.

-Совершенно верно! Рассуждают, оправдывая свою дремучую душевную лень и агрессивную гордыню.   Что следует понимать под словами "душевная лень" и "гордыня"? Православная христианская церковь понятие "гордыни" объясняет довольно просто: это всякое самолюбование, самовосхваление, тщеславие, эгоизм, эгоцентризм, нежелание человека принимать внешнее окружение как данность. Окружающие люди, их заботы, стремления и чаяния воспринимаются человеком, которого "обуяла гордыня", через его собственные ощущения, желания и представления. Он сам никому ничего не должен, но все должны ему. Душевная лень - это ягодка того же поля, что и гордыня, только способна умело маскироваться в различные добропорядочные личины. Скажем, в личину "Меня это не касается", или в личину "Я человек занятой". "Что вы от меня хотите?", "Я никому не обязан", "Я сделал все, что мог", "Имею право", "Что вы ко мне пристали?" - вот далеко не полный перечень стандартных заявлений, служащих для оправдания элементарной душевной лени. Никто не знает, что родилось первым, гордыня или душевная лень. Но то, что эти два порока идут вместе рука об руку по жизни, нет никакого сомнения. Они же всецело блокируют путь человека к проникновению в суть Божественных заповедей и к принятию их в свою душу.

  По большому счету, всякий обыватель не способен даже и думать о каких-то там Библейских заповедях. "Да, я знаю, об этом, - рассуждает он. - "Не убий, не укради, не прелюбодействуй..." Ну, что с того? Я-то тут при чем? Я, что, убивал кого-то? Или воровал? Ну, была у меня любовница недавно. А у кого их не было? И вообще, эти ваши заповеди для верующих написаны. А я, слава богу, в этом смысле человек свободный: ни в бога, ни в черта не верю". Все! Разговор окончен. И никаких комментариев, как говорится.

  Бывают рассуждения иного плана. Скажем, говорят: " Какой толк от всех ваших заповедей, если их никто не исполняет? Я, к примеру, готов жить, как велят ваши Библейские законы. Но вокруг же никому нет никакого дела до них: воруют кругом, убивают, родителей на произвол судьбы бросают. Я уж не говорю о прелюбодеяниях: весь мир на сексе помешался. Я, что, своей добродетелью погоду сделаю? Да меня же никто не поймет. Заплюют все и в дурдом отправят".

  Знакомые доводы? Еще бы, кто подобными рассуждениями не оправдывал свои дурные поступки? Ну, разве только те, которые вообще никак и ничем их не оправдывали.

   Мы воспринимаем Заповеди как некое предначертание, как инструкцию к действиям и поступкам. А на самом деле они - прекрасный и надежный гарант нашей безопасности и стабильности. Соблюдающий эти Заповеди человек без всяких условий застрахован от многих бед и конфликтов, от душевного расстройства и тяжелых переживаний. Он живет в согласии со своею совестью, со своими обязательствами и правами перед людьми. Он избавляет себя от забот о том, чтобы где-то что-то скрыть, спрятать, утаить, обезопасить, предохранить, утрясти, уладить, укрыться, оправдаться и т.п. Он живет спокойно, потому что никого не убил (даже собственную душу), не ограбил, не обманул, не предал, не пожелал ничего чужого, не преступал своих клятв, не предавал, не служил двум господам сразу и не подчинялся фанатично указаниям какого-нибудь вождя-параноика (то есть, не делал себе из него кумира), а стремился жить честно и праведно, следуя благородным предначертаниям одного только высокого Духа. Не стоит скрывать, что жить в согласии со своим Духом чрезвычайно трудно. Чтобы подвинуть себя на это, человек должен иметь и огромную волю, и стремление, и желание понимать людей. Иными словами, нужно полностью искоренить в себе гордыню и душевную лень. Способен на это каждый. Вот только вопрос: желает ли каждый совершить подобный подвиг? Ответы ищите в себе, ребята.
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